

№ 4<sup>(68)</sup>

2016

# Вопросы местного самоуправления



Стратегия и практика  
муниципального развития

Уважаемые читатели!

Российская муниципальная академия  
представляет выходящий 10 раз в год научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:  
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

**Миссия издания** — повседневная научно-практическая помощь руководителям и специалистам администраций муниципальных образований, информационно-аналитическая поддержка развития системы местного самоуправления в России.

**Тематика издания:**

- Реформа МСУ — правовое обеспечение и правоприменительная практика;
- Действующее законодательство: законы, указы, постановления и распоряжения, нормативно-методические документы (инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;
- Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность, обзор региональных и муниципальных НПА;
- Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;
- Юридический практикум — обобщение судебной практики по проблемам МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;
- Финансы и экономика муниципальных образований;
- Опыт регионов в развитии местного самоуправления;
- Аналитика, исследования и разработки по теме;
- История развития МСУ;
- Информация о конкурсах и тендерах.

ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ: (495) 974-9845, (495) 558-6915

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС В КАТАЛОГЕ «Пресса России» — 11768

**ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!**  
<http://мсуинформ.рф>

В 2006 году журнал награжден знаком отличия «Золотой фонд прессы».

## СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции .....	1
Содержание .....	2

### АНАЛИТИКА

Об основных результатах выполнения Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. №601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» .....	4
<i>В. Кидяев.</i> Работа по повышению авторитета местной власти будет продолжена .....	10
<i>Е. Шугрина.</i> Понятие местного самоуправления как конституционной ценности .....	11
Особые экономические зоны и технопарки.....	14
О конференции Ассоциации сибирских и дальневосточных городов «Финансово-экономическая деятельность муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока в современных условиях» .....	16
<i>Т. Костылева.</i> Утвержден перечень 15 проектов индустриальных парков и технопарков, которые получают господдержку.....	19
Счетная палата: социальные нормы потребления электроэнергии не приводят к экономии.....	20
Лучшие региональные практики оценки регулирующего воздействия: обзор Минэкономразвития.....	22
<i>В. Горелик.</i> Круговая порука: почему контрольно-надзорная система столь неэффективна .....	24
Зарплата и численность госслужащих в регионах России в I квартале 2016 г. Данные Росстата .....	26
<i>Д. Санжиев.</i> Состояние местного самоуправления стабильно тяжелое .....	30
<i>А. Мовчан.</i> Русский венчур: как прожить без «Газпрома» .....	32

### С ВЫСОКИХ ТРИБУН

<i>В. Путин.</i> «Единая Россия» как точка «сборки страны».....	34
Для содействия среднему и малому бизнесу в Верхневолжье .....	36
Сохранить доступность медицинских услуг на Псковщине .....	37
Как развивается Севастополь .....	39
Столица тесно сотрудничает с Министерством культуры .....	40
<i>В. Путин.</i> Станет центром поиска решений по структурным преобразованиям в социально-экономической сфере .....	42
О государственной поддержке малого предпринимательства .....	44
Разработали программу реиндустриализации Новосибирской области .....	46
Что больше всего беспокоит предпринимательское сообщество .....	48
<i>В. Путин.</i> Зарядить окружающих стремлением к позитивным переменам .....	50
Для совершенствования контрольной (надзорной) деятельности .....	52
Как мы реально восстанавливаем леса .....	55
Обеспечить транспортную доступность и привлекательность региона.....	56
<i>В. Путин.</i> Региональным властям надо идти навстречу сельхозпроизводителям.....	58
Чтобы люди оставались в местах традиционного проживания.....	60
<i>Д. Медведев.</i> Партия обязана дать людям честные ответы .....	62
<i>Д. Медведев.</i> В «Сколково» приходит всё больше инвесторов .....	64

Основная линия — привлечение в отрасль частного капитала для модернизации коммунальной инфраструктуры .....	65
Об отборе подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов .....	68
<i>Д. Медведев.</i> Будет способствовать ускоренному развитию сельского хозяйства.....	69
<i>Д. Медведев.</i> Для освоения газоконденсатных месторождений Якутии.....	71
Под одной крышей - школа и детский сад .....	72
Не снижая планку .....	73
Увеличить темпы газификации.....	75
<i>Д. Медведев.</i> Важно не только ремонтировать существующие, но и строить новые дороги .....	79
<i>Д. Медведев.</i> За предоставление государственных и муниципальных услуг в электронном виде .....	80
<i>Д. Медведев.</i> Надо стремиться к сбалансированности и к самодостаточности региональных бюджетов.....	81
О развитии ипотеки и арендного жилья .....	82
Построили МФЦ во всех 32 муниципальных районах Удмуртии .....	84
Каждый год должен быть годом пассажира.....	85
Нам важно поддерживать аграрную науку .....	86
Активнее привлекать подростков и молодёжь к здоровому образу жизни .....	87
Дорогу — инновациям .....	89

## ПРАВОВОЙ ПРАКТИКУМ

Проверил и огласил. В Конституционном Суде РФ. Мнение судьи Конституционного Суда РФ Н.С. Бондаря.....	91
Под щитом Фемиды. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ .....	99
Обзор изменений законодательства о местном самоуправлении в 2013-2015 гг. и методические рекомендации по его реализации на региональном и муниципальном уровнях .....	102
Информационный бюллетень изменений федерального законодательства, связанных с изменением полномочий органов местного самоуправления, в период с 01.03.2016 по 01.05.2016 .....	112

## ФИНАНСОВЫЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С РЕГИОНАМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ОБРАЗОВАНИЯМИ

Информация Минфина России о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2015 г. ....	120
Приоритеты государственной политики в сфере управления региональными и муниципальными финансами .....	134
Оперативная информация Счетной палаты РФ о ходе исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации за январь-февраль 2016 г. ....	146
Работа по увеличению доходов региональных бюджетов и оптимизации расходования бюджетных средств должна быть продолжена.....	155
<b>Как подписаться на издание .....</b>	<b>159</b>
<b>Выходные данные .....</b>	<b>160</b>

# ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ВЫПОЛНЕНИЯ УКАЗА ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 7 МАЯ 2012 Г. № 601 «ОБ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ»

*Информация Правительства России о достижении показателей реализации  
Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 по состоянию на 7 мая 2016 г.*

В целях повышения качества предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу одного окна по месту пребывания, в том числе в многофункциональных центрах предоставления государственных услуг (далее – МФЦ), внесены изменения в Кодекс об административных правонарушениях (Федеральный закон от 28 июля 2012 года № 133-ФЗ), принят Федеральный закон от 21 декабря 2013 года № 359-ФЗ «О внесении изменений в статью 263 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и в Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», которым установлены дополнительные правила по совершенствованию деятельности МФЦ. В соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 249-ФЗ «О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации» распределяется доход, полученный от уплаты государственной пошлины за оказание государственных услуг в МФЦ, между бюджетами субъектов Российской Федерации и федеральным бюджетом, что позволяет компенсировать расходы субъектов Российской Федерации, связанные с предоставлением государственных услуг федеральных органов исполнительной власти на базе МФЦ.

С 1 ноября 2014 года вступило в силу постановление Правительства Российской Федерации от 30 мая 2014 года № 496 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2011 года № 797», расширяющее перечень государственных и муниципальных услуг, предоставление которых организуется по принципу одного окна. По данным мониторинга развития сети МФЦ, по состоянию на 4 апреля 2016 года на территории Российской Федерации было создано 2743 МФЦ (более 31 тыс. окон), 9804 территориально обособленных структурных подразделений (свыше 11 тыс. окон), 431 офис на базе привлекаемых организаций (более 500 окон). Показатель доступности населению услуг, предоставляемых по принципу одного окна, рассчитанный на основе методики, утверждённой протоколом заседания Правительственной комиссии по проведению административной реформы от 30 октября 2012 года № 135, по состоянию на 4 апреля 2016 года составил 95,5% от общей численности населения Российской Федерации.

Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации в ноябре 2015 года проведено социологическое исследование, которое показало, что среднее время ожидания граждан в очереди для получения государственных (муниципальных) услуг составило 35,72 минуты (23,64 минуты по итогам телефонного опроса) против 42 минут в 2014 году, в 2013 году – 52 минуты, в 2012 году – 55 минут. 38,4% граждан (72% по итогам телефонного опроса) сообщили, что находились в очереди менее 15 минут. Как показывают результаты исследования, время ожидания в очереди в МФЦ меньше, чем в органах государственной власти и органах местного самоуправления, и оценено респондентами в 26,1 минуты. Показатель времени ожидания граждан в очереди не более 15 минут решением Правительства Российской Федерации включён в административные регламенты предоставления наиболее массовых и социально значимых государственных услуг, предоставляемых федеральными органами исполнительной власти. Значительное снижение показателя ожидания в очереди в 2016 году предполагается за счёт перевода наиболее востребованных государственных услуг в МФЦ и совершенствования механизмов предоставления услуг в электронном виде.

Для софинансирования расходов органов государственной власти субъектов Российской Федерации на создание сети МФЦ Правительством Российской Федерации выделены в 2014–2015 годах ассигнования в размере 5,7 млрд. рублей. Уровень удовлетворённости граждан Российской Федерации качеством предоставления государственных и муниципальных услуг в 2015 году составил 83,8% при плановом значении 70%. При плановом значении показателя доли граждан, использующих механизм получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме, 40% в 2015 году, по данным Росстата, его значение составило 39,6%. В 2015 году количество граждан, использующих механизм получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме, составило 20,2 млн. человек, что на 76% больше, чем в 2014 году. Через Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций) (далее – Единый портал) и мобильное приложение за 2015 год было подано 51 млн. заявок на оказание государственных и муниципальных услуг. При этом общее число услуг, оказанных гражданам через электронные сервисы взаимодействия (Единый портал, порталы услуг субъектов Российской Федерации, официальные сайты ведомств), составило более 100 млн. за год. Самыми востребованными услугами в 2015 году стали проверка

штрафов ГИБДД (19,5 млн), налоговой задолженности (7,2 млн), наличия исполнительных производств (5,6 млн), а также информирование о состоянии лицевых счетов в системе пенсионного страхования (3,8 млн) и оформление загранпаспорта (700 тыс.). Кроме того, в 2015 году на Едином портале была реализована возможность получения таких популярных услуг, как приём налоговой декларации, запись к врачу, запись в детские сады.

Для пользователей смартфонов трёх наиболее популярных платформ (iOS, Android и Windows Mobile) существенно улучшено мобильное приложение «Госуслуги», позволяющее гражданам использовать целый ряд ключевых сервисов электронного правительства прямо со своего мобильного телефона или планшета. Мобильным приложением активно пользуется более 400 тыс. граждан, в нём реализована возможность регистрации в Единой системе идентификации и аутентификации, а также возможность получения наиболее востребованных государственных услуг. За 2015 год через мобильное приложение было подано 170 тыс. заявлений на получение государственных услуг. На текущий момент на Едином портале реализована возможность получения 333 федеральных государственных услуг из 610 предоставляемых федеральными органами исполнительной власти. В 77 субъектах Российской Федерации организовано предоставление в МФЦ всех обязательных государственных услуг. Доля МФЦ, в которых организовано, помимо региональных и муниципальных услуг, оказание соответствующих обязательных федеральных услуг, составляет по государственным услугам Росреестра 91,4%, МВД России – 90,5%, ФМС России – 89,4%, ФНС России – 89,4%, ФССП России – 89,3%, Пенсионного фонда Российской Федерации – 88,%, Роспотребнадзора – 87,4%, Росимущества – 87%.

С целью повышения качества предоставления государственных услуг реализован пилотный проект по интеграции ведомственных порталов, региональных порталов и информационных систем многофункциональных центров с личным кабинетом гражданина на Едином портале. Единый личный кабинет позволяет отслеживать статус заявлений, историю обращений, сведений о заявителе, хранить результаты и иные документы взаимодействия заявителя с органами исполнительной власти на любом из официальных ведомственных порталов, региональных и муниципальных порталов, а также получать данные из информационной системы МФЦ. На данный момент 62 информационные системы 10 субъектов Российской Федерации подключены к единому личному кабинету. Ещё 17 субъектов Российской Федерации запланировали подключение в 2016 году. Для удобства граждан и экономии бюджетных средств на доставку заказных писем по штрафам ГИБДД и от ФССП России совместно с ФГУП «Почта России» был реализован сервис доставки электронных заказных писем через Единый портал. Сервис электронных заказных писем активировали более 35 тыс. граждан, из которых через Единый портал – около 20 тыс., через сайт ФГУП «Почта России» (zakaznoe.pochta.ru) – около 15 тыс. человек.

На текущий момент на Едином портале функционирует электронная оплата посредством банковских карт и электронных денег налоговых задолженностей, долгов по исполнительным производством, штрафов за

нарушение правил дорожного движения, госпошлин за получение паспортов и отдельных услуг ЖКХ. Сумма электронных платежей за 2015 год увеличилась в 3,5 раза по сравнению с 2014 годом и составила около 2,9 млрд. рублей. Завершена работа по обеспечению возможности для граждан использовать один логин и пароль для доступа к любому portalу государственных и муниципальных услуг. Для этого была проведена интеграция официальных сайтов и порталов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, используемых в процессе предоставления услуг, с единой системой идентификации и аутентификации (далее – ЕСИА). В настоящее время с ЕСИА интегрировано 265 информационных систем официальных сайтов и порталов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Число пользователей, зарегистрированных в ЕСИА, превысило 26 млн. человек.

В 2015 году реализован комплекс мероприятий по развитию системы межведомственного электронного взаимодействия. На текущий момент к системе подключено более 12 тыс. участников, из которых 87 участников федерального уровня, более 1,5 тыс. – региональных органов власти, 9,5 тыс. органов местного самоуправления и более 900 кредитных организаций. Среднее число обращений представителей бизнес-сообщества в орган государственной власти для получения одной услуги составило два раза, что соответствует плановому значению. Во исполнение Указа Правительством Российской Федерации приняты меры по совершенствованию системы государственного управления, в том числе по открытости деятельности федеральных органов исполнительной власти и предоставлению государственных и муниципальных услуг населению по принципу одного окна. Утверждена Концепция открытости федеральных органов исполнительной власти (распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 января 2014 года № 93-р) и правила раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения (постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2012 года № 851), согласно которым срок общественного обсуждения не может составлять менее 15 дней, а для некоторых категорий нормативных правовых актов срок общественного обсуждения не может составлять менее 60 дней. Принят Федеральный закон от 7 июня 2013 года № 113-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций».

Приняты все необходимые изменения в законодательство Российской Федерации, направленные на развитие на региональном уровне оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы действующих нормативных правовых актов. Федеральным законом от 30 декабря 2015 года № 447-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценки

регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов» предусмотрено обязательное проведение оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов городских округов, являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации, а также городских округов и муниципальных районов, включённых субъектами Российской Федерации в соответствующие перечни. Минэкономразвития России на постоянной основе осуществляется мониторинг и контроль функционирования института оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы действующих нормативных правовых актов на региональном и муниципальном уровнях, согласно которому во всех субъектах Российской Федерации закреплено обязательное проведение оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы действующих нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, определены уполномоченные органы в соответствующих сферах, обеспечено проведение всех необходимых процедур на систематической основе.

В соответствии с Правилами рассмотрения общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием интернет-ресурса «Российская общественная инициатива», утверждёнными Указом Президента Российской Федерации от 4 марта 2013 года № 183, было рассмотрено семь общественных инициатив, получивших в ходе голосования необходимую поддержку, в том числе «Мой дом — моя крепость!», «Организовать зелёный щит Москвы и Подмосковья», «Внести изменения в Трудовой кодекс» и другие. Усилен контроль за соблюдением государственными служащими антикоррупционных ограничений и запретов, контроль за их доходами и расходами. Приняты Федеральный закон от 2 июля 2013 года № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Федеральный закон от 2 июля 2013 года № 179-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», которые устанавливают обязанность судей публиковать сведения обо всех внепроцессуальных обращениях по делам, находящимся в их производстве, а также дополнительно регулируют порядок привлечения судей к дисциплинарной ответственности. Предусмотрено поэтапное оборудование судов средствами аудио- и видеозаписи.

Правительством Российской Федерации проведена работа по совершенствованию системы размещения судебных решений с использованием сети Интернет и обеспечению доступа к этим решениям. Приняты федеральные законы от 8 марта 2015 года № 21-ФЗ «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации», № 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», № 23-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» и Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ «О внесении

изменений в Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации» в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2012 года № 1284 (в редакции постановлений Правительства Российской Федерации от 6 марта 2015 года № 197 и от 23 сентября 2015 года № 1012) утверждены Правила оценки гражданами эффективности деятельности руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (их структурных подразделений) и территориальных органов государственных внебюджетных фондов (их региональных отделений) с учётом качества предоставления ими государственных услуг, а также применения результатов указанной оценки как основания для принятия решений о досрочном прекращении исполнения соответствующими руководителями своих должностных обязанностей; перечень государственных услуг, в отношении которых проводится оценка гражданами эффективности деятельности руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (их структурных подразделений) и территориальных органов государственных внебюджетных фондов (их региональных отделений). Создана возможность оценки гражданами 24 федеральных государственных услуг, предоставляемых МВД России, Росреестром, ФНС России и Пенсионным фондом Российской Федерации. Кроме того, система оценки распространена на федеральные государственные услуги, оказываемые МВД России, Росреестром, ФНС России, ФССП России, Роспотребнадзором, Росимуществом, Пенсионным фондом Российской Федерации и Фондом социального страхования Российской Федерации в МФЦ. За весь период действия системы оценки произведена оценка более 4 млн. фактов оказания федеральных государственных услуг, по 94,3% которых оценка положительная.

Оценка эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, а также применение результатов указанной оценки осуществляется в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 и от 12 октября 2015 года № 1096. По результатам опросов населения, проведённых в субъектах Российской Федерации в 2015 году, среднероссийский уровень удовлетворённости граждан жилищно-коммунальными услугами составил 68,1%, организацией транспортного обслуживания — 57,8%, качеством автомобильных дорог — 42,3%. Внесены изменения в нормативные правовые акты, направленные на совершенствование процедуры формирования общественных советов при федеральных органах исполнительной власти. Федеральным законом от 21 июля 2014 года

№ 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» введён новый порядок формирования общественных советов, предусматривающий организацию Общественной палатой Российской Федерации конкурса по отбору кандидатур в состав общественных советов. В целях совершенствования правового регулирования отношений, связанных с порядком образования и деятельности общественных советов при федеральных органах исполнительной власти, в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесён проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с порядком образования и деятельности общественных советов при федеральных органах исполнительной власти».

В части обеспечения возможности паритетного участия представителей общественных советов, образованных при государственных органах, в деятельности конкурсных и аттестационных комиссий был разработан и принят Федеральный закон от 30 декабря 2012 года № 295-ФЗ «О внесении изменений в статьи 22 и 48 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»». В соответствии с данным Федеральным законом представители общественных советов, образованных при государственных органах, могут включаться в составы аттестационных и конкурсных комиссий наряду с независимыми экспертами, являющимися специалистами в сфере гражданской службы. В связи с принятием данного Федерального закона издан Указ Президента Российской Федерации от 19 марта 2013 года № 208 «О внесении изменений в Положение о проведении аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации, утверждённое Указом Президента Российской Федерации от 1 февраля 2005 года № 110, и в Положение о конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации, утверждённое Указом Президента Российской Федерации от 1 февраля 2005 года № 112». В частности, были внесены изменения в указанные Положения, предусматривающие возможность включения в составы аттестационной и конкурсной комиссий государственного органа представителей общественного совета при государственном органе.

Также Указом предусматривается включение положений, в соответствии с которыми не допускается проведение заседаний аттестационной и конкурсной комиссий государственного органа без участия независимых экспертов и представителей общественного совета при государственном органе, общее количество которых должно составлять не менее одной четверти от общего числа членов указанных комиссий. В целях обеспечения эффективного функционирования системы привлечения, отбора, профессионального развития и движения кадров на государственной гражданской службе Российской Федерации с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет создана федеральная государственная информационная система «Федеральный портал управленческих кадров». В целях формирования единой базы вакансий принят Федеральный закон от 21 декабря

2013 года № 366-ФЗ «О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и статью 13 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». В соответствии с указанным Федеральным законом в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, на официальном сайте государственной информационной системы в области государственной службы в сети Интернет с 1 января 2014 года размещается:

- информация о кадровом обеспечении аппаратов судов (сведения о вакантных должностях государственной службы в аппарате суда и номера телефонов, по которым можно получить информацию по вопросам замещения вакантных должностей государственной службы в аппарате суда);

- информация о кадровом обеспечении государственного органа (сведения о вакантных должностях государственной службы, имеющихся в государственном органе, его территориальных органах, и номера телефонов, по которым можно получить информацию по вопросу замещения вакантных должностей в государственном органе).

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2013 года № 1293 «О федеральной государственной информационной системе «Федеральный портал государственной службы и управленческих кадров» и о создании на её базе пилотной версии единой информационной системы управления кадровым составом государственной гражданской службы Российской Федерации» государственной информационной системой в области государственной службы, на официальном сайте которой в информационно-телекоммуникационной сети Интернет размещается информация о кадровом обеспечении аппаратов судов и государственных органов, определена федеральная государственная информационная система «Федеральный портал государственной службы и управленческих кадров» (далее – портал). В рамках реализации Федерального закона от 4 ноября 2014 года № 331-ФЗ «О внесении изменения в статью 13 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июня 2015 года № 602 «О некоторых мерах по совершенствованию информатизации в сфере кадрового обеспечения государственных органов и органов местного самоуправления» на портале с 1 июля 2015 года размещается информация о кадровом обеспечении органов местного самоуправления (сведения о вакантных должностях муниципальной службы, имеющихся в органе местного самоуправления, и номера телефонов, по которым можно получить информацию по вопросу замещения вакантных должностей в органе местного самоуправления).

За период с 1 июля 2015 года по 1 апреля 2016 года на портале было зарегистрировано более 5100 муниципальных образований, что составляет около 23% от общего числа муниципальных образований Российской Федерации. Таким образом, создание единой базы вакансий гражданской и муниципальной службы в сети



Интернет способствует повышению объективности и прозрачности механизмов конкурсного отбора кандидатов на замещение вакантных должностей гражданской и муниципальной службы. Портал эксплуатируется в круглосуточном режиме. По состоянию на 1 апреля 2016 года доступом к закрытой части портала обеспечены более 15 тыс. сотрудников кадровых подразделений государственных органов федерального и регионального уровней власти. Всего в базе портала с 2009 года размещены сведения о 171 183 вакансиях государственных органов и органов местного самоуправления, при этом 41 279 вакансий размещены в 2015 году. В настоящий момент на портале размещены 3365 актуальных для приёма документов вакансий (1896 вакансий федерального уровня, 975 вакансий регионального уровня и 494 вакансии муниципального уровня).

В соответствии с представленной Минтрудом России информацией, на вакантные должности из базы портала (с 2009 года) назначено 4639 человек: 2543 человека назначены в федеральных органах исполнительной власти, 2004 — в органах государственной власти субъектов Российской Федерации и 92 — в государственных корпорациях и организациях. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2013 года № 1293 в 2014 году была проведена апробация пилотной версии единой информационной системы управления кадровым составом государственной гражданской службы Российской Федерации на базе инфраструктуры портала (далее — информационная система) в шести федеральных государственных органах (Минтруд России, Минкомсвязь России, Минэкономразвития России, Минтранс России, Россотрудничество, ФНС России) и в трёх органах государственной власти субъектов Российской Федерации (Калужская, Саратовская и Тульская области). Федеральным законом Российской Федерации от 31 декабря 2014 года № 509-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» расширены возможности использования испытательного срока как механизма кадровой работы, позволяющего осуществлять дополнительную оценку уровня соответствия должности в отношении граждан, впервые принятых на гражданскую службу, что в свою очередь будет способствовать формированию эффективного и высокопрофессионального кадрового состава гражданской службы.

В целях обеспечения реализации Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 395-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением ротации на государственной гражданской службе» постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября 2012 года № 1103 «Об обеспечении федеральных государственных гражданских служащих, назначенных в порядке ротации на должность федеральной государственной гражданской службы в федеральный государственный орган, расположенный в другой местности в пределах Российской Федерации, служебными жилыми помещениями и о возмещении указанным гражданским служащим расходов на наём (поднаём) жилого помещения» утверждены Правила обеспечения федеральных государственных гражданских

служащих, назначенных в порядке ротации на должность федеральной государственной гражданской службы в федеральный государственный орган, расположенный в другой местности в пределах Российской Федерации, служебными жилыми помещениями и возмещения указанным гражданским служащим расходов на наём (поднаём) жилого помещения.

В целях формирования системного подхода к решению вопроса об исчислении стажа муниципальной службы был разработан и принят Федеральный закон от 29 декабря 2015 года № 395-ФЗ «О внесении изменений в статью 54 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и в статьи 9 и 25 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации». В рамках совершенствования системы госгарантий на государственной гражданской службе был разработан и принят Федеральный закон от 30 декабря 2015 года № 418-ФЗ «О внесении изменений в статью 46 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», предусматривающий установление минимальной продолжительности ежегодного оплачиваемого отпуска, используемого гражданским служащим в служебном году, в размере не менее 28 календарных дней.

Для повышения эффективности государственной гражданской службы и обеспечения исполнения расходных обязательств Российской Федерации по оплате труда федеральных государственных гражданских служащих и работников федеральных государственных органов в условиях сокращения общего объёма бюджетных ассигнований федерального бюджета на оплату их труда были приняты Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 682 «О внесении изменений в некоторые указы Президента Российской Федерации» и постановление Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2015 года № 1353 «О предельной численности и фонде оплаты труда федеральных государственных гражданских служащих и работников, замещающих должности, не являющиеся должностями федеральной государственной гражданской службы, центральных аппаратов и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, а также о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», в соответствии с которыми численность федеральных государственных гражданских служащих сокращена в 2016 году на 10%.

В целях совершенствования системы материальной мотивации государственных гражданских служащих, повышения уровня оплаты их труда, совершенствования квалификационных требований для замещения должностей гражданской службы разработаны и внесены в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекты федеральных законов «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и в статьи 5 и 9 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», «О внесении изменений в статьи 45 и 46 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения пенсионного возраст-

та отдельным категориям граждан». Правительственной комиссией утверждён план мероприятий «Открытые данные Российской Федерации». Реализуются меры, направленные на повышение бюджетной обеспеченности муниципальных образований и предусматривающие зачисление переданных в 2013–2014 годах в рамках поэтапного повышения бюджетной обеспеченности муниципальных образований отдельных налоговых и неналоговых доходов, поступавших ранее в федеральный и региональные бюджеты. В целях решения задач по стимулированию наращивания доходной базы местных бюджетов и повышению бюджетной обеспеченности муниципальных образований в соответствии с Федеральным законом от 25 июня 2012 года № 94-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 1 января 2013 года в доходы местных бюджетов зачисляются 100% доходов от налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения, и 100% доходов от единого сельскохозяйственного налога.

Объём поступлений от налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения, в 2015 году составил 3,4 млрд. рублей (превышение к 2014 году на 47,8%, или на 1,1 млрд. рублей). По данным об исполнении местных бюджетов за 2015 год, объём поступлений в местные бюджеты от единого сельскохозяйственного налога составил 7,4 млрд. рублей (превышение к 2014 году на 57,4%, или на 2,7 млрд. рублей), в том числе за счёт зачисления переданных в 2013 году от регионов 30% от указанного налога – 2,2 млрд. рублей. В соответствии с Федеральным законом от 3 декабря 2012 года № 244-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в доходы местных бюджетов с 2013 года зачисляются суммы денежных взысканий (штрафов), установленных законами субъектов Российской Федерации за несоблюдение муниципальных правовых актов (не только связанных с нарушениями в сфере благоустройства территорий), по нормативу 100%. Объём указанных поступлений в 2015 году составил 0,5 млрд. рублей, что превышает аналогичный показатель за 2014 год. В результате принятых мер объём дополнительных поступлений в местные бюджеты за 2015 год (без учёта поступлений от земельного налога) составил 49,5 млрд. рублей, или 3,9%, в объёме налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов. Вступившие

в силу с 2015 года изменения бюджетного законодательства Российской Федерации в части совершенствования подходов к межбюджетному регулированию и организации межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях создали условия для обеспечения сбалансированного исполнения местных бюджетов всех видов муниципальных образований. Реализация мер в части повышения бюджетной обеспеченности муниципальных образований не потребовала финансового обеспечения за счёт средств федерального бюджета.

В доходы местных бюджетов с 2014 года зачисляются поступления от уплаты акцизов на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимых на территории Российской Федерации, исходя из необходимости зачисления в местные бюджеты не менее 10% налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации от указанных акцизов. За отчётный 2015 год объём таких поступлений в местные бюджеты составил 27,8 млрд. рублей (превышение к 2014 году на 12,6%, или на 3,1 млрд. рублей). В соответствии с Федеральным законом от 29 ноября 2012 года № 202-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» с 2013 года объектом налогообложения по земельному налогу признаются земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации и предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд. По состоянию на 1 января 2016 года объём поступлений в доходы местных бюджетов по земельному налогу составил 163,8 млрд. рублей (превышение к 2014 году на 5,5%, или на 8,5 млрд. рублей). В доходы местных бюджетов зачислялись поступления от распоряжения земельными участками на территориях городских округов, государственная собственность на которые не разграничена, в сумме 77,8 млрд. рублей за 2015 год, в том числе за счёт зачисления переданных в 2014 году от регионов 20% от

указанных доходов – 15,6 млрд. рублей. В настоящее время Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации с участием Верховного Суда Российской Федерации ведётся работа по подготовке единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, объединяющего гражданско-процессуальное, арбитражно-процессуальное и административное законодательство.

## ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

УКАЗ  
от 7 мая 2012 г. №601

### ОБ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

В целях дальнейшего совершенствования системы государственного управления постановляю:

1. Правительству Российской Федерации обеспечить достижение следующих показателей:

а) уровень удовлетворенности граждан Российской Федерации (далее – граждане) качеством предоставления государственных и муниципальных услуг к 2018 году – не менее 90 процентов;

б) доля граждан, имеющих доступ к получению государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» по месту пребывания, в том числе в многофункциональных центрах предоставления государственных услуг, к 2015 году – не менее 90 процентов;

в) доля граждан, использующих механизм получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме, к 2018 году – не менее 70

# РАБОТА ПО ПОВЫШЕНИЮ АВТОРИТЕТА МЕСТНОЙ ВЛАСТИ БУДЕТ ПРОДОЛЖЕНА

*Выступление на заседании Государственной Думы 20 апреля 2016 г.*

**В.Б.Кидяев, председатель комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, президент ОКМО**

Во-первых, мы расширили права субъектов Федерации в регулировании местного самоуправления на своих территориях. Именно так и должно быть в федеративной стране. Субъекты получили возможность перераспределять полномочия между региональным и муниципальными уровнями власти. Также они получили возможность формировать перечень вопросов местного значения в сельских муниципалитетах до оптимального уровня. Во-вторых, мы создали реальные условия для приближения местной власти к жителям крупных городов — дали право в крупных городских округах создавать внутригородские районы. Это и один из возможных механизмов развития городских агломераций без потери управленческих начал. 20 лет таких городов не было ни одного, сейчас их уже три. Далее. Мы создали возможность целевой подготовки кадров для муниципальной службы. Мы дали возможность размещать сведения о вакансиях муниципальной службы на общедоступном сайте в сети интернет. Мы приняли законы о стратегическом планировании и о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве. Мы добились того, что в них появился муниципальный компонент. Наконец, мы законодательно усилили профилактику коррупции на муниципальном уровне.

Однако надо признать, что нам пока не удалось решить важную задачу, которая беспокоит всех, кто живет и работает в муниципальных образованиях. Это укрепление экономической базы. Муниципалитеты по-прежнему испытывают трудности в этом вопросе. Даже те из них, на чьей территории достаточно развиты предприятия и работает бизнес. Как результат, нет достаточных возможностей для качественной работы, нет должного авторитета в глазах жителей. Нам предстоит шаг за шагом создавать условия для роста местной экономики. Наши предложения для муниципалитетов известны. Это и НДФЛ по месту жительства, и транспортный налог с физлиц, и упрощенный налог, и местные сборы по некоторым направлениям деятельности, и процент от налога на прибыль, и другие предложения. Мы убеждены, что отдавать на места надо то, что поощряет местную власть действовать и дает для этого возможность. Налогово-бюджетная политика должна носить стимулирующий характер, муниципалитеты вполне могут стать полноправными участниками хозяйственной жизни в рыночных и полурыночных сферах, где заведомо нет эконо-

мической конкуренции. Таких сфер немало, начиная с уровня средних городов и ниже.

Не могу не сказать о взаимодействии муниципалитетов с органами надзирающими, в первую очередь с прокуратурой. Мы в этом союзе приняли специальный закон, наводящий порядок в контроле за работой органов местного самоуправления, и положительный эффект есть. Мы ввели требование об учете возможностей местных бюджетов при привлечении мэров к административной ответственности. Работу по повышению авторитета местной власти мы продолжим. Местная власть должна принимать участие в обсуждении касающихся её решений. В 16 субъектах Федерации предусмотрено право советов муниципальных образований на законодательную инициативу в региональных парламентах. Эта практика может быть расширена.

Кроме того, при принятии законов субъектов о перераспределении или делегировании полномочий региональные советы не должны оставаться в стороне. Они должны участвовать в обсуждении, формировать и высказывать свою позицию. Настоящего местного самоуправления не будет, если в стране нет сильной и влиятельной ассоциации местных властей. Ещё в 2003 году в 131-м законе было предусмотрено создание единого общероссийского объединения муниципальных образований. Но создать сильную и эффективную ассоциацию нам до сих пор не удалось. Этой работой мы занялись только в апреле прошлого года. Поэтому мы приложим все силы, чтобы Общероссийский конгресс, включающий все муниципальные объединения страны, стал реальным выразителем и эффективным представителем интересов муниципалитетов.

Муниципалитеты — опорная сеть страны. Без них мы не сможем удержать такую огромную территорию, как наша Россия. Никакого «сжатия пространства», исчезновения малых и средних городов, сельских территорий допустить нельзя. Мы должны экономически и кадрово развивать наши муниципалитеты, доверять и поддерживать их, а они не подведут! С нашим общим праздником, поскольку каждый из нас живёт в муниципалитетах.

*[Http://www.er-duma.ru/video/viktor-kidyaev-rabotu-po-povysheniyu-avtoriteta-mestnoy-vlastimy-prodolzhim/](http://www.er-duma.ru/video/viktor-kidyaev-rabotu-po-povysheniyu-avtoriteta-mestnoy-vlastimy-prodolzhim/)*

# ПОНЯТИЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ КАК КОНСТИТУЦИОННОЙ ЦЕННОСТИ

**Е. С. Шугрина, доктор юридических наук, профессор, директор Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления ВШГУ РАНХиГС**

*Высшая школа государственного управления РАНХиГС подготовила доклад о состоянии местного самоуправления в РФ. Документ представляет собой комплексный взгляд федеральных и региональных экспертов на состояние местного самоуправления. Такой подход представлен впервые в России. Доклад состоит из двух частей — федеральной, в которой исследуется местное самоуправление как конституционная ценность, и региональной, в которой описывается развитие местного самоуправления в отдельных субъектах РФ. Первая часть подготовлена экспертами из московской ВШГУ РАНХиГС и основана на логике конституционных норм. Вторая часть подготовлена экспертами из филиалов/институтов РАНХиГС, содержит комплексную характеристику состояния местного самоуправления в отдельных регионах. Ниже публикуется первая глава первой части доклада.*

В соответствии со ст. 3 Европейской хартии местного самоуправления<sup>1</sup> под местным самоуправлением понимается право и реальная способность органов местного самоуправления регламентировать значительную часть публичных дел и управлять ею, действуя в рамках закона, под свою ответственность и в интересах местного населения. В ст. 1 Закона РСФСР от 6 июля 1991 г. «О местном самоуправлении в РСФСР» местное самоуправление определялось как организация деятельности граждан для самостоятельного, под свою ответственность решения вопросов местного значения, исходя из интересов населения, его национальных, этнических и иных особенностей на основе законодательства Российской Федерации. Одним из ключевых для понимания местного самоуправления как конституционной ценности является Постановление Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2000 года № 15-П по «Курскому делу». В этом решении подчеркивалось, что как само муниципальное образование, так и право проживающих на его территории граждан на осуществление местного самоуправления возникают на основании Конституции РФ и закона, а не на основании волеизъявления населения муниципально-го образования. Это в частности означает невозможность отказа от местного самоуправления (равно как и запрета, ликвидации местного самоуправления) поскольку местное самоуправление является одной из основ конституционного строя. Для изменения этой ситуации необходимо принимать новую конституцию (первая глава Конституции Российской Федерации не может быть изменена в силу прямого указания статьи 135 Конституции РФ).

<sup>1</sup> См.: *Европейская хартия местного самоуправления*. Ратифицирована Федеральным законом от 11 апреля 1998 г. №55-ФЗ.

В настоящее время понятие местного самоуправления можно раскрыть в следующих аспектах.

Во-первых. Местное самоуправление связано с правом граждан, местного сообщества на самостоятельное заведывание местными делами. Выше уже приводилось определение местного самоуправления, содержащееся в Европейской хартии местного самоуправления. Из определения видно, что местное самоуправление рассматривается именно как право и реальная способность органов местного самоуправления (любопытно, что если в Европейской хартии местного самоуправления субъектом местного самоуправления называются органы местного самоуправления, то в соответствии с российским законодательством — население, граждане). В соответствии с ч. 2 ст. 32 Конституции РФ граждане РФ имеют право избирать и быть избранными в органы местного самоуправления.

Во-вторых. Местное самоуправление — это деятельность граждан по самостоятельному разрешению вопросов местного значения. В ч. 1 ст. 130 Конституции РФ закреплено, что местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью. В ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 154-ФЗ) определялось, что местное самоуправление в Российской Федерации — признаваемая и гарантируемая Конституцией РФ самостоятельная и под свою ответственность деятельность населения по решению непосредственно или через органы местного самоуправления вопросов местного значения, исходя из интересов населения, его исторических и иных местных традиций.

В-третьих. Местное самоуправление — форма народовластия, т.е. способ осуществления народом принадлежащей ему власти. В ч. 1, 2 ст. 3 Конституции РФ закреплено, что носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ; народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. В ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 131-ФЗ) указано, что местное самоуправление в Российской Федерации — форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией РФ, действующим законодательством, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно

и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций.

В-четвертых. Местное самоуправление — одна из основ конституционного строя, основополагающий принцип организации власти, который наряду с принципом разделения властей (деление властей по горизонтали) определяет систему управления (деление властей по вертикали). В ст. 12 Конституции РФ указывается, что в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление; местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно; органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. В особом мнении судьи Конституционного Суда РФ А.Н.Кокотова по «Иркутскому делу» подчеркивается, что «местное самоуправление в его конституционном закреплении — это своеобразный «третий» уровень российского федерализма. Если субъекты Российской Федерации есть форма децентрализации государства в целом, то муниципальные образования в субъектах Российской Федерации — это децентрализация в децентрализации. Такая конституционная конструкция разворачивает вертикаль публичной власти в равнобедренный треугольник, в котором федеральный центр (вершина треугольника) в равной мере может (должен) опираться как на субъекты Российской Федерации, так и на муниципальные образования, в том числе используя муниципальный фактор в качестве средства воздействия на субъекты Российской Федерации с целью удержания последних в русле единой государственной политики, а в конечном итоге — в рамках единого конституционного пространства страны»<sup>2</sup>.

В особом мнении судьи Конституционного Суда РФ Н.С.Бондаря по вышеназванному «Иркутскому делу» констатируется, что статья 12 Конституции РФ, как бы признавая «негосударственные» начала местного самоуправления, позволяет выявить специфическую, муниципально-правовую природу соответствующего уровня властеотношений, которые определенной своей стороной (самоуправленческой) вторгаются одновременно и в систему институтов гражданского общества. Но это не может служить основанием для отрицания конституционной ценности осуществления посредством местного самоуправления функций государства на соответствующем территориальном уровне, что, однако, не предполагает лишения местного самоуправления — под предлогом его признания институтом государственности — собственных сущностных характеристик. В этом плане как одна из основ конституционного строя местное самоуправление должно сохранять статусную самостоятельность, с одной стороны, но по своим конституционно-правовым характеристикам его публично-властная природа не может

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 01.12.2015 №30-П «По делу о проверке конституционности частей 4, 5 и 5.1 статьи 35, частей 2 и 3.1 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и части 1.1 статьи 3 закона Иркутской области «Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы».

существовать и функционировать изолированно от государственной власти — с другой. На этой конституционной основе становится возможным понимание местного самоуправления как публичной власти особого рода, получающей реализацию на основе сочетания государственных и «негосударственных» (общественных) начал, что вытекает из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной еще в Определении от 2 ноября 2000 года № 236-О. О местном самоуправлении говорится в ст. 3, 12 Конституции РФ, которые в соответствии с ч. 1 ст. 16 Конституции РФ составляют основы конституционного строя Российской Федерации.

В-пятых. Местное самоуправление — это институт организации и предоставления муниципальных услуг. Муниципальными услугами называются такие услуги, которые предоставляются в месте проживания человека или вблизи от него и за обеспечение которых органы местного самоуправления несут определенную ответственность. При этом использование термина «муниципальные услуги» не означает, что их должны оказывать сами органы местного самоуправления. Но они отвечают за то, чтобы люди имели возможность получать их на территории муниципального образования. На этот аспект обращали внимание многие специалисты, однако четкую формулировку дал В.И.Васильев<sup>3</sup>.

Таким образом, местное самоуправление признается и закрепляется в качестве одной из основ конституционного строя, в качестве демократического института, который не может быть ликвидирован. Для чего важно четкое понимание этого термина? Например, судебная защита местного самоуправления как основы конституционного строя и местного самоуправления как права граждан будет осуществляться в судах разной юрисдикции — в первом случае следует говорить об обращении в Конституционный Суд РФ или рассмотрении уголовного дела (захват власти), во втором — об обращении в суд общей или арбитражной юрисдикции. Многозначность понимания термина «местное самоуправление» имеет и иное следствие. Если рассматривать местное самоуправление как конституционное право граждан, то его правовое регулирование в соответствии со статьей 71 Конституции РФ находится в исключительном ведении Российской Федерации; если местное самоуправление рассматривается как форма народовластия, форма организации публичной власти, то его регулирование находится в совместном ведении Федерации и ее субъектов.

В решениях Конституционного Суда РФ в качестве объекта судебной защиты довольно активно используется не только термин «местное самоуправление», но и право на местное самоуправление, право на его осуществление. Так, по мнению Конституционного Суда РФ, хотя право граждан на осуществление местного самоуправления и не названо в числе прав и свобод человека и гражданина, содержащихся в главе 2 Конституции РФ, данное право является конституционным по смыслу ч. 2 ст. 3, ч. 2 ст. 32, ст. ст. 130–133 Конституции РФ и реализуется гражданами путем референдумов, выборов, иных форм прямого

<sup>3</sup> См.: Васильев В.И. Муниципальное право России. М., 2008, с. 55.

волеизъявления. Кроме того, в ст. 133 Конституции РФ речь идет о запрете на ограничение прав местного самоуправления. Таким образом, в самой Конституции РФ фактически предусмотрены комплексные права местного самоуправления. Право на осуществление местного самоуправления представляет собой совокупность индивидуальных и коллективных прав, каждое из которых может выступать в качестве самостоятельного. Примерами таких индивидуальных и коллективных прав являются<sup>4</sup>:

- организационная обособленность местного самоуправления (ст. 12 Конституции РФ);
- право граждан осуществлять местное самоуправление путем прямого волеизъявления и через органы местного самоуправления (ст. ст. 3, 32, 130 Конституции РФ);
- право граждан участвовать в референдуме, избирать и быть избранными в органы местного самоуправления (ст. 32 Конституции РФ);
- право граждан самостоятельно определять структуру органов местного самоуправления (ст. 131 Конституции РФ);
- право граждан на участие в решении вопроса об изменении границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление (ст. 131 Конституции РФ);
- право граждан самостоятельно владеть, пользоваться и распоряжаться муниципальной собственностью (ст. 130 Конституции РФ);
- право органов местного самоуправления на утверждение и исполнение местного бюджета, установление местных налогов и сборов (ст. 132 Конституции РФ);
- право органов местного самоуправления на осуществление охраны общественного порядка, решение иных вопросов местного значения (ст. 132 Конституции РФ);
- право местного самоуправления на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти (ст. 133 Конституции РФ);
- право органов местного самоуправления на надение отдельными государственными полномочиями с передачей материальных и финансовых средств (ст. 132 Конституции РФ).

В некоторых статьях Конституции содержится указание на то, кто является субъектом осуществления соответствующего конституционного права. Так, в ст. 32 говорится о гражданах РФ как о носителях избирательных прав. Субъектом права самостоятельно определять структуру органов местного самоуправления является население (ст. 131 Конституции РФ). Вышеприведенный перечень имеет и еще одно практическое значение. В Европейский суд по правам человека можно обращаться в соответ-

ствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод. В Конвенции нет такого права, как право на местное самоуправление, право на осуществление местного самоуправления или чего-то подобного. Но это не означает запрет обращаться в Европейский суд за защитой прав, которые связаны с местным самоуправлением; очень большое количество обращений связано с тем, что те или иные нарушения в сфере местного самоуправления рассматривают как «нарушение права на судебную защиту», «нарушение прав собственности» или «нарушение избирательных прав». В своих решениях Конституционный Суд РФ неоднократно обращался к вопросу о том, кто является субъектом местного самоуправления, правом на его осуществление. По мнению Суда, субъектами права на местное самоуправление, на его осуществление являются граждане, население, муниципальное образование<sup>5</sup>; иными словами, Конституционный Суд комплексное право на местное самоуправление, на его осуществление рассматривает в основном как коллегиальное, осуществляемое коллективом жителей.

«Если право на участие в осуществлении местного самоуправления путем участия в референдуме, выборах, других формах прямого волеизъявления имеет в своей основе индивидуальный характер, то право на осуществление местного самоуправления, в том числе путем создания в пределах соответствующей территории муниципального образования, определения структуры органов местного самоуправления муниципального образования, может быть реализовано лишь общими усилиями граждан, объединенных общностью проживания и интересов на коллективной, совместной основе. В силу взаимосвязанных положений статей 72 (пункт «н» части 1) и 131 (часть 1) Конституции Российской Федерации право на самостоятельное в рамках установленных законом общих принципов организации местного самоуправления определение структуры органов местного самоуправления муниципального образования прямо отнесено к правосубъектности населения муниципального образования; как таковое это право может подлежать защите средствами конституционного правосудия прежде всего в связи с обращениями муниципальных образований как территориальных объединений граждан, коллективно реализующих на основании Конституции Российской Федерации право на осуществление местного самоуправления»<sup>6</sup>.

[Http://smo71.ru/wp-content/D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D1%81%D1%83-2015-2%D0%B5-%D0%B8%D0%B7%D0%B4.pdf](http://smo71.ru/wp-content/D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D1%81%D1%83-2015-2%D0%B5-%D0%B8%D0%B7%D0%B4.pdf)

4 Более подробно об этом см.: Бондарь Н.С. Гражданин и публичная власть: конституционное обеспечение прав и свобод в местном самоуправлении. М., 2004, с. 326–327; Еремин А.Р. Реализация права человека и гражданина на местное самоуправление в РФ: конституционные вопросы. Саратов, 2003, с. 60–62; Шугрина Е.С. Муниципальное право. М., 2010, с. 27–30.

5 См, напр.: постановления Конституционного Суда РФ от 3 ноября 1997 года №15-П, от 16 октября 1997 года №14-П, от 24 января 1997 года №1-П, от 15 января 1998 года №3-П, от 30 ноября 2000 года №15-П, от 2 апреля 2002 года №7-П, от 11 ноября 2003 года №16-П.

6 Определения Конституционного Суда РФ от 06.10.2015 №2004-О, от 29.09.2015 №2003-О, от 29.09.2015 №2002-О.

# ОСОБЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЗОНЫ И ТЕХНОПАРКИ

В начале июня стало известно, что президент принял решение прекратить создание новых особых экономических зон (ОЭЗ) — по крайней мере до разработки единых подходов к ОЭЗ и территориям опережающего развития, работа десяти зон будет прекращена, все действующие ОЭЗ переданы регионам. Основанием для такого решения стали результаты проверок Счетной палаты и Генпрокуратуры, свидетельствующие, в частности, о низкой эффективности программы. Как отчитался перед президентом начальник контрольно-счетного управления Константин Чуйченко со ссылкой на данные Счетной палаты, с 2006 года на создание 33 ОЭЗ направлено 186 миллиардов рублей (из них 122 миллиарда рублей федерального бюджета), 24 миллиарда из них не использованы. Налоговые и таможенные платежи из самих зон за это время составили 40 миллиардов рублей. Объем налоговых и таможенных льгот ОЭЗ за все время составил 22,6 миллиарда рублей, за все время существования было создано 18 тысяч рабочих мест.

Решение о создании ОЭЗ было принято в середине 2005 года. Как сказано в законе, особые экономические зоны создаются в целях развития обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологичных отраслей экономики, развития туризма, санаторно-курортной сферы, портовой и транспортной инфраструктур, разработки технологий и коммерциализации их результатов, производства новых видов продукции. На территории Российской Федерации могут создаваться особые экономические зоны следующих типов: промышленно-производственные особые экономические зоны; технико-внедренческие особые экономические зоны; туристско-рекреационные особые экономические зоны; портовые особые экономические зоны.

## Памятка для инвестора ОЭЗ

За 10 лет действия федерального закона создано 33 ОЭЗ четырех типов — 6 технико-внедренческих, 9 промышленно-производственных, 15 туристско-рекреационных (в том числе туристический кластер в Северо-Кавказском федеральном округе, состоящий из 9 ОЭЗ) и 3 портовые. На территории ОЭЗ всех типов на 1 января 2016 года зарегистрировано 435 резидентов (около 70 резидентов с участием иностранного капитала из 29 стран мира).

### Карта ОЭЗ России

Примерно годом позже после ОЭЗ распоряжением правительства была утверждена государственная про-

грамма «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» (№ 328-р от 10 марта 2006 года). Целями этой программы было обеспечение ускоренного развития высокотехнологичных отраслей экономики в соответствии с приоритетными направлениями ее модернизации (включая энергоэффективность и энергосбережение, в том числе разработку новых видов топлива), космические технологии (в том числе связанные с телекоммуникациями — ГЛОНАСС и наземная инфраструктура), медицинские технологии, стратегические информационные технологии и программное обеспечение и превращение их в одну из основных движущих сил экономического роста страны.

Как указывается в распоряжении, созданные в рамках реализации программы технопарки в сфере высоких технологий «будут обеспечивать решение задач модернизации и развития российской экономики по приоритетным направлениям». Реализация программы, как ожидается, приведет к увеличению поступления налогов в бюджеты всех уровней, положительно повлияет на обеспечение высоких и устойчивых темпов развития высокотехнологичных отраслей экономики, что в свою очередь будет способствовать повышению производительности труда во всех отраслях экономики, а также эффективности использования человеческих и материальных ресурсов. Финансирование создания технопарков осуществлялось в рамках госпрограммы «Информационное общество», в общей сложности потрачено 32,9 миллиарда рублей. Инвестиции в программу, по данным Минкомсвязи, из федерального бюджета составили 13,4 миллиарда рублей, субъекты РФ вложили 19,5 миллиарда рублей. Совокупная выручка резидентов созданных технопарков с начала действия программы, по данным на февраль 2016 года, составила более 180 миллиардов рублей. Средства выделялись на строительство офисных зданий, производственных помещений, объектов инженерной, транспортной, жилой и социальной инфраструктуры. Резидентами технопарков в настоящее время являются около 900 компаний, создано около 20 тысяч рабочих мест.

## Данные по программе строительства технопарков в России на начало 2016 года

Объём товаров (услуг), произведённых (оказанных) резидентами ОЭЗ, в 2015 году составил более 35 млрд. рублей, в 2014 — нет данных, в 2013-м — 50

Особый административный режим	Снижение административных барьеров, принцип «одного окна»
Особый налоговый режим	Снижение ставок налога на прибыль и социальных взносов, освобождение от земельного и транспортного налогов — на 5 лет
Особый таможенный режим	Режим свободной таможенной зоны
Вся необходимая инфраструктура	Офисные помещения, газ, вода, энергия и т.д.
Гарантии	Неизменность предоставления преференций гарантируется Правительством Российской Федерации
Прозрачная система управления ОЭЗ	Задельствованные в управлении органы: Минэкономразвития России, ОАО «ОЭЗ», субъекты Российской Федерации
Доступ к квалифицированным кадровым ресурсам	Научные и образовательные центры

Снижение издержек инвестора ОЭЗ до 30%

миллиардов, в 2012—29,7 миллиарда. Таким образом, в 2015 году выручка резидентов технопарков превзошла аналогичный показатель резидентов ОЭЗ. Согласно отчету Счетной палаты, в целом по состоянию на 1 января 2015 г. объем выручки резидентов ОЭЗ от продажи товаров, работ, услуг крайне низок и составляет лишь 0,2% от объема валового регионального продукта по 20 регионам, в которых находились действующие особые экономические зоны.

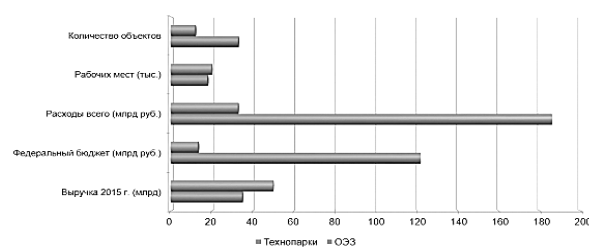
Что касается оценки эффективности программы строительства технопарков со стороны Минкомсвязи, то по словам министра связи и массовых коммуникаций Николая Никифорова, о ней возможно будет говорить лишь к концу 2018 года, когда технопарки должны быть загружены не менее чем на 90%, бюджетная эффективность — составить 55% (возврат проинвестированных средств в виде налогов), а доля экспорта продукции высоких технологий в выручке компаний-резидентов — не менее 12%. Таким образом, если рассматривать программы ОЭЗ и технопарков с точки зрения общих затрат и создания рабочих мест, эффективность строительства технопарков оказалась гораздо выше, чем программа по созданию ОЭЗ. Сколько компании-резиденты технопарков уплатили денег в бюджет в виде налогов и таможенных платежей, в Минкомсвязи для D-Russia.ru пока не прокомментировали.

## Сравнение показателей программ строительства ОЭЗ и технопарков

Было построено 12 технопарков в десяти субъектах РФ общей площадью свыше 480 тысяч квадратных метров. В них размещено уже более 900 компаний-резидентов и создано более 20 тысяч высокопроизводительных рабочих мест. С 2007 по 2014 год вложения в программу из федерального бюджета составили 13,4 млрд. рублей, субъекты РФ вложили 19,5 млрд. рублей (итого — 32,9 млрд). Совокупная выручка резидентов созданных технопарков с начала действия программы по настоящее время составила более 180 млрд. рублей (объем налоговых отчислений не указывается).

Согласно целям Минкомсвязи, к 2018 году технопарки должны быть загружены не менее чем на 90%, их бюджетная эффективность должна составлять не менее 55%, а доля экспорта в выручке резидентов — не менее 12%. С 2006 года на создание 33 ОЭЗ направлено 186 миллиардов рублей (из них 122 миллиарда рублей федерального бюджета), 24 миллиарда из них не использованы. Налоговые и таможенные платежи из самих зон за это время составили 40 миллиардов рублей. За все время их существования было создано 18 тысяч рабочих мест.

*Экспертный центр электронного государства,  
<http://d-russia.ru/osobyie-ekonomicheskie-zony-i-technoparki.html>*





# О КОНФЕРЕНЦИИ АСДГ «ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ»

21–22 апреля 2016 года в городе Томске состоялась конференция АСДГ «Финансово-экономическая деятельность муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока в современных условиях». В мероприятии приняли участие руководители финансовых и экономических служб органов местного самоуправления, руководители контрольных органов, органов статистики, депутаты органов местного самоуправления, ученые, эксперты и представители общественных объединений, принимающих участие в формировании финансово-экономической политики муниципальных образований. Конференция была организована Ассоциацией сибирских и дальневосточных городов совместно с администрацией города Томска. Участие в конференции приняли более 120 руководителей финансовых и экономических служб и экспертов из 17 муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока: Новосибирск, Омск, Новокузнецк, Бийск, Барнаул, Абакан, Сургут, Улан-Удэ, Хабаровск, Уссурийск, Артем, Северск и др.

Открывая конференцию, член совета АСДГ, мэр города Томска Иван Кляйн поздравил всех участников с днем местного самоуправления, отметив, что это самый близкий к народу уровень власти, и пожелал всем работникам муниципалитетов терпения, здоровья и личного счастья. Говоря о тематике конференции, И.Кляйн подчеркнул: «Все мы сегодня поставлены в непростые условия, когда экономическая ситуация в стране не позволяет муниципалитетам рассчитывать на серьезные вливания со стороны федерального центра. Поэтому мы должны искать внутренние резервы для повышения доходной части бюджета или сокращать расходы». Томск уже несколько лет учится жить по средствам. Так, в 2015 году расходная часть горбюджета была оптимизирована почти на 870 млн. рублей или на 11,4% от первоначально утвержденных параметров. В том числе на 154 млн. руб. сокращены расходы на обслуживание муниципального долга. А экономия от проведения конкурсных процедур в 2014–2015 годах превысила 234 млн. руб.

Помимо этого, муниципалитет смог привлечь порядка 180 млн. рублей внебюджетных средств на обустройство общественных пространств, ремонт дорог и фасадов, проведение общегородских праздников. «На текущий год перед финансово-экономическим блоком я поставил задачу не наращивать муниципальный долг, а по возможности сократить его. В этой связи особое внимание нам необходимо уделить имущественным доходам, которые по итогам 2015 года формируют около 34% собственных доходов бюджета муниципального образования (около 2 млрд. руб.) и занимают второе место после налога на доходы физических лиц». Объем доходов от приватизации и аренды муниципального имущества постоянно снижается, а инвестиционный спрос на земельные участки, предлагаемые муниципалитетом к реализации на торгах, падает. В связи с этим актуальным становится вопрос расширения налогооблагаемой базы путем легализации объектов налогообложения.

И.Кляйн отметил, что «решением вопроса по повышению доходной части местных бюджетов и увеличению собираемости земельного налога и налога на имущество физических лиц, на наш взгляд, будет полнота учета земельных участков, объектов капитального строительства и их владельцев. Чтобы выполнить эту задачу,

необходимо обеспечить межведомственное взаимодействие государственных и муниципальных органов исполнительной власти на основе проведенной инвентаризации объектов имущества и земельных участков с последующим контролем за постановкой на учет указанных объектов, выявлением потенциальных плательщиков налогов». Основной потенциал роста доходов от сбора земельного налога администрация Томска видит не за счет увеличения кадастровой стоимости земель различных категорий, а в увеличении числа налогоплательщиков, в том числе за счет граждан, которые используют земли, но не торопятся оформить свое право.

**Мэр Томска Иван Кляйн**



С докладом «Экономические и финансовые проблемы местного самоуправления в современной ситуации» выступил вице-президент АСДГ Роальд Бабун. «Экономическая ситуация в стране сложная, все это понимают. Экономический блок Правительства кто только не критикует, — заявил вице-президент АСДГ. — Становится очевидно, что тем путем, которым идет нынешний экономический блок, двигаться нельзя, надо менять стратегию. Именно для этого, как мне представляется, к работе Центра стратегических разработок был привлечен бывший министр финансов Алексей Кудрин и советник Президента РФ Сергей Глазьев». Сегодняшние реалии таковы, что «никто не даст муниципалитетам никаких дополнительных налоговых поступлений, так как субъекты Федерации очень сильно закредитованы». Поэтому, по словам вице-президента АСДГ, необходим поиск механизмов по изменению ситуации в экономике на уровне муниципалитетов. «Главными ресурсами для повышения доходной базы бюджета сегодня могут быть земля и имущество, — подчеркнул Р.Бабун. — неучтенные, незарегистрированные в установленном порядке земельные участки, повышение кадастровой стоимости — все это ресурсы для пополнения городской казны».

Но пополнение бюджета за счет кадастровой стоимости земли ударяет по карману горожан и представителей бизнеса, поэтому необходимо искать компромиссы в этом вопросе. «Важным моментом является тот факт, что муниципалитеты фактически не участвуют в процессе определения кадастровой стоимости, АСДГ намерена поднимать этот вопрос», — заявил вице-президент Ассоциации. Еще одним мощным ресурсом для поддержки местного бюджета является малый бизнес — «он денежки в казну несет худо-бедно». Еще один ресурс — социально ориентированные некоммерческие организации: «доходов они не приносят, но сократят расходы бюджета». По словам Р.Бабуна, ресурсом может стать и так называемое социальное предпринимательство. Также докладчик подчеркнул важность погашения муниципальных долгов и повышения эффективности работы с контрольно-счетными органами.

Мэрия Барнаула в июне ожидает секвестра городского бюджета на 2016 год из-за прогнозируемого снижения налоговых доходов, сообщил в своем докладе «Экономическая политика города Барнаула в современных условиях» вице-мэр города Вячеслав Химочка. «Сегодня мы видим, что плановые показатели бюджета по доходам будут выполнены

не в полном объеме, и серьезно задумываемся о сокращении расходов. В июне будем выходить на секвестирование при очередном уточнении бюджета», — заявил В.Химочка. Всего планируется сократить расходы на 360 млн. руб. Существенное влияние на это окажет недобор НДС. По словам вице-мэра, в бюджет города на текущий год уже заложено сокращение расходов по сравнению с 2015 годом на 7,9%. Однако ранее ожидался рост поступлений от уплаты НДС на 4,7% в связи с прогнозируемым ростом фондов оплаты труда. «Практика работы в первом квартале говорит о том, что реальность вносит изменения в наш сценарий», — констатировал вице-мэр, посетовав, что предприятия «сегодня находятся не в лучшей экономической ситуации. Есть уже примеры по задолженности по заработной плате. Динамика здесь не совсем хорошая. Мы прогнозируем, что по итогам года недополучим по НДС 130 млн. руб.» Кроме того, по его словам, помимо НДС ожидается снижение поступлений от уплаты имущественных налогов в связи с переносом срока уплаты с октября на декабрь — это эквивалентно потере 95,5 млн. руб. «Они (денежные средства) перейдут на следующий год, но хотелось их получить уже в этом году», — сказал В.Химочка. Также городские власти ожидают сохранения коэффициента-дефлятора по ЕНВД на уровне 2015 года вместо заложенного в бюджет роста — это приведет к недобору 51,1 млн. руб.

После перехода с инвентаризационной на кадастровую стоимость в Барнауле в налогооблагаемую базу по налогу на имущество физлиц не вошел ряд объектов. Это произошло из-за отсутствия инвентаризационной стоимости вводимого с 2013 года жилья — речь идет о 1,8 млн. кв. м жилья и 148,2 млн. руб. выпадающих доходов. «Единственное, что мы получим от кадастровой переоценки — это рост задолженности по аренде и по налогу на землю. Помимо этого, загруженность предприятий в судах и загруженность судов», — отметил вице-мэр, пояснив, что сегодня многие компании пытаются оспорить кадастровую стоимость земли, которая у некоторых из них выросла в 10 раз. Вместе с тем городу удалось сохранить муниципальный долг на минимальном уровне за счет отказа от привлечения больших кредитов. По данным, размещенным на сайте мэрии Барнаула, доходы городского бюджета на 2016 год утверждены в размере 8,85 млрд. руб., расходы — 9,25 млрд. руб. Дефицит бюджета до сегодняшнего дня ожидался на уровне 399 млн. руб., или 4,3% расходов.

**Вице-президент АСДГ Роальд Бабун**



**Заместитель мэра Томска по экономическому развитию и инновациям Елена Лазичева**



О потенциале и точках роста доходной части местных бюджетов рассказала заместитель мэра Томска по экономическому развитию и инновациям Елена Лазичева. В своем выступлении она представила сравнительный анализ структуры налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов административных центров Сибирского федерального округа в 2015 году. Так, свыше 40% собственных доходов в среднем приносит налог на доходы физических лиц. «Поступления НДФЛ — это показатель занятости населения и уровня заработной платы, — отметила Е.Лазичева. — Органы местного самоуправления с 2015 года работают не только над легализацией заработной платы, но и сокращением неформальной занятости. Однако отдача от этой работы пока получается не такой высокой, как хотелось бы». На данный момент в Томске выявлено 16400 неформально трудоустроенных человек, официально трудоустроить удалось только 7200. Применяв в расчетах уровень заработной платы, установленный региональным соглашением о минимальной заработной плате в Томской области (8925 руб.), при трудоустройстве всех этих работников дополнительные доходы городского бюджета составят порядка 60 млн. руб. Доля ЕНВД в бюджетах городов составляет в среднем 7–8%. Е.Лазичева предложила в итоговый документ конференции включить рекомендации о продлении действия этого налога. Удельный вес поступлений налога на имущество физических лиц составляет от 1 до 3%. При этом существует ряд объективных причин, сдерживающих рост этих поступлений.

«Для муниципалитетов, которые сохранили инвентаризационную стоимость объектов в качестве налоговой базы, данные обстоятельства не позволяют вовлекать в налоговый оборот объекты, вводимые после 1.01.2012 из-за отсутствия информации об их инвентаризационной стоимости», — подчеркнула заместитель мэра. Кроме того, кадастровая оценка недвижимости не отражает реальную ситуацию. К примеру, в Томске некорректность кадастровой оценки проявляется в том, что завышена стоимость старых построек и в то же время занижена стоимость нового и элитного жилья. Применение такой кадастровой стоимости при начислениях налога на имущество физических лиц может создать социальную напряженность. Поэтому Е.Лазичева предложила направить от имени конференции АСДГ обращение к Правительству РФ о внесении изменений в существующую методику оценки объектов недвижимости.

Об управлении муниципальным долгом и оптимизации расходной части бюджета на примере Томска рассказала начальник департамента финансов администрации Томска Ирина Ярцева. Муниципальный долг в бюджете города появился впервые в 1998 году и по данным на 1.01.2016 составляет 58,4% от собственных доходов. Для сравнения: в Новосибирске этот показатель — 77,7%, Красноярске — 74%, Кемерово — 37,3%, Хабаровске — 18%. 82% в структуре долга занимают кредиты коммерческих банков и 18% — муниципальные ценные бумаги.

В качестве одного из инструментов сокращения расходов на обслуживание муниципального долга с конца 2015 года департамент финансов Томска начал выпуск облигаций городского внутреннего займа. Сегодня Томск — единственный муниципалитет, выпускающий такие ценные бумаги. «После проведенного анализа мы поняли, что если занять у населения средства под 12%, то в выигрыше оста-

нутся обе стороны. Облигации защищены всем имуществом города, муниципальной казной и денежными средствами. Кроме того, доход по ним не облагается налогом и он существенно выше, если сравнивать с сопоставимыми вкладами в банках. Поэтому администрация Томска в декабре прошлого года выпустила сто тысяч облигаций стоимостью одна тысяча рублей за каждую. На данный момент их продано на сумму 32 млн. рублей», — отметила И.Ярцева. В целом мероприятия по снижению расходов на обслуживание муниципального долга в 2015 году принесли экономии бюджету города в размере 154,1 млн. руб.

В ходе конференции также прозвучали доклады «О порядке формирования муниципального задания на оказание муниципальных услуг, выполнение работ в соответствии с действующим законодательством» (Олеся Фридриханович, председатель комитета социальной сферы департамента финансов администрации города Томска), «Осуществление внутреннего муниципального финансового контроля на территории города Томска» (Арина Санданова, председатель контрольно-ревизионного комитета департамента финансов администрации города Томска), «Централизация закупок товаров, работ, услуг на территории муниципального образования «город Томск» в рамках 44-ФЗ от 05.04.2013» (Андрей Комогорцев, начальник управления муниципального заказа и тарифной политики администрации города Томска), «Доходы бюджета города Омска: особенности, мероприятия, направленные на увеличение поступлений» (Марина Мишурова, начальник управления налоговой политики и долговых обязательств департамента финансов и контроля администрации города Омска), «Проблемы пополнения доходной части бюджета Артемовского городского округа» (Ирина Швец, начальник финансового управления Артемовского городского округа), «Механизмы повышения эффективности реализации программного бюджета в городском округе город Хабаровск» (Татьяна Титова, начальник отдела бюджетной политики финансового департамента администрации города Хабаровска), «Система поддержки предпринимательства на примере ЗАТО Северск» (Людмила Смольникова, заместитель главы администрации ЗАТО Северск по экономике и финансам).

В режиме видеоконференцсвязи участники конференции смогли задать свои вопросы представителям аппарата комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. С докладом «Повышение открытости муниципального управления (подходы к реализации концепции открытого муниципалитета)» также выступил Александр Пузанов, генеральный директор фонда «Институт экономики города» (Москва) и Андрей Орлов, руководитель направления «Муниципальное экономическое развитие» Института экономики города, с докладом «Оценка инвестиционных рисков, связанных со спецификой социально-экономического развития муниципальных образований». В формате «круглого стола» участники мероприятия представили опыт городов Сибири и Дальнего Востока в области финансово-экономической деятельности муниципальных образований. По итогам работы конференции выработаны рекомендации, которые будут направлены в федеральные органы власти.

*Пресс-служба АСДГ, <http://asdg.ru/events/last/349566/>*

# УТВЕРЖДЕН ПЕРЕЧЕНЬ 15 ПРОЕКТОВ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПАРКОВ И ТЕХНОПАРКОВ, КОТОРЫЕ ПОЛУЧАТ ГОСПОДДЕРЖКУ

Татьяна Костылева, сотрудник D-Russia.ru

Премьер-министр РФ Дмитрий Медведев подписал распоряжение, согласно которому утверждён перечень из 15 проектов создания промышленных парков и технопарков и распределены субсидии, предоставляемые в 2016 году субъектам Федерации на возмещение затрат на создание инфраструктуры на общую сумму 4,27 миллиарда рублей. Постановлением Правительства от 30 октября 2014 года № 1119 были утверждены Правила отбора субъектов Федерации, имеющих право на получение государственной поддержки в форме субсидий на возмещение затрат на создание инфраструктуры промышленных парков и технопарков. В соответствии с этими правилами Минпромторгом проведён отбор регионов и проектов.

В утвержденный перечень включены проекты создания технопарка «Технополис «Москва», промышленных парков «Ворсино» и «Росва» (Калужская область), «Промышленная зона «Заволжье» (Ульяновская область), «Уфимский» (Башкирия), «Мастер» (Татарстан), «Преображенка» (Самарская область), «Масловский» (Воронежская область), «Кузнецкая слобода» (Липецкая область), промышленный парк на территории города Буденновска (Ставропольский край), «Узловая» (Тульская область), «Раслово» (Тверская область), «Северный» (Белгородская область), «Промышленно-логистический парк Новосибирской области», «Индустриальный парк в сфере биотехнологий» (Новосибирская область). Оказание государственной поддержки по этим проектам позволит до 2020 года создать 8 300 га территории с подготовленной инфраструктурой, обеспечить занятость более 50 тыс. сотрудников промышленных предприятий-резидентов и поступления в бюджеты всех уровней в объёме свыше 67 млрд. рублей.

Планируемый объём субсидий в размере 4,274 миллиарда рублей обеспечен налоговыми поступлениями в 2016 году в федеральный бюджет от предприятий-резидентов, действующих на территории промышленных парков и технопарков, сказано в пояснении к распоряжению. По состоянию на 1 января 2016 года промышленные парки и технопарки действуют или создаются в 47 субъектах Федерации. О том, что еще 15 проектов промышленных парков и технопарков получат государственную поддержку, говорилось на заседании правительства в конце февраля, об этом писал Экспертный центр электронного государства. На федеральном уровне по линии Минпромторга предусмотрены две меры поддержки. Это субсидия управляющим компаниям на возмещение части затрат по обслуживанию кредитов на создание промышленных парков и технопарков. Она даёт возможность привлечь банковское финансирование по эффективной ставке 5% годовых на весь срок реализации проекта. Второй механизм поддержки предусматривает возмещение регионам из федерального бюджета затрат на создание промышленной инфраструктуры парков за счёт возврата уплаченных резидентами налогов и таможенных пошлин.

*Экспертный центр электронного государства,  
<http://d-russia.ru/utverzhden-perechen-15-proektov-industrialnyx-parkov-i-technoparkov-kotorye-poluchat-gospodderzhku-na-43-mlrd-rub.html>*

## Перечень проектов по созданию промышленных парков и технопарков (утвержден распоряжением Правительства РФ от 27 февраля 2016 г. №322-р)

	Наименование проекта	Субъект Российской Федерации, реализующий проект	Планируемый объем субсидии бюджету субъекта Российской Федерации на возмещение затрат на создание инфраструктуры в 2016 году (млн. рублей)
1.	Создание и развитие промышленного парка «Ворсино»	Калужская область	1228
2.	Создание и развитие промышленного парка «Росва»	Калужская область	471,25
3.	Создание и развитие технопарка «Технополис «Москва»	город Москва	828,51
4.	Создание инфраструктуры промышленного парка «Промышленная зона «Заволжье»	Ульяновская область	459,5
5.	Индустриальный парк «Уфимский»	Республика Башкортостан	89,68
6.	Камский промышленный парк «Мастер»	Республика Татарстан	58,94
7.	Индустриальный парк «Преображенка»	Самарская область	60,62
8.	Индустриальный парк «Масловский»	Воронежская область	194,55
9.	Индустриальный парк «Кузнецкая слобода»	Липецкая область	4
10.	Региональный промышленный парк на территории г. Буденновска	Ставропольский край	384,2
11.	Индустриальный парк «Узловая»	Тульская область	10,14
12.	Индустриальный парк «Раслово»	Тверская область	150
13.	Индустриальный парк «Северный»	Белгородская область	-
14.	Создание промышленного парка в сфере биотехнологий	Новосибирская область	242,18
15.	Индустриальный парк «Промышленно-логистический парк Новосибирской области»	Новосибирская область	92,59

# СЧЕТНАЯ ПАЛАТА: СОЦИАЛЬНЫЕ НОРМЫ ПОТРЕБЛЕНИЯ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ НЕ ПРИВОДЯТ К ЭКОНОМИИ

Пилотные регионы показали, что установление социальной нормы потребления электроэнергии не приводит к экономии, сообщила 12 мая Счетная палата. Коллегия Счетной палаты Российской Федерации под председательством Татьяны Голиковой рассмотрела результаты анализа реализации пилотных проектов по введению социальной нормы потребления электрической энергии (мощности) в субъектах Российской Федерации. Объекты проверки: Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Министерство энергетики Российской Федерации, правительство Забайкальского края, правительство Красноярского края, Администрация Владимирской области, правительство Нижегородской области, правительство Орловской области, правительство Ростовской области. Проверяемый период: 2013–2015 гг.

С докладом выступил директор департамента по экспертно-аналитической и контрольной деятельности в области расходов федерального бюджета на топливно-энергетический комплекс, транспорт, дорожное хозяйство (дорожные фонды) Олег Чернявский. Согласно Указу «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» (май 2012 г.), Правительству совместно с органами исполнительной власти регионов было поручено до осени разработать комплекс мер, направленных на переход к установлению социальной нормы потребления коммунальных ресурсов, предусмотрев компенсационные меры для одиноких пенсионеров, проживающих в квартире не менее 10 лет. В рамках исполнения Указа был утвержден комплекс мер, направленных на переход к социальной норме потребления коммунальных услуг. Однако в ходе реализации из него были исключены меры, направленные на переход к социальной норме потребления коммунальных услуг по водоснабжению, отоплению и газоснабжению. В настоящее время комплекс мер, направленный на переход к установлению социальной нормы потребления коммунальных ресурсов, в редакции от 21 апреля 2014 г. предусматривает только меры, направленные на переход к установлению социальной нормы потребления коммунальной услуги по электроснабжению.

По словам директора департамента, практическая реализация пилотных проектов

по введению социальной нормы потребления электрической энергии в регионах началась только в сентябре 2013 г., хотя комплекс мер предусматривал проведение мониторинга и представление докладов в Правительство уже в первом квартале 2013 г. «Причины такого опоздания лежат на поверхности. Во-первых, перечень регионов, на территории которых будут реализовываться пилотные проекты, был утвержден Правительством только 22 июля 2013 г. или с опозданием на 10 месяцев. Во-вторых, со значительным опозданием издан нормативный правовой акт, определяющий порядок установления и применения социальной нормы потребления электрической энергии», — пояснил Олег Чернявский. Изначально постановлением Правительства предусматривалось внедрение социальной нормы потребления электроэнергии на всей территории страны с 2014 г. Однако указанный срок был отложен до 1 июля 2016 г. В текущем году в постановление были внесены изменения, согласно которым по решению высшего должностного лица региона социальная норма потребления электроэнергии может не устанавливаться в отношении населения. «Принятое в 2016 г. решение свидетельствует, что мероприятия, реализованные в 2013–2015 годах в рамках комплекса мер, не в полной мере учитывают имеющиеся особенности по энергообеспечению населения и следовательно, не обеспечивают переход всех субъектов Российской Федерации к применению социальной нормы потребления электроэнергии», — заявил Олег Чернявский.

Счетная палата проанализировала итоги работы пилотных проектов. По оценкам контрольного органа, установлена низкая результативность применения регионами социальной нормы потребления электрической энергии. Так, в Красноярском крае и Орловской области в 2013–2015 гг. отмечается рост среднедушевого потребления электроэнергии. Это значит, что цель по стимулированию граждан к энергосбережению в полном объеме не достигнута. По данным ФАС России, общая величина

перекрестного субсидирования в 2015 году по сравнению с 2012 годом выросла у всех участников пилотных проектов, кроме Орловской области, что не обеспечивает в полной мере достижение цели по ее снижению. Утвержденные нормативными правовыми актами регионов, участвующих в пилотных проектах, базовые величины соци-

## Расчет социальной нормы

### Базовая величина социальной нормы

Осуществлена выборка по 10 000 домохозяйств в городских населенных пунктах  
 Годовой объем потребления электроэнергии данными домохозяйствами составил 11 520 000 кВтч.  
 Базовая величина соцнормы в месяц:  
 $11\ 520\ 000 : 10\ 000 : 12 = 96\ \text{кВтч/мес.}$

### Надбавка для электроплит

Осуществлена выборка по 4383 домохозяйствам, оборудованным в установленном порядке электроплитами  
 Годовой объем потребления электроэнергии данными домохозяйствами составил 7 310 844 кВтч  
 Объем потребления электроэнергии одним домохозяйством в месяц:  
 $7\ 310\ 844 : 4\ 383 : 12 = 139\ \text{кВтч/мес.}$   
 Объем электроэнергии приходящийся на электроплиту:  $43\ \text{кВтч на человека} = 139 - 96$ .

### Надбавка на домохозяйства, расположенные в сельских населенных пунктах

Осуществлена выборка по 9 994 домохозяйствам, расположенным в сельских населенных пунктах  
 Годовой объем потребления электроэнергии данными домохозяйствами составил 22 306 608 кВтч  
 Объем потребления электроэнергии одним домохозяйством в месяц:  
 $22\ 306\ 608 : 9\ 994 : 12 = 186\ \text{кВтч/мес.}$   
 Дополнительный объем потребления электроэнергии в сельских населенных пунктах:  
 $90\ \text{кВтч на домохозяйство} = 186 - 96$

альной нормы значительно различаются между собой. Так, в Забайкальском крае базовая величина социальной нормы потребления электрической энергии составляет 65 кВт·ч, а в Орловской области – 190 кВт·ч. Положением предусмотрен «единый» порядок установления величины социальной нормы потребления электроэнергии.

Проверка показала, что пилотными регионами не было обеспечено формирование или актуализация единой полноценной базы данных о численном составе домохозяйств в жилых помещениях с указанием их адресов в связи с наличием недостатков в информационном взаимодействии между органами исполнительной власти и территориальными управлениями Федеральной миграционной службы. Требования по установлению и применению социальной нормы потребления в полной мере выполнены не были. Так, регламенты обмена информацией по вопросам установления и применения социальной нормы между заинтересованными органами исполнительной власти региона, ресурсоснабжающими организациями, исполнителями коммунальных услуг и комиссией, созданной для

оценки жилых помещений, утверждены с нарушением установленного срока (до 1 августа 2013 г.) либо вовсе не были утверждены. Такая ситуация сложилась в Красноярском и Забайкальском крае.

Органами исполнительной власти ряда регионов не обеспечено размещение на официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в полном объеме информации об утвержденной социальной норме в отношении групп домохозяйств и типов жилых помещений, об условиях ее применения и о порядке уточнения состава домохозяйства. «Мониторинг реализации пилотных проектов по введению социальной нормы потребления электрической энергии федеральными органами исполнительной власти, которым было поручено его проведение, должным образом не осуществлялся»,

– резюмировал Олег Чернявский. Коллегия приняла решение направить отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия в палаты Федерального Собрания.

Счетная палата РФ, [http://www.ach.gov.ru/press\\_center/news/26715](http://www.ach.gov.ru/press_center/news/26715)

**1 РАЗМЕР СОЦИАЛЬНОЙ НОРМЫ ЗАВИСИТ ОТ ТОГО СКОЛЬКО ЧЕЛОВЕК ПРОЖИВАЕТ В КВАРТИРЕ ИЛИ ДОМЕ**

0 кВт/ч  
ноль человек  
**X**

96 кВт/ч  
один человек  
**I**

156 кВт/ч  
два человека  
**I I**

196 кВт/ч  
три человека  
**I I I**

+ 40 кВт/ч  
на каждого последующего  
**I I I I I**

**2 СЕЗОННЫЙ ФАКТОР:**

повышающий коэффициент  
**x 1,1**  
в летние месяцы

понижающий коэффициент  
**x 0,9**  
в феврале, марте и апреле

**3 ЕЖЕМЕСЯЧНЫЕ НАДБАВКИ:**

на домохозяйство в жилье официально признанном аварийным или ветхим на 70% и более:  
**I x 1,5**

на домохозяйство в сельской местности  
**I + 90 кВт/ч**

на домохозяйство с электрокотлом в ходе отопительного сезона  
**I + 3000 кВт/ч**

на человека для домохозяйств с электродонагревом  
**I + 300 кВт/ч**

на человека для домохозяйств с электроплитами  
**I + 43 кВт/ч**  
но не менее 90 кВт/ч на домохозяйство

**Льготы**

Домохозяйства, в которых проживают:

- одинокие пенсионеры,
- семьи пенсионеров,
- многодетные семьи,
- семьи, с инвалидами или детьми-инвалидами,
- приемные семьи и имеющие в своем составе детей, оставшихся без попечения родителей,

в течение первого года применения социальной нормы, всю потребленную электроэнергию оплачивают по сниженному тарифу.

**= СУММА ПЛАТЕЖА СЧИТАЕТСЯ ПРОСТО:**

**/СОЦИАЛЬНАЯ НОРМА**  
**X**  
**СНИЖЕННЫЙ ТАРИФ/**  
**+ /РАСХОД СВЕРХ НОРМЫ**  
**X**  
**СВЕРХТАРИФ/**

**ТАРИФ В ПРЕДЕЛАХ СОЦНОРМЫ**

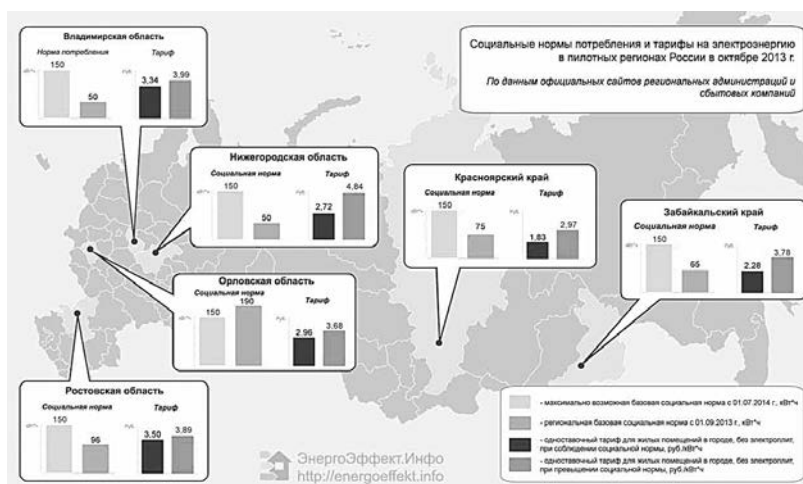
город  
**3,50 руб.**

село и город с электроплитами  
**2,45 руб.**

**ТАРИФ СВЕРХ СОЦНОРМЫ**

город  
**4,90 руб.**

село и город с электроплитами  
**3,43 руб.**



# ЛУЧШИЕ РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ ОЦЕНКИ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Минэкономразвития России подготовило обзор лучших практик проведения ОРВ в субъектах РФ за январь 2016 года. В региональном разделе «лучшие практики оценки регулирующего воздействия» на портале ogv.gov.ru субъектами Российской Федерации размещено 12 информационных статей с примерами проведения процедур оценки регулирующего воздействия и экспертизы и их особенностями в каждом из регионов. Из 12 практик, размещенных на портале, особого внимания, по мнению Минэкономразвития России, заслуживают следующие.

## О регистрации домашних животных ветеринарными клиниками

Проект постановления правительства Хабаровского края «О внесении изменений в отдельные постановления правительства Хабаровского края» регулирует правоотношения в сфере обращения с домашними и безнадзорными животными и вносит изменения в ряд краевых нормативных правовых актов. Особенности процедуры ОРВ в Хабаровском крае отражены в одном из предыдущих обзоров региональных практик. Целью предлагаемого проекта акта является повышение эффективности организации и проведения мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, отлову и содержанию безнадзорных животных, защите населения от болезней, общих для человека и животных, а также на предоставление права ветеринарным клиникам осуществлять регистрацию домашних животных.

Проект акта отнесен к низкой степени регулирующего воздействия. Следует отметить, что в Хабаровском крае для проведения публичных консультаций в рамках ОРВ используется единый официальный сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», что обеспечивает прозрачность процедуры ОРВ. Разработчиком проведены публичные консультации:

- 20 ноября 2015 г. размещено уведомление о подготовке проекта акта, публичные консультации проводились до 4 декабря 2015 года;

- с 5 декабря 2015 г. по 19 декабря 2015 г. проведены публичные консультации по проекту акта и сводному отчету.

Уполномоченным органом в заключении об ОРВ сделаны выводы о наличии в проекте акта неопределенности административных процедур для субъектов предпринимательской деятельности, а также об отсутствии сведений о действующих федеральных или краевых нормативных правовых актов, регулирующих порядок регистрации домашних животных, информации о количественной оценке потенциальных адресатов предлагаемого регулирования и обоснования выбранного варианта решения проблемы. Обращаем внимание, что целью проведения процедуры ОРВ является выявление положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также

положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджетов субъектов Российской Федерации, в связи с чем использование количественных методов при проведении процедуры ОРВ является необходимым инструментом для достижения указанной цели как органом-разработчиком, так и уполномоченным органом.

Учитывая изложенное, полагаем необходимым применять количественное сопоставление предполагаемых результатов реализации различных вариантов предлагаемого правового регулирования (включая анализ косвенного воздействия на смежные сферы общественных отношений) с учетом требуемых материальных, временных, трудовых затрат на его введение, а при отсутствии возможности расчета точного значения — вероятности, интервалы или оценочную характеристику вероятности.

Сводный отчет и проект акта возвращены разработчику на доработку. Правилами проведения ОРВ в Хабаровском крае предусмотрено, что в случае, если направленный для подготовки заключения об ОРВ сводный отчет не содержит полной информации, предусмотренной правилами проведения ОРВ, уполномоченный орган возвращает материалы регулирующему органу для доработки. Указанные положения в комплексе с нормативным закреплением обязательного учета выводов, содержащихся в заключении об оценке регулирующего воздействия, способствуют более глубокой проработке всех вопросов по проекту акта органами-разработчиками в процессе ОРВ и нормотворчества в целом.

## О порядке отнесения земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения к составу искусственно орошаемых сельскохозяйственных угодий

Экспертиза проведена в отношении постановления администрации Томской области от 3 апреля 2008 г. № 36а «О порядке отнесения земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения к составу искусственно орошаемых сельскохозяйственных угодий и (или) осушаемых земель на территории Томской области». Порядок проведения экспертизы в Томской области регламентирован постановлением администрации Томской области. Экспертиза проведена в соответствии с планом проведения экспертизы нормативных правовых актов Томской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности в 2015 году. В Томской области, кроме экспертизы нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в отношении нормативных правовых актов, по проектам которых осуществлялась процедура ОРВ, проводится мониторинг фактического воздействия (оценка фактического воздействия, далее — ОФВ), порядок проведения которого урегулирован постановлением администрации Томской области.

Обращаем внимание субъектов Российской Федерации, не осуществляющих мероприятий по проведению ОФВ, что положения 184-ФЗ допускают проведение ОФВ в рамках экспертизы. Так, в соответствии с 184-ФЗ целью проведения экспертизы нормативных правовых актов является выявление положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, при этом выявление указанных положений может осуществляться в том числе в актах, по проектам которых проводилась процедура ОРВ, что является неотъемлемым признаком ОФВ. Уполномоченным органом проведены публичные консультации с 22 июня по 21 июля 2015 года. При проведении экспертизы разработчиком использованы количественные методы, проанализированы показатели по орошаемым и осушаемым землям в разрезе отдельных муниципальных образований региона.

В процессе экспертизы были выявлены избыточные обязанности заинтересованных лиц, как, например, обязанность указывать в обращении обоснование необходимости отнесения земельного участка к составу искусственно орошаемых сельскохозяйственных угодий и (или) осушаемых земель, поскольку указанная обязанность быть связана с подготовкой документов, необходимых для такого обоснования. При этом количественная оценка указанных информационных издержек не представлена, что может повлиять на объективность выводов, содержащихся в заключении об оценке регулирующего воздействия. Проведен мониторинг опыта других субъектов Российской Федерации в указанной сфере. По результатам экспертизы уполномоченным органом выявлены неоднозначные для понимания положения, а также положения, способствующие возникновению информационных издержек заинтересованных лиц.

### **О перевозках пассажиров и багажа легковым такси**

Проект закона Липецкой области «О внесении изменений в закон Липецкой области от 7 сентября 2011 г. № 541–03 «О правовом регулировании некоторых вопросов в сфере перевозок пассажиров и багажа легковым такси на территории Липецкой области» устанавливает допустимые цветовые гаммы окраски кузова легкового такси в регионе. Проект акта разработан в целях повышения уровня безопасности при осуществлении перевозок пассажиров и багажа на территории Липецкой области. Порядок проведения ОРВ в регионе регламентируется законом Липецкой области и постановлением администрации Липецкой области. Проект акта отнесен к высокой степени регулирующего воздействия. Публичные консультации проведены разработчиком с 16 марта по 15 апреля 2015 года.

Отмечаем, что дифференциация проектов актов по степеням регулирующе-

го воздействия позволяет с особым вниманием подойти к проектам, устанавливающим ранее не предусмотренные обязанности, запреты и ограничения в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности. В частности, это проявляется в углубленном изучении проектов актов уполномоченным органом, а также в увеличении сроков проведения публичных консультаций. В связи с тем, что проект акта имеет высокую степень регулирующего воздействия, указанные сроки проведения публичных консультаций, по мнению Минэкономразвития России, позволяют в достаточной степени обеспечить максимальный учет мнений всех заинтересованных лиц. При проведении ОРВ уполномоченным органом использовались количественные методы — подсчитаны затраты на покраску или оклейку автомашин, указаны возможные суммарные единовременные расходы бизнеса (от 60 до 70 млн. рублей). Уполномоченным органом рассчитаны возможные убытки заинтересованных лиц, что является одним из элементов цели ОРВ, закрепленной 184-ФЗ, а также серьезным аргументом при выборе вариантов правового регулирования.

Одновременно уполномоченным органом сделан вывод о том, что разработчиком не проведена оценка затрат бизнеса на приведение транспортных средств в соответствие с установленными законопроектом требованиями. В указанных случаях Минэкономразвития России рекомендуется закрепление в региональном порядке проведения ОРВ положений, уполномочивающих уполномоченный орган по результатам процедуры ОРВ направлять письмо с указанием на несоблюдение разработчиком требований, предусмотренных порядком проведения процедуры ОРВ, без подготовки заключения об ОРВ, что в совокупности с требованием обязательного наличия заключения об ОРВ в процессе разработки проекта нормативного правового акта обеспечит более тщательный подход органов-разработчиков к процессу нормотворчества.

По результатам ОРВ уполномоченным органом подготовлено заключение, в котором сделан вывод о наличии положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности — разработчиком нарушен порядок проведения ОРВ, выявлены избыточные расходы заинтересованных лиц, а также выявлено, что предлагаемый способ регулирования не позволит решить проблемы, обозначенные разработчиком.



*Портал административной реформы  
«Совершенствование  
государственного  
управления»,  
[http://ar.gov.ru/ru/  
news/16839/1/0/0/  
index.html](http://ar.gov.ru/ru/news/16839/1/0/0/index.html)*



# КРУГОВАЯ ПОРУКА: ПОЧЕМУ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ СИСТЕМА СТОЛЬ НЕЭФФЕКТИВНА

**Владимир Горелик, председатель московской коллегии адвокатов  
«Горелик и партнеры»**

Прокуратура и следствие действуют сообща, защищая честь мундира. Контролеры находят нарушения лишь для отчетности, а правила игры постоянно меняются. В какой реформе нуждается контрольно-надзорная система России?

## Прокуратура и следствие едины

Как в советский период, так и в течение всего периода существования России мы постоянно слышим об очередных проектах по поводу реформирования контрольно-надзорной системы как эффективного способа развития экономики. В очередной раз эта тема прозвучала и в последнем послании президента России. Однако до настоящего времени дальше разговоров и неуклюжих попыток что-то сделать не доходило. Например, очень долго политики полемизировали по поводу разделения органов прокуратуры и следственного аппарата как средства кардинального повышения качества и объективности следственной работы. В конце концов реформу провели, однако ее результат оказался плачевным, качество и объективность следствия ничуть не улучшились.

Действительно, прокуратура прекратила заниматься расследованием преступлений. Но в то же время она стала дистанцироваться от реального надзора за следствием. Рассмотрение «жалобных» потоков на беззакония следствия завершается, как правило, необоснованными отписками об отсутствии нарушений либо направлением жалоб следственным руководителям. Своего, отличного от следственного мнения при рассмотрении жалоб и ходатайств в суде прокуроры не имеют, всегда консолидируясь со следователем независимо от существа вопроса. В подавляющем большинстве случаев они проявляют аналогичную солидарность и после окончания следствия, на стадии утверждения обвинительного заключения и при поддержании обвинения в суде. В итоге какого-либо влияния на объективность и качество следствия прокуратура практически не оказывает.

## Почему система не работает?

Первоочередная задача контрольно-надзорного аппарата состоит в необходимости превентивного упреждения нарушений закона, чтобы исключить вред интересам общества и государства при расходовании бюджетных средств, осуществлении предпринимательской и иной деятельности, связанной с расходованием государственных средств и реализацией прав человека. Если это не удалось, контрольно-надзорный аппарат обязан в минимальные сроки обнаружить допущенные нарушения и документировать. Затем

соответствующий материал для окончательного разрешения направляется в компетентный орган. Исходя из принципа «возможность украсть создает вора», контролеры также принимают меры к устранению причин и условий, способствующих преступлениям и другим правонарушениям. Часть функций контрольно-надзорного аппарата связана с осуществлением фискальной политики, выдачей лицензий и другой разрешительной документации в интересах бизнеса. Таким образом, этот аппарат решает задачи, не только непосредственно связанные с предпринимательством, но и пронизывающие экономику страны в целом.

Что негативно влияет на адекватность контрольно-надзорной работы? Во-первых, конечно, нескончаемая и общеизвестная тема коррупции, поглотившей огромное число чиновников, использующих должностной статус в целях личного обогащения. Крайне отрицательно на контрольной работе сказываются ведомственная солидарность и борьба за честь мундира, характерные для отдельных контрольных ведомств. С учетом чиновничьего менталитета стало традиционным, когда костяк соответствующего ведомства формируется вокруг главного лица не столько по принципам квалификации и работоспособности, сколько по мотивам личной преданности и надежности. В любом ведомстве такое явление противоречит интересам дела и влечет круговую поруку между чиновниками различного уровня.

Негативно влияет и несовершенство государственного механизма, допускающего дублирование отдельных функций либо наделение некоторых органов несвойственными для контрольно-надзорных органов полномочиями. Например, имея статус государственного органа, администрация президента РФ (в лице контрольного управления президента РФ, его полномочных представителей в федеральных округах и федеральных инспекторов) наделена исполнительно-властными и контрольными полномочиями, дублируя деятельность министерств и ведомств правительства РФ, также занимающихся этими вопросами.

Прокуратура, осуществляя надзор за исполнением законов, нередко под влиянием очередных кампаний выполняет несвойственные этому виду деятельности рейды и обследования, характерные для контрольно-ревизионного аппарата и правоохранительных органов. Следственные комитеты, органы ФСБ и другие правоохранительные органы содержат у себя в штате экспертные подразделения, несмотря на то, что в соответствии с ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» судебные экспертизы должны проводиться независимыми специалистами, не находящимися в подчинении у лиц, руководящих правоохранительной деятельностью.

Положение дел усугубляется бесконечными процедурами реформирования контрольно-ревизионного аппарата под благовидным предлогом его оптимизации. Отдельного внимания заслуживают вопросы борьбы заинтересованных ведомств за «протаскивание» через Государственную думу правовых норм, отвечающих их интересам, но не имеющих ничего общего с реальными интересами государства и бизнеса. Эта тема никогда и нигде не обсуждается, поскольку, как правило, десятки интересантов и лоббистов со всех сторон оккупируют исполнителей, готовящих законопроект, и конечно, первоочередную роль на этом этапе играют заинтересованные ведомства. Чаще всего подготовленные законопроекты отвечают интересам правительственных чиновников и беспрепятственно принимаются законодателями, большинство которых при обсуждении проекта закона не погружаются в его терминологию, детали и отдельные положения, зачастую требующие особых познаний и дополнительной подготовки.

Проблема лоббирования закона напрямую связана с контрольно-надзорной деятельностью. Например, решение о разделении функций прокурорского надзора и следствия по различным ведомствам явилось итогом многолетней борьбы за сферы влияния и объем полномочий между отдельными ведомствами и некоторыми ответственными руководителями. Многие благозвучные тезисы, озвученные в высших эшелонах власти и отвечающие интересам бизнеса, так и остаются не более чем популистскими высказываниями. А на деле все происходит с точностью до наоборот.

Как относиться, например, к продекларированному руководством страны «замораживанию» всех налогов? Впоследствии оказалось, что правительственные ведомства одновременно с этими высказываниями установили новые сборы и платежи, отличие которых от налогов носит лишь терминологический характер (например, для большегрузных машин). Единая и вразумительная концепция осуществления контрольно-надзорной деятельности практически отсутствует. Унифицированные правовые нормы, содержащие общие принципы контрольно-надзорной деятельности, не приняты. По масштабам негативного влияния на бизнес все эти проблемы сродни коррупционным. В этих условиях предпринимательское сообщество, не понимая правила игры, с недоверием относится к контролирующим органам, рассматривая их представителей как потенциальных взяточников, а периодические проверки как эффективный способ зарабатывания денег.

Во-первых, следует обратить внимание на правовое урегулирование описанных проблем, каждая из которых требует отдельной и тщательной проработки. Для этого всем предпринимателям необходимы стабильность и мотивированность правовой системы, государственной структуры и правил игры. Любое нововведение для бизнеса сейчас негативно, поскольку каждые новые правила требуют от него привлечения дополнительных средств. Необходимо в корне пересмотреть кадровую политику, обеспечив комплектование государственных органов на основе знаний и опыта претендента, его деловых и моральных качеств, исключив иные критерии отбора и осуществляя своевременную ротацию кадров.

Во-вторых, особого правового урегулирования требует вопрос организации контрольно-надзорной деятельности в отношении предпринимателей. Законодательство в этой сфере нуждается в существенной переработке, поскольку ранее принятые нормы практически не действуют и не обеспечивают безопасность бизнеса от произвола. Организации и предпринимателей, успешно проработавших на рынке длительное время (например, более пяти лет), уплачивающих налоги, имеющих прозрачную отчетность, активы и пр., следует вовсе оградить от плановых проверок. При осуществлении контроля необходимо действовать избирательно, сконцентрировав внимание на организациях, в отношении которых поступают достоверные сигналы о нарушениях, либо на фирмах-однодневках, поскольку ни для кого не секрет, что они создаются для прокручивания денежных средств или иных сомнительных схем. Для поддержания должного имиджа перед вышестоящими руководителями проверяющие — нередко по согласованию с подконтрольными организациями — включают в акты проверок сведения о нарушениях, создавая видимость эффективной работы.

В-третьих, проверяющим следует сосредоточиться на расходовании бюджетных средств, поскольку нарушения закона в этой сфере приобрели тотальный характер и распорядители бюджета кормятся за счет бюджетного пирога, привлекая к конкурсам и тендерам подконтрольные фирмы и создавая им благоприятные условия для выигрыша. Представляется, что эффективный контроль за расходованием бюджета даст такую экономию, в результате которой государство сможет существенно уменьшить налоговое обременение на бизнес и дополнительно стимулировать предпринимательство.

### Назначение системы контрольно-надзорных функций субъекта РФ

АИС контрольно-надзорных функций (АИС «КНФ») - система, предназначенная для повышения качества и эффективности основных административно-управленческих процессов при осуществлении государственного контроля (надзора) осуществляемого органами исполнительной власти субъекта РФ.

Создание АИС «КНФ» субъекта РФ должна обеспечить: оптимальное планирование, организацию и проведение мероприятий по осуществлению государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, а также представление результатов проверочных мероприятий на территории региона.

**РБК, <http://www.rbc.ru/opinions/business/08/12/2015/566691af9a794728ebe9d391>**

# ЗАРПЛАТА И ЧИСЛЕННОСТЬ ГОССЛУЖАЩИХ В РЕГИОНАХ РОССИИ В I КВАРТАЛЕ 2016 ГОДА

Данные Росстата

## СПРАВКА

**О численности и оплате труда государственных гражданских и муниципальных служащих на региональном уровне в I квартале 2016 года**

1. По данным федерального статистического наблюдения, в государственных органах Российской Федерации на региональном уровне (в федеральных государственных органах и государственных органах субъектов Российской Федерации) на конец марта 2016 г. замещали должности государственной гражданской службы 697,8 тыс. человек, или 42,0% от общей численности работников<sup>1)</sup>, занятых в этих органах.

На должностях муниципальной службы было занято 310,2 тыс. человек, или 64,5% от общей численности занятых<sup>1)</sup> в органах местного самоуправления и избирательных комиссиях муниципальных образований.

1) В общую численность работников в соответствии со штатным расписанием, кроме государственных гражданских (муниципальных) служащих, включаются работники, замещавшие государственные (муниципальные) должности, должности иного вида федеральной государственной службы (сотрудники, имевшие специальные звания), должности, не являющиеся должностями государственной гражданской (муниципальной) службы и персонал по охране и обслуживанию зданий.

**Численность работников, замещавших должности государственных гражданских (далее – гражданских) и муниципальных служащих, и укомплектованность этих должностей на региональном уровне по ветвям власти на конец марта 2016 года:**

	Всего <sup>1)</sup>	Из них в органах власти		
		законодательной	исполнительной	судебной и прокуратуры
<b>Замещали должности гражданской службы</b>				
тыс. человек	697,8	7,7	569,8	110,6
укомплектованность <sup>2)</sup> , в%	92,5	93,8	91,9	95,8
в том числе:				
в федеральных государственных органах				
тыс. человек	490,7	-	400,5	89,7
укомплектованность <sup>2)</sup> , в%	91,6	-	90,8	95,5
в государственных органах субъектов Российской Федерации				
тыс. человек	207,0	7,7	169,3	21,0
укомплектованность <sup>2)</sup> , в%	94,8	93,8	94,6	97,1
<b>Замещали должности муниципальной службы</b>				
тыс. человек	310,2	8,7 <sup>3)</sup>	295,8 <sup>3)</sup>	-
укомплектованность <sup>2)</sup> , в%	96,2	92,9	96,3	-

1) Включая другие государственные органы субъектов Российской Федерации (аппараты уполномоченных по правам человека, контрольные органы, избирательные комиссии), органы местного самоуправления с аналогичными функциями и избирательные комиссии муниципальных образований.

2) Отношение фактической численности работников к числу должностей по штату.

3) В органах местного самоуправления с соответствующими функциями.

2. Среднемесячная начисленная заработная плата гражданских служащих в I квартале 2016 г. составила 31,7 тыс. рублей (102,2% к I кварталу 2015 г.), муниципальных служащих – 35,7 тыс. рублей (102,8% к I кварталу 2015 г.).

**Среднемесячная начисленная заработная плата гражданских и муниципальных служащих на региональном уровне по ветвям власти в I квартале 2016 года:**

	Всего <sup>1)</sup>		Из них в органах власти					
	тыс. рублей	в% к I кварталу 2015 г.	законодательной		исполнительной		судебной и прокуратуры	
			тыс. рублей	в% к I кварталу 2015 г.	тыс. рублей	в% к I кварталу 2015 г.	тыс. рублей	в% к I кварталу 2015 г.
<b>Среднемесячная заработная плата гражданских служащих</b>								
	31,7	102,2	59,8	105,1	32,3	102,1	24,5	104,1
в том числе: в федеральных государственных органах	25,0	102,9	-	-	24,9	102,5	23,8	105,4
в государственных органах субъектов Российской Федерации	47,6	101,2	59,8	105,1	49,6	101,1	27,4	100,1
<b>муниципальных служащих</b>	35,7	102,8	43,7 <sup>2)</sup>	102,6	35,3 <sup>2)</sup>	102,6	-	-

1) Включая другие государственные органы субъектов Российской Федерации (аппараты уполномоченных по правам человека, контрольные органы, избирательные комиссии), органы местного самоуправления с аналогичными функциями и избирательные комиссии муниципальных образований.

2) В органах местного самоуправления с соответствующими функциями.

Уровень среднемесячной начисленной заработной платы гражданских служащих органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в I квартале 2016 г. был в 2,0 раза выше, чем у гражданских служащих территориальных органов федеральных органов исполнительной власти.

Отношение среднемесячной начисленной заработной платы гражданских служащих органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации к заработной плате гражданских служащих территориальных органов

федеральных органов исполнительной власти колеблется от 111,3–130,1% (в 8 субъектах Российской Федерации) до 3,0–3,7 раза (в 5 субъектах Российской Федерации). Информация о численности, укомплектованности, среднемесячной начисленной заработной плате гражданских и муниципальных служащих государственных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления с исполнительно-распорядительными функциями по субъектам Российской Федерации приведена в приложениях.

Приложение 1

**ЧИСЛЕННОСТЬ РАБОТНИКОВ, ЗАМЕЩАВШИХ ДОЛЖНОСТИ ГРАЖДАНСКИХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ, И УКОМПЛЕКТОВАННОСТЬ ЭТИХ ДОЛЖНОСТЕЙ на конец марта 2016 года**

	Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти		Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации		Органы местного самоуправления с исполнительно-распорядительными функциями	
	человек	укомплектованность, %	человек	укомплектованность, %	человек	укомплектованность, %
<b>Российская Федерация</b>	<b>400490</b>	<b>90,8</b>	<b>169314</b>	<b>94,6</b>	<b>295784</b>	<b>96,3</b>
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>96968</b>	<b>89,1</b>	<b>43067</b>	<b>94,8</b>	<b>55406</b>	<b>96,4</b>
Белгородская область	4570	95,6	1110	93,9	4041	96,3
Брянская область	4691	93,7	1069	94,9	1827	97,7
Владимирская область	3538	90,9	1264	93,6	2657	94,9
Воронежская область	5585	93,0	1636	94,8	3296	96,4
Ивановская область	2825	92,0	1364	95,3	2242	96,7
Калужская область	3026	91,0	1087	95,8	3424	95,8
Костромская область	2420	94,5	1240	92,0	1915	96,3
Курская область	3497	89,6	1171	97,5	3644	97,8
Липецкая область	2950	95,0	1355	96,4	2737	97,2
Московская область	14990	86,5	5034	94,7	7811	96,0
Орловская область	2714	92,2	979	92,8	1948	95,7
Рязанская область	3046	92,4	1384	96,0	3172	95,9
Смоленская область	3447	94,0	1263	93,9	2523	96,7
Тамбовская область	3029	95,2	1040	94,8	3112	97,6
Тверская область	4073	92,4	1498	94,8	3409	96,1
Тульская область	3813	91,2	751	99,5	2047	98,6
Ярославская область	3628	89,6	1625	96,9	3981	97,6
г. Москва	25126	83,4	18197	94,5	1620	91,9
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>	<b>48601</b>	<b>90,4</b>	<b>18876</b>	<b>93,9</b>	<b>23668</b>	<b>94,6</b>
Республика Карелия	3323	94,4	1196	93,4	1319	95,0
Республика Коми	3299	92,6	1724	94,3	1672	91,2
Архангельская область	4298	92,8	1801	90,9	4115	94,5
в том числе:						
Ненецкий авт. округ	281	88,9	486	97,2	172	92,5
Архангельская область без авт.округа	4017	93,1	1315	88,8	3943	94,6
Вологодская область	3696	92,6	1936	94,6	2875	95,1
Калининградская область	4552	92,3	764	91,0	2290	95,7
Ленинградская область	5037	90,2	1686	97,3	4671	96,5
Мурманская область	3759	93,4	887	96,3	1668	96,1
Новгородская область	2279	92,2	818	96,3	1605	96,6
Псковская область	3716	93,2	984	97,8	1726	92,2
г. Санкт-Петербург	14642	85,8	7080	92,9	1727	90,6
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>36360</b>	<b>91,8</b>	<b>13425</b>	<b>94,1</b>	<b>32690</b>	<b>97,2</b>
Республика Адыгея	1244	94,1	801	96,6	1227	96,3
Республика Калмыкия	1466	95,3	865	96,4	806	97,3
Краснодарский край	12364	92,1	5415	92,1	11687	97,4
Астраханская область	3132	91,9	1202	91,3	1207	93,6
Волгоградская область	6240	90,9	2261	96,7	6600	96,6
Ростовская область	11914	91,2	2881	95,7	11163	97,7
<b>Северо-Кавказский федеральный округ</b>	<b>20779</b>	<b>94,5</b>	<b>13094</b>	<b>97,3</b>	<b>18267</b>	<b>97,9</b>
Республика Дагестан	4977	95,2	2935	99,1	3758	99,7
Республика Ингушетия	1277	98,8	1228	98,9	547	100,0
Кабардино-Балкарская Республика	1991	95,9	1247	95,6	1536	97,2
Карачаево-Черкесская Республика	1581	98,0	820	93,2	1519	96,7
Республика Северная Осетия – Алания	2259	97,8	1369	95,9	1372	98,5
Чеченская Республика	2108	96,2	3474	98,6	2602	99,9
Ставропольский край	6586	90,6	2021	95,2	6933	96,4
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>73935</b>	<b>91,3</b>	<b>29799</b>	<b>95,2</b>	<b>62962</b>	<b>96,3</b>
Республика Башкортостан	7976	91,4	3948	94,4	7541	97,7
Республика Марий Эл	2048	92,6	1115	96,5	1692	96,8
Республика Мордовия	2603	95,3	975	97,1	2383	97,8
Республика Татарстан	8104	90,4	4420	94,8	4499	93,6
Удмуртская Республика	3805	94,3	1898	97,0	3462	98,5
Чувашская Республика	3200	92,8	1015	95,7	2529	96,7
Пермский край	7259	89,9	2550	93,0	7879	95,5
Кировская область	4192	92,9	1597	95,3	4127	98,7
Нижегородская область	8770	88,3	3180	96,8	7670	94,9
Оренбургская область	5429	93,9	1469	92,7	5037	97,8

Пензенская область	3375	92,7	1156	93,2	2507	96,9
Самарская область	7840	92,5	3103	96,6	6397	95,7
Саратовская область	5895	89,3	2079	94,9	5274	95,4
Ульяновская область	3439	90,6	1294	95,9	1965	94,7
<b>Уральский федеральный округ</b>	<b>31646</b>	<b>90,5</b>	<b>14806</b>	<b>95,6</b>	<b>28936</b>	<b>96,7</b>
Курганская область	3124	91,8	1083	95,5	2547	97,2
Свердловская область	10684	89,5	5005	97,0	7003	96,4
Тюменская область	9861	90,5	6780	95,3	12503	97,1
в том числе:						
Ханты-Мансийский авт. округ – Югра	3871	92,1	2713	92,6	6029	97,2
Ямало-Ненецкий авт. округ	1850	88,6	1972	97,9	3228	96,7
Тюменская область без авт. округов	4140	89,9	2095	96,5	3246	97,1
Челябинская область	7977	91,3	1938	93,5	6883	96,0
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>58556</b>	<b>92,5</b>	<b>21118</b>	<b>94,1</b>	<b>50043</b>	<b>96,4</b>
Республика Алтай	1257	93,0	501	96,7	598	98,0
Республика Бурятия	3207	92,0	1140	97,3	2089	98,1
Республика Тыва	1438	97,0	651	97,6	923	99,9
Республика Хакасия	1956	96,1	733	94,6	1300	97,8
Алтайский край	6794	93,0	2325	93,4	5926	96,3
Забайкальский край	4368	93,0	1226	89,9	3360	97,7
Красноярский край	9257	92,4	2816	96,5	9252	96,8
Иркутская область	6984	91,8	3124	93,9	6751	96,0
Кемеровская область	6410	91,3	2378	91,1	6473	96,3
Новосибирская область	8141	91,7	2704	94,9	6193	94,0
Омская область	5084	91,8	2228	94,3	4596	97,5
Томская область	3660	93,7	1292	93,5	2582	96,0
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>27966</b>	<b>90,3</b>	<b>10027</b>	<b>94,8</b>	<b>18650</b>	<b>95,5</b>
Республика Саха (Якутия)	3391	92,6	2249	97,6	3180	98,6
Камчатский край	2285	89,0	735	95,3	1137	91,5
Приморский край	7783	90,8	1544	92,5	3891	95,4
Хабаровский край	5690	89,3	1660	96,1	4139	96,6
Амурская область	3031	92,8	1142	92,8	2882	96,7
Магаданская область	1664	89,7	667	96,5	893	88,9
Сахалинская область	2532	87,8	1147	92,6	1501	92,0
Еврейская авт. область	945	93,0	540	94,9	671	94,6
Чукотский авт. округ	645	83,1	343	92,0	356	94,4
<b>Крымский федеральный округ</b>	<b>5679</b>	<b>82,7</b>	<b>5102</b>	<b>85,3</b>	<b>5163</b>	<b>93,6</b>
Республика Крым	4405	82,5	3292	87,4	5083	93,9
г. Севастополь	1274	83,4	1810	81,6	80	77,7

Приложение 2

**СРЕДНЕМЕСЯЧНАЯ НАЧИСЛЕННАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА ГРАЖДАНСКИХ  
И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ в I квартале 2016 года**

А	Среднемесячная заработная плата гражданских (муниципальных) служащих						В процентах		Справочно среднемесячная заработная плата работников организаций в субъекте Российской Федерации <sup>1)</sup>	
	территориальных органов федеральных органов исполнительной власти		органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации		органов местного самоуправления с исполнительно-распорядительными функциями					
	рублей	в% к I кварталу 2015 г.	рублей	в% к I кварталу 2015 г.	рублей	в% к I кварталу 2015 г.	(гр.3/гр.1)* 100	(гр.5/гр.1)* 100	рублей	в% к I кварталу 2015 г.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Российская Федерация</b>	<b>24915</b>	<b>102,5</b>	<b>49582</b>	<b>101,1</b>	<b>35287</b>	<b>102,6</b>	<b>в 2,0р.</b>	<b>141,6</b>	<b>38431</b>	<b>108,2</b>
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>22053</b>	<b>103,2</b>	<b>49285</b>	<b>100,6</b>	<b>34506</b>	<b>100,2</b>	<b>в 2,2р.</b>	<b>156,5</b>	<b>48669</b>	<b>110,5</b>
Белгородская область	22625	105,6	35197	104,5	32029	107,6	155,6	141,6	27198	106,0
Брянская область	22100	104,1	37101	95,2	28899	105,9	167,9	130,8	23345	105,0
Владимирская область	20988	100,8	34945	102,0	28526	104,0	166,5	135,9	26018	105,0
Воронежская область	20239	103,6	41574	97,1	34990	101,8	в 2,1р.	172,9	27216	104,4
Ивановская область	19716	100,1	30567	99,1	27357	98,5	155,0	138,8	21803	101,6
Калужская область	22005	110,8	48051	95,7	29162	96,0	в 2,2р.	132,5	33099	104,3
Костромская область	19374	104,1	30056	100,5	24440	103,2	155,1	126,1	24074	103,3
Курская область	21443	108,3	31093	101,1	23286	102,8	145,0	108,6	24831	104,1
Липецкая область	19162	102,0	42279	103,7	28483	106,6	в 2,2р.	148,6	26765	104,9
Московская область	22405	97,9	60884	99,6	61129	120,9	в 2,7р.	в 2,7р.	44803	105,6
Орловская область	20977	108,1	39251	103,3	26700	99,9	187,1	127,3	22707	102,8
Рязанская область	19142	101,8	40221	102,5	28041	102,4	в 2,1р.	146,5	27326	105,5
Смоленская область	19957	96,3	31124	104,5	23585	99,5	156,0	118,2	25606	106,0
Тамбовская область	19489	101,5	31231	98,3	21577	99,5	160,2	110,7	22825	103,8
Тверская область	19808	98,6	44121	105,6	33061	104,1	в 2,2р.	166,9	27064	106,3
Тульская область	19362	97,6	54959	106,6	32964	100,2	в 2,8р.	170,3	30278	104,5
Ярославская область	19913	101,0	42452	102,9	31028	100,2	в 2,1р.	155,8	29062	105,7
г. Москва	25488	106,7	58142	106,3	73131	111,3	в 2,3р.	в 2,9р.	80265	112,1
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>	<b>27765</b>	<b>101,9</b>	<b>65739</b>	<b>102,6</b>	<b>38683</b>	<b>103,4</b>	<b>в 2,4р.</b>	<b>139,3</b>	<b>44144</b>	<b>109,1</b>
Республика Карелия	36044	102,3	45350	103,7	36811	100,6	125,8	102,1	34752	106,8
Республика Коми	36421	103,7	47386	96,6	46871	101,4	130,1	128,7	46370	108,8
Архангельская область	35959	103,9	71766	99,3	38947	98,0	в 2,0р.	108,3	41700	106,8
в том числе: Ненецкий авт. округ	47352	107,5	119760	89,0	109125	86,0	в 2,5р.	в 2,3р.	70906	105,0
Архангельская область без авт. округа	35178	103,7	54090	104,1	35685	106,8	153,8	101,4	38888	106,8
Вологодская область	22459	106,1	42177	102,8	28705	106,9	187,8	127,8	33339	112,9
Калининградская область	23281	103,4	52384	104,4	40581	103,8	в 2,3р.	174,3	30989	106,7

Ленинградская область	23972	99,5	70951	95,8	41959	105,1	в 3,0р.	175,0	39321	105,3
Мурманская область	46787	103,9	86508	101,2	54122	103,4	184,9	115,7	49090	108,5
Новгородская область	20289	103,1	32188	98,8	28833	99,8	158,6	142,1	29050	104,8
Псковская область	22730	100,7	32534	98,4	16712	102,4	143,1	73,5	22827	104,2
г. Санкт-Петербург	23062	100,0	84832	104,9	52942	105,6	в 3,7р.	в 2,3р.	53290	110,0
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>21137</b>	<b>104,4</b>	<b>45825</b>	<b>100,6</b>	<b>30463</b>	<b>100,6</b>	<b>в 2,2р.</b>	<b>144,1</b>	<b>27891</b>	<b>105,2</b>
Республика Адыгея	21668	106,3	31715	101,0	25883	104,1	146,4	119,5	23770	103,2
Республика Калмыкия	19852	102,8	28098	98,5	21858	99,4	141,5	110,1	21003	102,7
Краснодарский край	21001	100,2	51185	102,4	36546	101,1	в 2,4р.	174,0	29686	104,2
Астраханская область	20872	99,6	32939	93,8	30268	100,2	157,8	145,0	27348	103,0
Волгоградская область	19820	105,0	53884	98,9	26256	103,9	в 2,7р.	132,5	26947	108,2
Ростовская область	22150	109,9	43837	100,7	27728	97,5	в 2,0р.	125,2	27035	105,4
<b>Северо-Кавказский федеральный округ</b>	<b>21185</b>	<b>103,4</b>	<b>30371</b>	<b>98,9</b>	<b>23279</b>	<b>99,0</b>	<b>143,4</b>	<b>109,9</b>	<b>23310</b>	<b>103,5</b>
Республика Дагестан	20288	103,9	28348	100,2	23684	95,4	139,7	116,7	20634	103,0
Республика Ингушетия	19675	90,0	24539	99,0	19774	104,0	124,7	100,5	23034	93,9
Кабардино-Балкарская Республика	20438	106,5	28675	79,5	25272	104,4	140,3	123,7	22163	102,7
Карачаево-Черкесская Республика	19818	102,5	28755	109,4	18920	103,4	145,1	95,5	21803	102,7
Республика Северная Осетия – Алания	22247	113,3	27252	103,9	19379	100,3	122,5	87,1	24057	103,5
Чеченская Республика	26881	100,6	32024	100,2	16049	98,8	119,1	59,7	23918	100,8
Ставропольский край	20524	102,9	37911	101,0	27359	99,0	184,7	133,3	25095	106,1
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>21266</b>	<b>102,1</b>	<b>36112</b>	<b>100,8</b>	<b>27224</b>	<b>103,4</b>	<b>169,8</b>	<b>128,0</b>	<b>28155</b>	<b>106,7</b>
Республика Башкортостан	22102	98,7	28481	103,2	26999	118,5	128,9	122,2	28600	106,9
Республика Марий Эл	19762	98,9	33404	100,8	22997	99,8	169,0	116,4	22807	103,9
Республика Мордовия	19227	103,2	32335	100,5	21316	102,3	168,2	110,9	22459	103,5
Республика Татарстан	20325	101,1	28538	104,9	26000	103,7	140,4	127,9	30617	109,0
Удмуртская Республика	22290	100,7	34861	93,3	29854	110,4	156,4	133,9	26983	106,0
Чувашская Республика	20397	102,5	31434	102,5	20334	102,7	154,1	99,7	22695	104,4
Пермский край	22267	99,5	33659	101,1	27267	102,0	151,2	122,5	31603	106,6
Кировская область	21724	101,7	31367	94,7	22925	100,3	144,4	105,5	24393	105,9
Нижегородская область	22081	102,9	43718	96,9	31935	100,5	в 2,0р.	144,6	30897	106,2
Оренбургская область	23634	103,9	48743	107,6	25926	100,1	в 2,1р.	109,7	27621	108,5
Пензенская область	19030	102,4	36722	99,2	26348	101,1	193,0	138,5	24190	104,1
Самарская область	20523	103,9	51659	101,5	31916	100,9	в 2,5р.	155,5	30126	106,6
Саратовская область	20491	105,9	35253	101,3	26465	100,4	172,0	129,2	24299	103,5
Ульяновская область	20330	106,4	37780	103,1	27670	107,0	185,8	136,1	25087	108,5
<b>Уральский федеральный округ</b>	<b>26584</b>	<b>102,0</b>	<b>73373</b>	<b>101,9</b>	<b>60909</b>	<b>103,9</b>	<b>в 2,8р.</b>	<b>в 2,3р.</b>	<b>43312</b>	<b>107,1</b>
Курганская область	22730	101,4	43415	107,6	21482	103,5	191,0	94,5	23888	104,1
Свердловская область	23390	100,9	45720	102,6	36731	101,8	в 2,0р.	157,0	34162	104,9
Тюменская область	34035	102,3	109507	105,2	100092	104,2	в 3,2р.	в 2,9р.	61928	108,3
в том числе:										
Ханты-Мансийский авт.округ – Югра	39970	108,5	118495	96,3	120819	104,5	в 3,0р.	в 3,0р.	63443	107,0
Ямало-Ненецкий авт.округ	45968	97,2	140556	103,3	118196	98,7	в 3,1р.	в 2,6р.	81682	110,9
Тюменская область без авт.округов	23119	98,3	69593	115,8	43781	108,8	в 3,0р.	189,4	40603	106,7
Челябинская область	23085	103,4	38288	90,0	28924	105,2	165,9	125,3	30782	106,6
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>28211</b>	<b>100,9</b>	<b>43355</b>	<b>104,3</b>	<b>31557</b>	<b>103,4</b>	<b>153,7</b>	<b>111,9</b>	<b>32942</b>	<b>105,5</b>
Республика Алтай	31142	103,6	34655	101,1	29609	105,8	111,3	95,1	24969	104,0
Республика Бурятия	30327	95,9	41420	101,6	30793	108,8	136,6	101,5	31962	105,1
Республика Тыва	38471	82,3	54451	96,3	30820	104,1	141,5	80,1	28938	106,3
Республика Хакасия	31793	100,6	48660	104,4	33762	97,8	153,1	106,2	32880	103,1
Алтайский край	22313	101,5	32836	102,7	20649	107,0	147,2	92,5	22113	104,4
Забайкальский край	31877	101,8	45549	106,6	29769	108,2	142,9	93,4	32264	104,1
Красноярский край	32358	101,0	48655	107,7	35722	105,7	150,4	110,4	40516	106,8
Иркутская область	31637	101,0	45010	100,5	46097	101,1	142,3	145,7	37770	106,9
Кемеровская область	26268	105,2	40422	102,5	23057	101,1	153,9	87,8	31044	104,7
Новосибирская область	24703	104,3	39551	100,0	27031	99,7	160,1	109,4	32412	104,9
Омская область	22820	101,0	45007	113,1	30275	100,6	в 2,0р.	132,7	27392	105,1
Томская область	27453	102,4	51283	110,7	40287	102,5	186,8	146,7	37128	104,3
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>38967</b>	<b>103,1</b>	<b>74105</b>	<b>100,0</b>	<b>53601</b>	<b>103,2</b>	<b>190,2</b>	<b>137,6</b>	<b>48506</b>	<b>107,0</b>
Республика Саха (Якутия)	43713	102,9	78437	102,4	57272	102,2	179,4	131,0	57536	107,7
Камчатский край	49145	97,0	85667	86,6	73857	101,6	174,3	150,3	60190	103,2
Приморский край	33946	103,0	68048	104,5	43744	103,2	в 2,0р.	128,9	38666	107,1
Хабаровский край	33860	101,0	73789	102,3	50833	104,3	в 2,2р.	150,1	42434	105,7
Амурская область	32305	103,9	45576	97,1	35931	102,4	141,1	111,2	37275	106,1
Магаданская область	55807	110,0	91237	99,7	81920	99,2	163,5	146,8	66540	103,9
Сахалинская область	43300	107,0	94717	100,2	80195	106,0	в 2,2р.	185,2	73974	108,2
Еврейская авт.область	30770	99,8	39718	102,3	37227	108,1	129,1	121,0	32484	103,2
Чукотский авт.округ	66113	105,3	97968	99,5	87794	103,1	148,2	132,8	82784	105,5
<b>Крымский федеральный округ</b>	<b>21872</b>	<b>110,1</b>	<b>39580</b>	<b>120,7</b>	<b>25936</b>	<b>127,6</b>	<b>181,0</b>	<b>118,6</b>	<b>23829</b>	<b>121,2</b>
Республика Крым	21295	111,4	38391	113,9	25750	126,7	180,3	120,9	23777	122,8
г. Севастополь	23921	105,5	41720	142,6	37395	-	174,4	156,3	24036	113,4

1) Без субъектов малого предпринимательства.

[Http://www.gks.ru/bgd/free/b04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d06/112.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d06/112.htm)

# СОСТОЯНИЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ СТАБИЛЬНО ТЯЖЕЛОЕ

**Дугар Санжиев, обозреватель газеты «Экономика и жизнь»**

Ключевыми трендами заканчивающегося двухлетия законодательных новаций в сфере муниципального управления стали оценка и имплементация норм Федерального закона от 27.05.2015 № 136-ФЗ, внесшего изменения в два других закона — о местном самоуправлении и об органах государственной власти российских регионов. Такой вывод содержится среди других заключений в докладе о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации, подготовленном Высшей школой государственного управления (ВШГУ) РАНХиГС при Президенте РФ. Первое публичное обсуждение исследования ВШГУ состоялось 3 декабря 2016 г. в Москве на экспертном круглом столе в стенах президентской академии с тем, чтобы внести после обсуждения коррективы в коллективный труд. Окончательный текст предполагается представить на Гайдаровском форуме.

## Пациент скорее жив...

Участники дискуссии отметили, что нововведения в законодательство радикально изменили регулирование компетенции муниципальных образований. Как заявил президент Европейского клуба экспертов местного самоуправления, профессор кафедры государственного и муниципального управления ВШГУ РАНХиГС Эмиль Маркварт, происходит отказ «от некоторых базовых принципов, положенных в свое время в основу реформы разграничения полномочий (публичной власти — прим. «ЭЖ»)». Ученый, имеющий степени кандидата юридических наук и доктора экономических наук, указал, что до вступления в силу закона № 136-ФЗ установление перечней вопросов местного значения являлось компетенцией федеральной власти. Теперь право изъятия вопросов местного значения из ведения муниципалитетов и передачи их органам государственной власти предоставлено региональным властям. «Подобные действия получили название «перераспределение полномочий», в отличие от разграничения полномочий», — подчеркнул Э.Маркварт.

Напомним, что изменения в двух федеральных законах дали органам государственной власти субъектов Федерации:

- право перераспределять полномочия между органами местного самоуправления и государственной власти;
- право закреплять за сельскими поселениями полномочия, переданные законом № 136-ФЗ от сельских поселений муниципальным районам;
- право перераспределять полномочия между городскими округами с внутренним муниципальным делением и входящими в их состав внутригородскими муниципальными образованиями.

В соответствии с этими нормами привели свое законодательство все субъекты Федерации. Региональные законы вступают в силу с началом нового финан-

сового года. Все это привело к тому, что финансовое обеспечение местного самоуправления складывается в значительной мере не из собственных доходов, которыми муниципалитеты распоряжаются самостоятельно, а из межбюджетных трансфертов, наибольшую долю в которых составляют субвенции, имеющие целевое предназначение. Растет зависимость местных бюджетов от самых жестко администрируемых средств межбюджетных трансфертов, что снижает самостоятельность органов местного самоуправления. Согласно мониторингу Министерства финансов РФ, доля субвенций в структуре межбюджетных трансфертов увеличилась в 2014 г. до 53,8% против 45,6% в 2013 г. При этом 53,6% общего объема субвенций поступает в бюджеты муниципальных районов, 45,9% — городских округов и 0,5% — городских и сельских поселений. Зато сократился удельный вес направляемых на решение вопросов местного значения дотаций, распоряжаться которыми муниципалитеты могут более-менее самостоятельно.

Так, наиболее свободные для распоряжения местной властью дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности сократились в 2014 г. по сравнению с 2013 г. на 15,6%. По мнению активных авторов «ЭЖ» Веры Левиной (г. Тула) и Юрия Гурмана (Челябинская область), также выступивших на экспертном круглом столе РАНХиГС, происходящие изменения в бюджетном законодательстве привели к резкому ослаблению бюджетов сельских поселений; еще большей зависимости сельских поселений от региональных (государственных) и районных (муниципальных) властей.

## Пациенту не помогает самолечение

Верность экспертных выводов показывает представленная на круглом столе в Москве доцентом кафедры конституционного и административного права Волгоградского филиала РАНХиГС, кандидатом юридических наук Мариной Коростелевой сводная таблица по структуре доходов местных бюджетов в Волгоградской области. Она в соавторстве с профессором кафедры экономики и финансов Волгоградского филиала РАНХиГС, доктором экономических наук Татьяной Ивановой презентовала обзор о местном самоуправлении в регионе. Как видно из таблицы, все 475 муниципальных образований Волгоградской области сумели увеличить в этом году налоговые поступления. Но их совокупный доход уменьшился за восемь месяцев на 605,4 млн. руб. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Одной из причин сокращения муниципальных доходов явилось уменьшение объема дотаций, субвенций и субсидий из регионального и федерального бюджетов.

Несмотря на успехи в формировании налоговых доходов, 50% финансовых ресурсов муниципальных образований составляют безвозмездные поступления, констатируют ученые. По их данным, если в 2013 г. доля такого пополнения местных бюджетов составляла 50,7% муниципальных доходов, то в 2014 г. она выросла до 56%. На таком же уровне она остается и в текущем году. «Без межбюджетных трансфертов органы местного самоуправления в полном объеме не смогут выполнять закрепленные за ними полномочия, в том числе и те, которые оказывают влияние на условия ведения бизнеса и инвестиционной деятельности», — отмечают волгоградские ученые в своем исследовании. Финансирование дефицита местного бюджета муниципальные образования осуществляют преимущественно за счет кредитов и эмиссии собственных ценных бумаг. Так, городским округом Волгоград в 2012–2015 гг. выпущены долгосрочные амортизируемые облигации. Его примеру в 2014 г. последовал город Волжский.

Для сокращения бюджетных расходов на общегосударственные вопросы в области централизуется часть функций органов местного самоуправления.

В частности, уполномоченное учреждение ГКУ ВО «Центр организации закупок» заключило соглашения с 25 муниципальными образованиями о передаче ими полномочий на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) муниципальных заказов. Тем не менее областная администрация приняла с начала года пять решений о дополнительном предоставлении дотаций муниципальным образованиям из регионального бюджета на 242,7 млн. руб. Так, Волгограду выделено 140 млн. руб. на погашение задолженности в сфере ЖКХ. По мнению Т.Ивановой и М.Коростелевой, основной задачей, стоящей сейчас «перед российскими органами управления», является обеспечение устойчивого развития экономики и социальной стабильности во всех муниципалитетах страны.

### Структура доходной части консолидированных бюджетов муниципальных образований Волгоградской области в 2014–2015 гг.

тыс. руб.

Показатели	2014 г.		2015 г.		Изменение показателей 2015 г. к 2014 г.	
	01.08.2014	уд. вес, %	01.08.2015	уд. вес, %	тыс. руб.	%
Налоговые доходы	8 507 930	32,8	8 798 676	34,7	290 746	103,4
Неналоговые доходы	2 906 094	11,2	2 374 014	9,4	-532 080	81,7
Безвозмездные перечисления всего, в т.ч.:	14 548 064	56,0	14 183 945	55,9	-364 119	97,5
дотации	1 134 962	4,4	649 863	2,6	-485 099	57,3
субвенции	11 608 773	44,7	11 432 440	45,1	-176 333	98,5
субсидии	2 055 048	7,9	2 026 476	8,0	-28 572	98,6
иные межбюджетные трансферты	52 902	0,2	74 134	0,3	21 232	140,1
прочие безвозмездные поступления	-303 621	-1,2	-58 462	-0,2	245 159	19,3
Всего доходов	25 962 088	100,0	25 356 635	100	-605 453	97,7

ИСТОЧНИК: Волгоградский филиал РАНХиГС

<https://www.eg-online.ru/article/299502/>



# РУССКИЙ ВЕНЧУР: КАК ПРОЖИТЬ БЕЗ «ГАЗПРОМА»

*Может ли страна найти новые источники ренты,  
сопоставимые с исчезающей нефтегазовой*

**Андрей Мовчан, финансист, автор оригинальных инвестиционных идей,  
лучший гендиректор УК по версии Forbes в 2006 г.**

Мода на венчуры в России заставляет задуматься о том, что и она сама — не просто венчур (ей как стране 24 года), но венчур, требующий смены бизнес-концепции. России нужна новая модель экономики, чтобы вырваться из застоя, переходящего в развал. Общество все больше тяготеет к социализации экономики, не обращая внимания на печальный опыт многих предшественников, в том числе Венесуэлы. Власть, совсем как это было в Аргентине в XX веке, стремится избежать каких бы то ни было изменений, активно прокрастинируя, и невольно спасает страну от экономического регресса и воплощения в России сценария «а-ля Горбачев». Возникает вопрос, возможен ли в России не аргентинский сценарий, по которому мы идем сегодня, а сингапурский — либеральная автаркия, но сочетающаяся с экономическим расцветом?

Плохие новости можно начать с того, что Сингапур расцвел благодаря тотальной зависимости от развитых стран, доминированию иностранных компаний, отказу от своего правосудия. В России ни власть, ни население не готовы пожертвовать независимостью в угоду сохранению автаркической власти. Нам надо выбирать самим. При этом не надо забывать много раз повторенной истины: в рамках автаркии не растет крупный частный бизнес, да ему и не дают расти, поскольку боятся независимого капитала, который может начать влиять на политику. Поэтому драйвером роста может быть только государство.

Но сохранение автаркии заставляет нас забыть и о росте за счет капитальных инвестиций государства. Эти методы хороши как средства перераспределения бюджета в пользу безработных и бедных регионов (когда такие средства есть, причем не за счет эмиссии — а то получается Зимбабве), но в отсутствие «пользователя» — крупного частного бизнеса, который расцветет на их базе, ведут в никуда.

Не подходят и механизмы, свойственные странам с демократическими свободами. Не будет высокой доли малого и среднего бизнеса, даже если дать льготы — не поверят, да и льготы будут предметом коррупции. Надо забыть о масштабном реинвестировании средств населения — автаркия предполагает концентрацию бизнеса и финансов, при которой народ никогда не живет зажиточно. То же самое относится и к сбережениям высших классов — автаркия просто не способна обеспечить им защиты.

Конечно, Россия не станет «диким полем». У нас сохранятся, хотя и будут стагнировать или даже медленно сокращаться, имеющиеся области экономики; вместе с тем даже для стабилизации нашего отставания от мира нам надо создавать новые направления, товары, которые были бы конкурентны и востребованы.

Россия — страна с низкой технологической базой и небольшим населением с низкой покупательной способностью. Ориентация на внутренний рынок вряд ли принесет результаты: создание конкурентоспособного товара требует времени и инвестиций, ни того ни другого сегодня нет; даже если бы они были, они вряд ли бы «отбились» на рынке такого размера, особенно с учетом высокой стоимости денег из-за автаркических рисков.

Создание продукта, ориентированного на внешний рынок, в условиях равной конкуренции представляется бесперспективным: крупные международные игроки будут выигрывать за счет низкой стоимости капитала, существенного опережения в опыте и наработке технологий, а также и за счет имиджа. Пока Россия является автаркией, наш имидж как партнеров, поставщиков и покупателей всегда будет проблемным.

Для сохранения автаркической модели остается только искать новые источники ренты взамен исчезающей нефтегазовой. В лучшие годы экспорт углеводородов приносил до \$400 млрд. выручки с почти 60% маржой (считая в совокупности прибыли и налоги). Этот экспорт позволял стране развиваться. Однако прогнозы неутешительны: цена на нефть не собирается расти, а объемы добычи в России уже через несколько лет начнут падать. Необходимо изыскать источник как минимум \$300 млрд. экспортного потенциала с высокой маржой — тогда можно говорить о стабилизации. Надежды на другие природные ресурсы мало, у России остается только два потенциальных источника ренты — географическое положение и огромная территория.

Россия расположена между АТР и Европой, на потенциальном пути торговых потоков размером более \$1 трлн. и скоростью роста 4–5% в год. Основной способ доставки грузов между этими экономиками — морской (через Суэцкий канал), по подсчетам РАН, в 1,7 раза дороже и в три раза дольше возможного железнодорожного или автомобильного пути через РФ. Если предположить, что Россия в результате построения эффективного «северного шелкового пути» сумеет получить половину товарного потока из АТР в Европу и валовой транзитный доход составит 7% с оборота, то валовая выручка от этого бизнеса превысит зарубежную выручку «Газпрома».

При этом транспортная инфраструктура будет работать и на внутренние нужды, создаст множество рабочих мест и привлечет существенное количество иностранных работников и посетителей в год, что обеспечит рост и развитие регионов, через которые проходит путь. С некоторой натяжкой можно считать, что на этом бизнесе Россия будет получать до \$50 млрд. в год. Проблема этого

направления в необходимости масштабных инвестиций, источник которых неясен — без существенной коррекции внешнеполитического курса даже Китай не готов финансировать создание инфраструктуры в России.

Российские неосвоенные и непригодные для проживания территории можно использовать для захоронения отходов. Несмотря на бурно развивающуюся индустрию утилизации, 40% отходов в мире не подлежит переработке. США и ЕС производят до 500 млн. т отходов в год, Китай, видимо, примерно столько же, 450 млн. т производит Япония, остальные развитые и развивающиеся страны дают около 1 млрд. т в год. Таким образом, около 1 млрд. т в год надо захоронить. Даже при получении 25% этого рынка и комплексной марже \$100 с тонны (50% от выручки) этот бизнес будет приносить \$25 млрд. прибыли и \$50 млрд. выручки в год — больше, чем приносит «Газпром». Проблемой будет опять же необходимость инвестиций в инфраструктуру.

Проще достичь прогресса в одной из немногих отраслей, где мы на равных конкурируем с лидерами рынка. Это технологии работы с радиоактивными материалами. Сегодня рынок бэкенда (восстановления территорий и утилизации радиоактивных отходов) составляет \$350–400 млрд. Маржа 20%. При 10% доле Россия может совместно с доходами от подрядов и проектирования атомных объектов получать до \$15 млрд. годовой прибыли, а выручка может достичь \$50–60 млрд. в год.

Транспортный коридор можно сделать офшорной зоной с предоставлением офшорного статуса компаниям, в нем зарегистрированным и работающим вне его (и вне России). В условиях тотальной бюрократизации процесса compliance в мире, постоянного ужесточения правил документирования операций и роста числа проверок некоторая изоляция России позволит ей создать эффективную систему привлечения компаний в свою офшорную зону. Достаточно будет существенно упростить процедуры по сравнению с европейскими до уровня Гонконга или Сингапура.

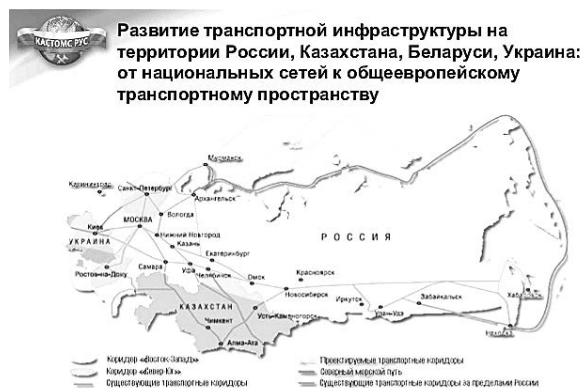
Такая зона может только платежами за поддержание компаний зарабатывать \$10–15 млрд. в год; вокруг нее возникнет оншорная инфраструктура, которая будет платить налоги, сформируются сотни тысяч новых рабочих мест. Если в этой зоне предусмотреть поэтапное введение хозяйственного права британского типа и создать автономную систему арбитражного суда, мы можем ожидать еще более существенного притока капитала, в том числе в развитие самого транспортного коридора.

Но, к сожалению, совокупный валовой доход от всех этих проектов вряд ли превысит \$170–200 млрд. в год, вывод их на полную мощность потребует 10–15 лет, да и маржа у них меньше, чем у экспорта нефти. Помимо этого, для их реализации потребуются привлечение миллионов трудовых мигрантов, а Россия до сих пор не в состоянии построить систему их привлечения, отбора и адаптации.

При нашем уровне экспорта нефти даже при реализации указанных проектов заместить разницу и позволить вернуться к темпам развития 2006–2007 годов мог бы только рост цены барреля нефти на \$20–25. Тогда есть шанс, что нынешняя система управления России сохранит стабильность. Ожидать такого роста можно только при условии ухудшения ситуации на Ближнем Востоке — разрастания войны с ИГ\*, открытого вооруженного конфликта Ирана с Саудовской Аравией, возвращения Талибана в Афганистан.

Будет ли Россия использовать свои геостратегические возможности для дестабилизации региона, насколько успешно и каков будет ответ мирового сообщества, мы не знаем. Но уже понятно, что либерализация общества и реформы вместе с изменением имиджа и образа поведения на мировой арене были бы намного более дешевым и надежным способом обеспечить стабильность и развитие экономики России.

*Журнал «Форбс», <http://www.forbes.ru/mneniya/konkurenciya/306337-russkii-venchur-kak-prozhit-bez-gazproma>*



\* Террористическая организация, запрещенная в России



# «ЕДИНАЯ РОССИЯ» КАК ТОЧКА «СБОРКИ СТРАНЫ»

Выступление на XV съезде партии «Единая Россия», Москва, 27 июня 2016 г.

**В.В.Путин, Президент Российской Федерации**

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Приветствую делегатов и гостей съезда «Единой России». Съезд — это значительный этап избирательной кампании, и сегодня вы будете принимать решения о предвыборной программе и о списке кандидатов в депутаты Государственной Думы Российской Федерации. Это действительно принципиальный момент, потому что избиратели увидят, с чем и с кем вы идёте на эти выборы. Граждане заинтересованы в победе уважаемых и профессиональных кандидатов — тех, кто чувствует, знает нужды людей, кто настроен на бескорыстную, плодотворную работу ради страны и наших граждан. Всеми этими качествами должны обладать кандидаты «Единой России», которых вы сегодня выдвигаете. Рассчитываю также, что они покажут пример честной и добросовестной конкуренции. «Единая Россия» многое делает для утверждения открытости и легитимности избирательной кампании. В мае вы провели предварительное голосование по выбору партийных кандидатов. Впервые оно прошло столь масштабно: в нём приняли участие более 10 миллионов человек.

В такой открытости ярко проявилась приверженность «Единой России» принципам прямой демократии, а партия получила первый для предстоящей кампании, но вполне весомый результат — это новые, сильные кандидаты в Госдуму. Партия несёт всю полноту ответственности за тех, кто будет сегодня включён вами в список кандидатов. Но и сами кандидаты должны осознавать, что любое их действие, мнение, высказывание отражается на репутации партии и что нужно поддерживать, приумножать авторитет «Единой России». На выборах все кандидаты от партии, особенно идущие по одномандатным округам, не должны забывать, что представляют не просто себя, а крупнейшую, ведущую политическую силу, и обязаны всегда и во всём действовать в интересах людей. Это ваша работа.

Уважаемые коллеги! Сегодня проходит XV съезд «Единой России», столько же лет и самой партии. В принципе не много, даже мало для серьёзной, мощной политической силы. Но за это время она смогла стать самой массовой и самой влиятельной, это доверие завоёвано огромными усилиями, его важно не потерять. Хорошо помню, как и в каких условиях создавалась «Единая Россия». Мы все с вами знаем об этом, это была как раз моя инициатива. Действительно, я сам и инициировал, и создавал эту партию. Потребность в ней была жизненно необходима, прежде всего для укрепления российской государственности и консолидации общества. А в каком состоянии была тогда страна, все вы хорошо помните и сами знаете. Была и угроза её распада, и это было реальным. В правовом и политическом плане она представляла собой действительно лоскутную территорию. Северный Кавказ был буквально накрыт террористической агрессией против России. Что греха таить, в головах многих людей всё тогда перемешалось: и добро, и зло, и честность, и предательство. Значительная часть экономики, ряд важных государственных институтов контролировались олигархическими или, откровенно говоря, просто криминальными структурами.

Нам предстояло изменить, выправить ситуацию, укрепить действующую Конституцию, по сути, восстановить дееспособность государства, укрепить его целостность и федеративные основы, преодолеть раскол в самом обществе. Реализовать эти задачи можно было только с опорой на мощную, консолидирующую политическую силу, и такой точкой «сборки страны» стала «Единая Россия». Во многом благодаря её усилиям было достигнуто общественное согласие по стратегическим вопросам развития, что позволило реализовать глубокие экономические и социальные преобразования, в том числе запустить приоритетные национальные проекты, масштабную демографическую программу. Подчеркну и важность формирования надёжной,



чёткой законодательной базы. Парламентская фракция «Единой России» и её депутаты в региональных законодательных собраниях сыграли здесь определяющую роль.

В основе политики и идеологии «Единой России» — уважение к традициям, культуре, истории нашего многонационального народа, глубокое понимание государственных интересов России, умение их грамотно и достойно отстаивать. Приверженность таким важнейшим ценностям, как патриотизм, правда и справедливость, национальное единство, сочетание здорового консерватизма и открытости к переменам, которые востребованы и необходимы всегда, но сегодня — в особенности. Избиратели поверили в «Единую Россию», этот успех проверен временем, подтверждён вашими достижениями и конкретными делами, ответственностью за выполнение своих предвыборных обещаний. Убеждён, вместе мы справимся с любыми трудностями и задачами, но только в том случае, если будем слышать людей, и только тогда мы сможем решить стоящие перед нами задачи.

Дорогие друзья! Хотел бы обратиться ко всем политическим силам, которые будут принимать участие в избирательной кампании, ко всем, кто станет кандидатом в депутаты Государственной Думы, к региональным законодательным собраниям, к тем, кто будет баллотироваться на пост губернатора или в органы муниципальной власти. Прошу вас ценить доверие людей, обещать только то, что можно выполнить, дорожить политической и общественной стабильностью, которой мы вместе добивались во все предыдущие годы. Ведь только в условиях общенационального согласия мы можем идти вперёд, добиваясь выполнения намеченных планов, и изменять жизнь к лучшему для наших людей. Самое опасное сегодня — спекулировать на текущих трудностях. Речь не о критике действующей власти — она нужна и обязательно должна быть. И, разумеется, будет. Выборы, кстати, — то самое время, когда претензии звучат прямо и жёстко, и это очень хорошо, это нормально, и в большинстве случаев, безусловно, всё это идёт на пользу делу. Речь о другом — о лжи и передёргивании фактов, о прямом предательстве интересов страны, о пустых обещаниях, которые хуже всякого предательства и которые ничем не подкреплены и за которыми лишь стремление дестабилизировать ситуацию, расколоть общество, любой ценой прорваться к власти, а потом, как у нас в народе говорят, как бог на душу положит. Это самое опасное, вот этого нельзя допустить. Мы должны сделать всё возможное, чтобы такого развития событий не было.



Дорогие друзья! Общество всё активнее включается в политический процесс, повысилась требовательность избирателей. Убеждён, что «Единая Россия» готова ответить на этот вызов. Партия должна обсуждать с гражданами любые, самые сложные, даже неприятные на первый взгляд вопросы, чувствовать, что волнует людей больше, слышать голос каждого — в этом обязанность депутатов парламента. Время стремительно меняется, надо глубже понимать всю сложность современных вызовов, знать, как на них отвечать, как реагировать. Только так можно быть лидером. Сейчас нам важно сосредоточиться на ключевых направлениях и прорывных проектах, которые обеспечат динамичное развитие страны и благополучие граждан. А это и социальное развитие, жильё, благоприятная среда для жизни в городах и посёлках, продолжение той работы, которую мы вели в рамках национальных проектов, но уже на качественно новом уровне. И, конечно, это устойчивый рост экономики во всём его многообразии. Вы знаете о решении создать президентский совет по стратегическому развитию и приоритетным проектам, уже скоро состоится его первое заседание. Уверен, даже больше того, знаю, что Дмитрий Анатольевич Медведев, который возглавит президиум Совета, сегодня как раз подробно остановится на конкретных инициативах, которые предстоит реализовывать. С масштабом задач, которые стоят перед страной, в полной мере соотносится и предвыборная программа партии, потому рассчитываю на самое тесное взаимодействие.

Нам всем нужна сильная и самостоятельная, открытая и благополучная Россия, где каждый может реализовать себя, свой талант, свои возможности, где государство и граждане слышат, поддерживают и уважают друг друга, а общественное согласие, солидарность и интересы страны стоят выше любых разногласий, потому что главное для нас, дорогие друзья, самое главное — это люди, самые простые, рядовые граждане, проживающие в городах и на селе, на всей необъятной территории нашей, люди, являющиеся носителями языка, традиций, культуры. Все они упорно или трудились, или работают сейчас, все добивались или добиваются успехов. Но мы с вами знаем и о том, что многие, очень многие ещё живут очень тяжело и трудно, но все они надеются на вас, верят, что вы не только сохраните, но и преумножите это уникальное своеобразие, эту уникальную и дорогую каждому из наших сердец цивилизацию, имя которой Россия! Не обманите их ожидания! Не подведите их! (Аплодисменты.) Спасибо за внимание!



## ДЛЯ СОДЕЙСТВИЯ СРЕДНЕМУ И МАЛОМУ БИЗНЕСУ В ВЕРХНЕВОЛЖЬЕ

*Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина  
с временно исполняющим обязанности губернатора Тверской области  
Игорем Руденей, Москва, Кремль, 4 июля 2016 г.*

И.Руденя информировал Президента о текущей социально-экономической ситуации в регионе. Особое внимание уделено вопросам развития сельского хозяйства.

\*\*\*

В.Путин: Игорь Михайлович, сколько времени вы уже исполняете обязанности губернатора?

И.Руденя: Добрый день, Владимир Владимирович! Четыре месяца как исполняю обязанности.

В.Путин: Думаю, что с Вашим опытом Вы разобрались, где болевые точки, где, наоборот, точки возможного роста, где проблемы, где есть какие-то возможности. И конечно, расскажите о сегодняшнем состоянии хозяйства, пожалуйста, прошу Вас.

И.Руденя: Владимир Владимирович, да, уже прошло достаточно много времени — разобрался в положении дел в Тверской области. Сейчас мы уже заканчиваем ознакомление с каждым конкретным районом, с каждым конкретным муниципальным образованием, в Тверской области их 43, как Вы знаете. На сегодняшний день считаем, что у нас достаточно устойчиво функционирует социальный блок, социальная отрасль. Сейчас мы развиваем инфраструктуру, смотрим, как можно в основном это сделать, по каким направлениям. Кроме того, исходим из того, что для нас сейчас приоритетом является средний и малый бизнес, наравне с этим мы смотрим на крупные инвестиции, те, которые уже начали функционировать, основываясь на предыдущих заделах. Сейчас эти инвестиции уже дают свои результаты.

Также мы смотрим на то, как можно развить туристическую индустрию, потому что это основной поток денежных средств, которые мы можем привлечь в региональную экономику. Ну и конечно же, ключевая экономическая задача — это добиться и сохранить устойчивость областного бюджета исходя из мобилизации внутренних резервов. Вот это основные направления, которые у нас сейчас есть.

В.Путин: Сложности в чём видите в основном?

И.Руденя: Основная сложность, наверное, в том, что надо просто побольше постараться развить средний и малый бизнес. Вот это самое главное. А всё остальное...

В.Путин: Плохое развитие этого сектора?

И.Руденя: Недостаточное развитие, скажем так. Мы проанализировали: у нас очень низкий процент вовлечения в оборот земли сельхозназначения. В некоторых районах он даже, к сожалению, ниже 10 процентов в Тверской области. Это только по пашням. Мы на ближайшем заседании правительства рассматриваем положение дел и комплекс мер по улучшению введения в оборот. Мы считаем, что сельское хозяйство, так же как и остальные направления, но особенно сельское хозяйство, даст возможность сделать основной толчок для среднего и малого бизнеса. Сельхозземли, которые мы планируем вовлечь в оборот, я думаю, нам поможет вовлечь новое изменение в законодательство, которое было принято по Вашей инициативе, об улучшении оборота земель сельхозназначения, вовлечении тех земель, которые не используются.

Наверное, ещё можно сказать, что средний и малый бизнес — это, конечно, сфера услуг. И в транспорте, и в связи, и в общей инфраструктуре, которая будет развиваться, как мы видим, с тем чтобы мы развивали туристический поток. Потому что Тверская область очень богата своими историческими традициями, богата природными местами, богата культурными ценностями. Я поподробнее Вам доложу.

В.Путин: Игорь Михайлович, Тверская область находится прямо в центре страны. Она, конечно, заслуживает гораздо большего и лучшего, чем есть у неё сегодня. От Вас очень многое будет зависеть. Сформировать дееспособную команду управленцев, современную, нацеленную на достижение конкретных результатов для людей. Я очень рассчитываю на Вашу эффективную работу.

И.Руденя: Спасибо, Владимир Владимирович. Мы уже начали трудиться, у нас есть очень большой, как Вы и раньше говорили, человеческий потенциал в Тверской области. Мы в основном исходим из приоритетов наших, местных человеческих ресурсов. Но и при необходимости будем, конечно, привлекать консультантов со стороны. Так что всё сделаем.

В.Путин: Хорошо. Спасибо.



# СОХРАНИТЬ ДОСТУПНОСТЬ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ НА ПСКОВЩИНЕ

*Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина  
с губернатором Псковской области Андреем Турчаком,  
Москва, Кремль, 4 июля 2016 г.*

А.Турчак информировал Президента о социально-экономической ситуации в Псковской области.

\*\*\*

В.Путин: Андрей Анатольевич, традиционные вопросы: как ситуация, экономика, социалка? И мы с Вами отдельно как-то говорили о проблемах демографии. Пожалуйста.

А.Турчак: Владимир Владимирович, в целом ситуация в регионе стабильная. Прошлый год и первые пять месяцев мы закончили с небольшим плюсом. Плюсуем практически по всем показателям, по индексу промышленного производства прибавили 3,4 процента за первые пять месяцев. Здесь хотел бы доложить Вам о двух крупных проектах, которые удалось реализовать нам в конце 2015 года и один из них уже в начале 2016-го. Первый проект: мы создали крупный деревообрабатывающий кластер в Псковской области. Объём инвестиций по нему составил почти 3 миллиарда рублей. Построен лесопитомник на 2 миллиона саженцев по году. Построен мощный деревообрабатывающий завод производительностью 65 тысяч кубов по году. Конечная продукция – это высокая степень переработки леса, это термообработанная доска.

В.Путин: Сушилка такая есть?

А.Турчак: Да. Практически 90 процентов этой продукции идёт на экспорт. Создано около 400 рабочих мест, консолидированное поступление в бюджет, только в региональный бюджет, у нас составило более 200 миллиона рублей по году. Второй проект, который реализовали уже в начале этого года, это проект при участии «Газпромбанка» – первый в регионе завод по производству сжиженного природного газа, малотоннажного газа, производительностью по году 27 тысяч тонн. Это тоже экспортная составляющая. Завод полностью законтрактрован на 2016 год, по 2017 году подписаны контракты – крупный международный логистический оператор паромного сообщения. Они переходят на газомоторное топливо, и практически всё, что мы производим, будет уходить на экспорт.

По сельскому хозяйству у нас устойчивый рост, мы фиксируем 32 процента плюсом. В основном, конечно, за счёт такого сектора, как животноводство. Мы прибавили здесь 37 процентов, по молоку приросли на восемь процентов и по картофелю – на шесть. То есть динамика положительная, она обе-



спечена как раз вводом крупных мощностей. Я Вам докладывал в прошлый раз, мы реализуем проект по строительству свинооткормочного комплекса, наверное, одного из самых крупных в Российской Федерации. Плановая мощность его – 2 миллиона голов на откорм. На сегодняшний день мы уже реализовали миллион, на миллион голов мы построили крупнейший на северо-западе комбикормовый завод, производительность сегодня – 150 тысяч тонн по году. То есть динамика в этом направлении есть.

Но для нас безусловным приоритетом является выполнение социальных обязательств и выполнение майских указов. В этой части по заработной плате мы год закончили на уровне 21 300, это средняя зарплата в экономике региона. Соответственно, по педагогам мы перевыполнили показатели «дорожной карты». Средняя зарплата составила по учителям 21 800 рублей, по воспитателям детских садов чуть-чуть не набрали, мы закончили на уровне 99 процентов. Задачу сейчас ставим на третий квартал подтянуться, чтобы у нас по году все показатели были выполнены.

По обеспечению местами в детских садах. У нас полностью закрыта очередь от трёх до семи лет, от полутора лет до трёх во всех районах Псковской области очереди нет. Остаётся текущая очередь по самому городу Пскову и по Великим Лукам. Но она действительно текущая и до 1 сентября будет закрыта. На уровне 2,5 тысячи детей у нас очередь, это оперативная очередь. По программам расселения ветхого и аварийного жилья мы оба первых этапа закрыли на сто процентов и по квадратным метрам, и по деньгам, расселили 27 тысяч квадратных метров, переселили людей в новое качественное жильё. Сейчас работаем над третьим этапом. Задача – расселить до конца 2016 года 15 тысяч квадратов. В этой части активно взаимодействуем с Фондом ЖКХ. Замечаний и претензий по нашей работе у Фонда нет.

Наверное, главная задача, о которой Вы мне говорили, и главная задача, которую Вы передо мной ставили, – это задача демографической политики в регионе. Хотел бы предложить Вам такую презентацию, чтобы по цифрам было видно. У нас принята областная демографическая программа. Мы за последние годы улучшили наши показатели и по рождаемости, и в регионе снизилась смертность. Как Вы видите из графика, мы по-прежнему находимся, скажем так, на последних местах в Российской Федерации. У нас особенная система расселения, 8,5 тысячи населённых пунктов в регионе и достаточно низкая плотность.

В.Путин: 2000 год — самая низкая рождаемость и самая большая смертность.

А.Турчак: Самый пик. Вы видите, что показатели меняются.

В.Путин: И естественная убыль почти самая большая.

А.Турчак: Возвращаясь к системе расселения. У нас низкая плотность населения. В этой связи у нас самая главная задача, которую мы перед собой ставим, — это сохранение доступности медицинской услуги. В этой связи мы осваиваем новые формы оказания медицинской услуги, вводим мобильные формы, это мобильные фельдшерско-акушерские пункты, домовые хозяйства, которые мы открываем, сохранение всей сети офисов врачей общей практики и стационарных фельдшерско-акушерских пунктов, которые работают на селе. Главная проблема, которую мы видим в этой связи, — кадровая. Мы принимаем весь комплекс мер, у нас введены подъёмные для молодых специалистов, у нас есть закрепление по жилью, у нас реализуются социальные пакеты для врачей, мы ввели подъёмные для фельдшеров, которые работают на селе. Но проблему дефицита кадров только так называемым социальным пакетом, мы видим, не решить, это не является мотивирующим фактором.

В.Путин: Подвижные ФАПы мы начали создавать. Надо увеличивать их количество.

А.Турчак: Да, мы закупили, половина региона у нас оснащена мобильными ФАПами. На этот год мы ставим себе задачу покрыть полностью территорию. Ситуация кадровая связана в том числе и с тем, что у нас нет

в регионе медицинского вуза, мы исторически ребят отправляли учиться в Ленинград, в Смоленск, в Новгород, и, к сожалению, не все из них возвращались. В этой связи, Владимир Владимирович, хотели бы обратиться к Вам с такой просьбой: рассмотреть возможность возвращения к известной системе распределения, закрепления, по крайней мере для сельских территорий.

В.Путин: Нет, но если вы кого-то направляете, вы можете заключать с ними соответствующие договоры.

А.Турчак: Мы заключаем. По тем, кто отправляется по нашей региональной квоте, так называемые целевики, мы заключаем договоры, если они не возвращаются в регион, они, соответственно, возвращают в бюджет затраченные нами деньги. Мы предложили бы такой же порядок применить и на федеральном уровне для тех, кто обучается за бюджетные средства. И здесь можно было бы подумать, дифференцированно ввести: если ты выбрал дальше работать в городе, ты там должен отработать пять лет. Если ты всё-таки готов идти на село, тогда можно этот срок уменьшить до трёх лет, может быть, до двух с половиной. Мы с Минздравом этот вопрос обсуждали, принципиальных возражений нет. Но для того, чтобы более детально это всё проработать, я бы просил дать Ваше поручение. Я думаю, что это бы решило кадровую проблему не только для Псковской области, но и для остальных регионов с похожей системой расселения.

В.Путин: Давайте подумаем.

<..>



## КАК РАЗВИВАЕТСЯ СЕВАСТОПОЛЬ

*Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с губернатором Севастополя Сергеем Меняйло, Москва, Кремль, 6 июля 2016 г.*

Глава Севастополя информировал Президента о мерах, принимаемых в городе для расселения аварийного жилого фонда. Обсуждались также перспективы развития свободной экономической зоны, работа крупных промышленных предприятий, ситуация в сельском хозяйстве.

\*\*\*

В.Путин: Сергей Иванович, мы поговорим о ситуации в Севастополе в целом. Знаю, что Вы серьёзно начинаете браться за проблему аварийного жилья, и становятся понятными контуры этой беды. Поэтому по этой теме.

С.Меняйло: Владимир Владимирович, когда Севастополь вернулся в состав Российской Федерации, по реестру, который нам достался, аварийным жильём было признано всего 112 домов. Сейчас мы составляем этот реестр, и, к сожалению, он не уменьшается, а увеличивается: дома 1950–60-х годов постройки, есть ещё дома, которые были построены по глинобитной технологии, и некоторые из них были временным жильём. Мы нашли архивные документы, что это временное жильё, которое предоставлялось тогда и военнослужащим, и служащим Черноморского флота Советского Союза, а также предприятиям, на которых работали люди. В итоге сегодня есть даже такие моменты, что комнаты приватизированы, но дома в очень плохом состоянии.

С Правительством Российской Федерации и с Минстроем мы этот вопрос решаем. Первый этап программы переселения из аварийного жилья — это 238 квартир. На сегодняшний момент нам осталось докупить 29 квартир, то есть до 1 сентября мы первый этап выполним. На следующий год мы планируем порядка 600 квартир, потому что эти квартиры мы сейчас покупаем в фонде, который в Севастополе есть. До разработки документов генплана мы сейчас разработали и согласовали с Минстроем временные нормативы и уже определили восемь площадок для комплексной застройки микрорайонов с учётом всей социальной инфраструктуры. А пока будем закупать. Думаю, в следующем году мы приступим к первой застройке микрорайона, это порядка 40 тысяч квадратных метров, а в другом — более 120 тысяч квадратных метров, жильё по социальным нормам.

В.Путин: Хорошо.

С.Меняйло: Разрешите доложить итоги. Несмотря на то, что было ограничение по электроэнергии, темпы роста инвестиций и капитала, по данным Росстата, за I квартал 2016 года чуть выше российских. На сегодняшний момент зарегистрирован 151 резидент свободной экономзоны, поступило ещё 71 заявление. В общей сложности объём инвестиций — это 18 с лишним миллиардов рублей. Уже есть проекты, которые реализованы и которые были представлены на [Ялтинском] форуме. Мы работаем по налогооблагаемой базе. На сегодняшний момент темп роста собственных доходов составил 139 процентов, это более чем 1,2 миллиарда по отношению к I кварталу прошлого года. Но здесь не учтены пока ещё налоги на имущество и транспортный налог. Идёт работа по реализации индустриального парка. Изъявили желание, и мы сегодня работаем с 16 компаниями, из них 10 — это севастопольские компании: импортозамещение, приборостроение, высокотехнологичное производство.

Индекс промышленного производства за пять месяцев 2016 года составил 141 процент, это на 30 процентов больше по отношению к 2015 году. На сегодняшний момент стабильно работает бывший Севастопольский морской завод, перспективы его развития в составе ОСК — на этот год планируется 1 миллиард 400 [миллионов] инвестиций. В корпорацию «Вертолёты России» вошли севастопольские ремонтные предприятия, наше конструкторское бюро в составе ОСК. Они являются якорными, вокруг них объединяются мелкие предприятия, которые работали в военно-промышленном комплексе. Так сложилось исторически с Советского Союза на Украине, потом в России. Уровень заработной платы по ВПК у нас в Севастополе на сегодняшний момент на тысячу рублей больше в среднем, чем по другим предприятиям военно-промышленного комплекса.

Сельское хозяйство: в этом году уже есть определённые показатели по отношению к 2015 году. В прошлом году мы высадили 150 гектаров своих виноградников, на нашем государственном севастопольском предприятии. В этом году уже 73 гектара. Есть тенденция к повышению урожайности. Средняя зарплата работников сельского хозяйства увеличилась на 3,6 процента: стала 20,5 тысячи рублей. Обрезчик винограда по осени, который работает неполный день, получает 20 тысяч.





## СТОЛИЦА ТЕСНО СОТРУДНИЧАЕТ С МИНИСТЕРСТВОМ КУЛЬТУРЫ

*Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с мэром Москвы Сергеем Собяниным и министром культуры Владимиром Мединским, Москва, Кремль, 7 июля 2016 г.*

В.Путин: Добрый день, уважаемые коллеги! Мы хотели в этом составе собраться, поговорить по вопросам развития сферы культуры в Москве. Министр мне докладывал, и мэр столицы тоже говорил об этом: много вещей пересекающихся либо очень близких, федерального уровня и столичного, регионального. Где-то вопросы, наверное, можно эффективнее решать, если объединять усилия. Давайте на эту тему и поговорим. Сергей Семёнович, пожалуйста.

С.Собянин: Владимир Владимирович! В Москве огромное количество учреждений культуры, по количеству музеев вообще город занимает первое место в мире, театры, выставочные залы. Значительная часть этих учреждений принадлежит городу Москве, значительная — Министерству культуры. Есть частные, ведомственные учреждения, которые тоже занимаются вопросами культуры. Координация деятельности на этой большой культурной мировой площадке, конечно, крайне необходима. Я благодарен Министерству культуры, что мы поддерживаем очень тесные связи, реализуем очень много интересных проектов. Например, сейчас мы реализуем проект восстановления ВДНХ. Вы там были, видели, как идут работы. В частности, там создаётся ряд новых музеев. Мы работаем с Роскосмосом, Росатомом. Недавно запустили проект «Моя история», где сегодня располагаются выставочные комплексы, посвящённые Рюрикам, Романовым. Одновременно мы реализуем там ряд музейных проектов, которые курирует непосредственно Министерство культуры. Думаю, Владимир Ростиславович расскажет об этих проектах.

В.Мединский: ВДНХ, музей кино. Более 10 лет он был без своего помещения, теперь расположится на ВДНХ, в следующем году планируем открыть. Это абсолютно уникальное учреждение, аналогов которому в нашей стране и на пространстве СНГ нет.

В.Путин: В год кино особенно кстати.

В.Мединский: Да. В Политехническом музее грандиозная реконструкция идёт совместно с правительством Москвы. При этом на период реконструкции предоставлен павильон на ВДНХ, там идут активнейшие экспозиции, и даже соседние павильоны также используются для выставок Политеха, например, знаменитая британская выставка «Космос». Мы награждали директора соответствующего британского музея за её организацию, сейчас она переехала на ВДНХ. Павильон «Советская культура»



многие годы был заброшен. Мы его совместно восстановили, там активнейшие выставки идут нашего федерального учреждения «Росизо».

Музей Востока — полным ходом идёт реконструкция. И наконец, тоже в год кино, — «Союзмультфильм». Это не прямо территория ВДНХ, но практически забором. Также мы надеемся, что в конце этого года «Союзмультфильм» впервые обретёт наконец свой собственный имущественный комплекс.

В.Путин: Они давно этого ждали.

В.Мединский: Много лет об этом просили.

С.Собянин: Владимир Владимирович, как было уже сказано, 2016 год — это год кино, утверждённый Вашим указом. Конечно, мы разворачиваем большую, полноценную масштабную работу, посвящённую именно кино, российскому кино, московскому кино. Недавно в Москве прошёл Международный кинофестиваль, где мы объявили об учреждении специальных премий, которые касаются как российской кинематографии, так и международной, за создание образа Москвы в кино. Три премии, достаточно солидные, одна премия — 50 миллионов рублей, вторая и третья — 30 и 20 миллионов. Это позволит дать возможность снимать именно в Москве, создавая исторический, современный видеоряд о Москве. Это очень важно с точки зрения популяризации нашей столицы.

Все праздники, посвящённые дню города, будут также сделаны с акцентом на историю кино, на современное кино. Это будет изюминка дня города. Наконец, в сентябре в городе будет проведён фестиваль кино. Это будет уже уличный фестиваль: на 30 площадках — улицах, площадях — будут сделаны специальные инсталляции, посвящённые московскому кино. Это мы всё сделаем уже вместе с Министерством культуры.

В.Путин: Хорошее дело.

В.Мединский: Я хотел бы поблагодарить мэра Москвы. История премировать тех кинематографистов, которые хорошо изобразили город, это касается не только наших, но и иностранных, по факту им выплачивая большие финансовые призы, — это будет великолепное стимулирование. Уверен, что в ближайшие годы появятся кинофильмы, которые совсем по-другому преподнесут Москву в международном аспекте. За деньги они будут очень стараться.

С.Собянин: Министерство культуры нас поддержало в заявке Москвы на проведение международного культурного форума городов мира. В нём будут участво-

вать 35 крупнейших городов мира – такие, как Нью-Йорк, Лондон, Париж, Вена, Варшава и так далее. Это ежегодный форум, который проводится в различных городах мира.

В.Путин: Когда?

С.Собянин: Это будет проводиться в октябре этого года при поддержке Министерства культуры.

В.Путин: Хорошо.

В.Мединский: Владимир Владимирович, и про театры. Правительство Москвы передаёт нам городские здания, мы их обустроиваем и делаем эффективные, в том числе экономически эффективные, театральные площадки. Самые большие стройки Москвы на этот год: Малый театр – на два года раньше срока, в тех же деньгах планируем закончить осенью этого года. Их имущественный комплекс, хозяйственный, так называемые мастерские, производственная фабрика Малого театра уже закончены и сданы.

Театр наций неподалёку. Москва нам передала особняк, мы его привели в порядок, и теперь он в комплексе Театра наций.

С.Собянин: На открытии Театра наций руководитель театра просил Вас передать им это здание, мы передали. Вместе с Министерством культуры они довели его до ума, в принципе, очень неплохие получились помещения для театральной деятельности.

В.Мединский: А вот те самые наши экономически эффективные драмтеатры. У Театра Вахтангова ещё два года назад была одна сцена – на Арбате, теперь три сцены: мы доделали новую сцену, старая сцена, историческая, и Москва нам передала находящийся рядом небольшой театр. Это будет третья сцена Театра Вахтангова, тоже откроется этой осенью. Театр зарабатывает два рубля на каждый рубль государственных субсидий. Это, в общем, образец. Мы пытаемся по этому пути настраивать все наши театры.

В.Путин: Самая большая заполняемость у них?

В.Мединский: Под 99 процентов.

В.Путин: Здорово.



# СТАНЕТ ЦЕНТРОМ ПОИСКА РЕШЕНИЙ ПО СТРУКТУРНЫМ ПРЕОБРАЗОВАНИЯМ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

*Вступительное слово на первом заседании Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам, Москва, Кремль, 13 июля 2016 г.*

**В.В.Путин, Президент Российской Федерации**

Под председательством Владимира Путина в Кремле состоялось первое заседание Совета при Президенте по стратегическому развитию и приоритетным проектам. Президент объявил о создании Совета на Петербургском международном экономическом форуме. Глава государства подчеркнул, что Совет будет заниматься реализацией ключевых проектов, направленных на структурные изменения в экономике и социальной сфере, а также на повышение темпов экономического роста.

\* \* \*

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня мы проводим первое заседание Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам. Он призван стать центром поиска решений по структурным преобразованиям в экономике и социальной сфере. Обозначать направления, которые являются определяющими для ускорения экономического роста, для повышения качества жизни и благосостояния граждан Российской Федерации. При этом крайне важно сохранить преемственность целей, закреплённых в майских указах Президента 2012 года.

По каждому направлению должны быть сформулированы и запущены приоритетные проекты. Совет будет ставить задачи, определять способы их решения и контролировать ход реализации проектов. Предстоящая работа должна носить общенациональный характер. К ней надо привлекать экспертов, предпринимателей, гражданских активистов. Именно поэтому я сегодня попросил вас здесь собраться, чтобы поговорить об этом, и ранее попросил коллег таким образом сформировать состав, чтобы в него входили представители и деловых объединений, и Общественной палаты. Совет будет опираться на президиум, который станет штабом проектной работы, играть главную роль в отборе проектов, координировать деятельность министерств и ведомств, регионов Российской Федерации. Президиум Совета возглавит Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев.

Отмечу, что проектная работа начинается не с чистого листа. Реализовав национальные проекты, удалось добиться значимых результатов в образовании, здравоохранении, сельском хозяйстве, жилищной сфере. Помните, как мы над этими проектами ранее работали. Такой подход был использо-

ван и в рамках Совета по модернизации экономики. Этот опыт, успешные практики, безусловно, будут полезны при решении сегодняшних системных задач национального развития. Но нужно понимать, конечно, и мы, безусловно, знаем это, что они — сегодняшние задачи — намного более сложными являются, чем прежние. Текущая ситуация принципиально отличается от середины 2000-х, когда были запущены эти национальные проекты. Тогда внешняя конъюнктура складывалась более благоприятно, имею в виду и экономическую, и политическую.

Сейчас нужно работать в условиях известных серьёзных ограничений. Но, безусловно, без этого проектного подхода нам сегодня не решить стоящие перед страной задачи, и нужно опираться на то, что мы имели раньше, нужно иметь в виду сегодняшнюю ситуацию и, конечно, наилучшие практики администрирования работы в сфере экономики и решения стоящих перед нами задач. Необходимо максимально сконцентрировать финансовые, административные, управленческие ресурсы, усилить ответственность за решение поставленных задач, увеличить отдачу от использования финансовых ресурсов. Подчеркну: нельзя рассматривать проекты как заявку на освоение бюджетных средств и всё. Необходимо достигать практических результатов, кардинально повышать эффективность расходов. При этом, если существуют объективные причины для дополнительного финансирования проектов, это должно быть сделано с учётом выбранных приоритетов.

Далее. Какие бы задачи мы ни решали — будь то безопасность на дорогах, лекарственное обеспечение, развитие экспорта, прежде всего, конечно, высокотехнологичного экспорта, — все они требуют чёткого межведомственного взаимодействия. Нужно выстроить слаженную работу не только между руководителями, но и на уровне коллективов министерств, ведомств, регионов. Избавиться от изматывающего людей бюрократизма, обеспечить быстрое принятие и исполнение решений. Между тем межведомственное взаимодействие не должно размывать личной ответственности. Всю полноту ответственности за результаты должны нести соответствующие руководители — руководители проектов. Я прошу это чётко зафиксировать в нормативных документах.

Наконец, ещё один важный момент. Использование проектного подхода не означает, что надо немедленно и радикально менять суще-

ственности. Всю полноту ответственности за результаты должны нести соответствующие руководители — руководители проектов. Я прошу это чётко зафиксировать в нормативных документах.



ствующую систему управления. Нам революции в этой сфере не нужны. Нужно всё делать спокойно, взвешенно, рассчитать каждый шаг, с тем чтобы, как говорится, не навредить. В рамках решения конкретных задач нужно внедрять современные управленческие технологии, распространять, как я уже сказал, лучшие практики, выстраивать механизмы подготовки кадров и привлекать людей с проектным мышлением. Словом, здесь нужна кропотливая, творческая, неравнодушная работа. Именно тогда реализация проектов будет способствовать повышению качества государственного управления в целом.

Уважаемые коллеги! Обозначу основные подходы к формированию приоритетных проектов. Первое. Нельзя расплывать усилия, браться за пусть важные, но локальные проблемы. Каждый проект должен быть нацелен на ограниченный круг наиболее острых, актуальных, пусть и сложных, задач, решение которых может дать системный позитивный эффект для развития страны, повысить качество жизни граждан. Главное, чтобы цели проектов соответствовали чаяниям, запросам и ожиданиям людей. Только тогда их реализация станет действительно общенациональной задачей. Второе. Прошу Правительство глубоко, содержательно подойти к формулированию конечных результатов. От этого, без преувеличения, зависит весь ход дальнейшей работы и её успех. Надо максимально чётко и ясно сказать обществу, чего мы хотим добиться. И, конечно, ни в коем случае нельзя морочить людям голову подробным перечислением законов, мер, поручений. Граждане не это хотят услышать. Результаты должны измеряться позитивными, понятными вещами. Например, снижением очередей в поликлиниках, скоростью оказания медицинской помощи для тех, кто живёт в труднодоступных районах. Условиями ипотеки, которые должны меняться к лучшему, и так далее. Возможностью для каждого проверить и понять, как формируются, например, коммунальные платежи. Конечно, не все результаты — мы уже с вами, с членами Правительства, обсуждали все эти вопросы, и совсем недавно, — не все эти результаты можно, что называется, «оцифровать». Но эту работу надо сделать по максимуму прозрачной и понятной рядовому гражданину.

Третье. По каждому проекту следует внятно сформулировать, что мы сделаем уже к 2018 году. Одновременно выстроить траектории на среднесрочную перспективу, обозначить задачи, которые должны быть решены к 2020-му и 2025 году. Совсем не значит, что мы должны нивелировать и забыть то, что говорили раньше, забыть те цели, которые мы ставили раньше, к тому же 2020 году. Разумеется, нужно вносить коррективы, которые диктуются самой жизнью. Четвёртое. Необходимо чётко прослеживать и просчитывать все расходы, исключить заведомо неэффективные траты. При формировании федерального бюджета на 2017 год и на период 2018–2019 годов следует обеспечить проекты национального развития финансовыми ресурсами. Иначе всё это сведётся



к пустым разговорам и к благим пожеланиям. Сделать это нужно, как уже говорил, в приоритетном порядке, при этом не выходя за границы бюджетной сбалансированности. И ещё. Решая задачи стратегического развития, формулируя планы на перспективу, конечно, Правительство не должно ослаблять внимание к текущим проблемам. Каждодневная эффективная работа, создание новых возможностей для труда, образования, лечения — лучшая гарантия того, что граждане поверят в успех приоритетных проектов, поддержат их, включая, конечно, реализацию на всех стадиях. Сейчас хотел бы предоставить слово Председателю Правительства Дмитрию Анатольевичу Медведеву. Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич, прошу рассказать, какие направления Вы считаете приоритетными после обсуждения с коллегами и как предполагается организовать эту работу. Пожалуйста.

<...>

Хорошо. Коллеги, кто ещё хотел бы что-то сказать? Будем считать, что мы в этой части нашу установочную встречу закончили. На что хотел бы ещё раз обратить внимание. Здесь уже говорили об ограничении бюджетных возможностей и ресурсов. Давайте прямо скажем, что даже в самые тучные годы мы всегда говорили о том, что у нас бюджетные возможности ограничены. Это всегда так происходит и везде. Почему? Потому что чем больше доходов, тем больше аппетитов по их уничтожению, если сказать по-честному. Потому что далеко не всегда мы работаем эффективно. В чём смысл всей нашей работы по тому направлению, ради обсуждения которого мы сегодня собрались? Смысл в том, чтобы сконцентрировать ресурсы на важнейших направлениях развития. И в этой связи возникает необходимость конкретизации задач этого развития. Это первое.

Второе, на что нужно ещё раз обратить внимание, — на оптимизацию этих самых расходов. Задача — понять наиболее приоритетные и понять, как мы сконцентрируем на решении этих задач имеющийся у нас ресурс. Собственно говоря, самое главное — повышение эффективности управления и отраслями, и экономикой в целом, и ресурсами. Это ключевая задача. Ради этого, собственно говоря, мы и создали структуру, которая называется нашим Советом, и президиум, который должен возглавить Председатель Правительства. Вопрос в том, чтобы перенять самые наилучшие практики управления и отраслями, и экономикой в целом, и социальной сферой. Это самое главное. Нам нужны не размытые, непонятные даже специалистам критерии развития, а ясные и чёткие понятия того, что мы должны сделать, к чему прийти

и какие задачи мы должны решить, — с полной персонализацией ответственности за это достижение или, наоборот, за отсутствие результатов. Это принципиально важная вещь. На этом хотел бы закончить. Прошу сконцентрировать нашу работу в ближайшем будущем, в том числе в рамках президиума. Большое спасибо.

## О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

*Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина  
с председателем Счётной палаты Татьяной Голиковой,  
Москва, Кремль, 15 июля 2016 г.*

В.Путин: Татьяна Алексеевна, я регулярно получаю от Вас информацию по различным сферам. Знаю, что Вы хотели рассказать о том, насколько эффективно расходуются деньги, предназначенные для поддержки малого и среднего бизнеса.

Т.Голикова: Да, Владимир Владимирович, так совпало, что Совет по стратегическому развитию в качестве одного из приоритетов определил развитие малого и среднего бизнеса. И у нас завершилось экспертно-аналитическое мероприятие по оценке эффективности тех форм государственной поддержки, которые работают в отношении малого и среднего бизнеса. В первую очередь речь идёт о налоговой системе. Во вторую очередь — о тех субсидиях, которые выделяет федеральный бюджет на развитие малого и среднего бизнеса. Кроме того, государственные закупки и система кредитования малого и среднего бизнеса. Но прежде чем коротко охарактеризовать эти формы, я хотела бы сказать, что у нас всё-таки по результатам 2015 года по сравнению с 2014-м есть позитивная тенденция, с одной стороны, по увеличению количества занятых в малом и среднем бизнесе. С другой стороны — увеличение поступления доходов от этой сферы практически на 10 процентов. Это хороший сигнал.

В.Путин: Доходов в бюджет.

Т.Голикова: В бюджетную систему, да. Более того, есть регионы, где уровень и создания субъектов малого и среднего бизнеса, и поступления налоговых платежей существенно превышают среднероссийский уровень. Я бы к таким регионам по малому бизнесу отнесла Белгородскую область, Саратовскую область, Новгородскую область, где количество объектов малого бизнеса превышает за последние пять лет 40 процентов, — это серьёзное движение вперёд. Что касается индивидуального предпринимательства, которое тоже в эту когорту попадает, здесь абсолютными лидерами являются крупные города — Москва и Санкт-Петербург, и Ленинградская область.

Если теперь вернуться к формам государственной поддержки, о которых я сказала, то наиболее распространённой формой, которую по уплате налогов выбирает малый и средний бизнес, — это упрощённая система налогообложения. На неё в основном приходится 43 процента. На иные спецрежимы приходится 27 процентов. То, какую форму по уплате налогов выбирают субъекты малого и среднего предпринимательства, зависит, конечно, от регионального законодательства и от той налоговой нагрузки, кото-

рая там установлена. Но те предприятия, которые имеют наёмных работников, как правило, выбирают упрощённую систему. Те, которые не имеют наёмных работников, — вменённую систему или патент.

В.Путин: Это уже индивидуальное предпринимательство.

Т.Голикова: Да. Но я бы хотела сказать, что конечно, у нас, как это принято говорить, существует сектор теневой занятости. По оценкам Росстата, за 2015 год это 14,8 миллиона человек. Вот как раз на самом деле патентная система и призвана выводить из теневого сектора самозанятых граждан. Когда в 2013 году её вводили, в том виде, в котором она сейчас существует, она не давала того эффекта, который она дала за последние периоды своего существования. Я имею в виду сейчас 2015 год по сравнению с 2014-м, потому что это чувствительные года, в том числе с точки зрения развития экономики. Я должна сказать, что достаточно неожиданные результаты у нас по патентной системе. Количество граждан и предпринимателей, которые работают на этой системе, увеличилось на 84 процента, а доходы увеличились на 54 процента. Отрадно отметить, что это Крымский федеральный округ. Там понятно, почему: установлена ставка 1 процент. А скажем, город Москва и Московская область, — ставка 6 процентов. Но всё равно эти три региона в общей совокупности по патентной системе налогообложения — это 53,9 процента. Это существенно. В основном, конечно, это розничная торговля. Если соотносить вот этот сектор неформальной занятости, в котором в основном торговля, сельское хозяйство, транспорт, строительство, то структура перешедших на патентную систему совпадает. В этом смысле у нас есть перспектива к тому, чтобы всё-таки людей выводить. По экспертным оценкам, это может дать порядка 40 миллиардов дополнительных доходов, даже если половина людей выйдет из этой сферы неформальной занятости.

Следующий блок, на который я бы хотела обратить внимание, — это чисто государственная поддержка и те программы, которые мы реализуем за счёт средств федерального бюджета. Это две программы. Одна про-

грамма — по поддержке малого бизнеса, которую администрирует Министерство экономического развития. Вторая — Минсельхоз, это развитие малых форм хозяйствования, в основном фермерского. И, наконец, Фонд поддержки развития малых форм, который поддерживает малые



инновационные предприятия. Всего было направлено на эти цели 39 миллиардов рублей. Получили поддержку порядка 250 тысяч предпринимателей. При этом, если относиться к этим механизмам — эффективный и неэффективный, — в целом эффективные. Что нужно было бы достроить — достроить нужно получение информации о том, какие предприятия ликвидируются, какие продолжают дальше существовать. Мы все работаем на базе информации Росстата, но уже с 1 августа 2016 года должен заработать реестр, который создаёт Федеральная налоговая служба по малому и среднему бизнесу и по базе уплаты налогов. Собственно, мы увидим, что в реальной ситуации есть.

Что касается закупок, то здесь, Вы знаете, весьма позитивные результаты 2015 года. Всё время говорили о том, что мы не выдерживаем критерии, 15 процентов для субъектов малого предпринимательства, пока не выдерживаем. Тем не менее было объявлено 853 тысячи закупочных процедур, в которых могли участвовать субъекты малого предпринимательства и некоммерческие организации, потому что для них двоих установлена граница 15 процентов, и на сумму 1,4 триллиона

рублей, это на 54 процента больше, чем в 2014 году. Они участвовали в основном на уровне субподряда, а вот прямые контракты, которые они заключили, это 270 миллиардов рублей, где они являются контрагентами по исполнению, это в два раза больше, чем в 2014 году.

Заработала корпорация по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства. Они поддержали 3345 проектов на сумму гарантий 17,8 миллиарда рублей, это позволило привлечь в эту сферу 38 миллиардов кредитных ресурсов. Я так просто прикинула, если налоги убрать, если собрать государственную поддержку, если учесть то, что в госзакупках получают, то, что даёт корпорация, — это существенная сумма, это почти 346 миллиардов рублей, которые мы вкладываем для развития малого бизнеса. Но, возвращаясь к тому, с чего начала, мне кажется, что, во-первых, информация Федеральной налоговой службы нам даст полную картину, понимание, что есть, можно будет в рамках проектного подхода выстроить уже — или достроить — механизмы поддержки и развития малого бизнеса.

В.Путин: Спасибо.

## Типы закупочных процедур

- Запрос предложения
- Запрос информации
- Стандартные торги
- Аукцион
- Тендер (сложные торги)
- Предварительная регистрация и квалификация поставщиков



Стили ответов:

- Открытые, закрытые, «в темную»

© 2013. Консалтинговая группа «Борлас»



### *Развитие малых форм хозяйствования на территории Верецагинского муниципального района. Государственная поддержка МФХ на региональном и муниципальном уровне.*

Докладчик:  
И.о. начальника отдела сельского хозяйства  
Шатрова Наталья Васильевна



## РАЗРАБОТАЛИ ПРОГРАММУ РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

*Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина  
с губернатором Новосибирской области Владимиром Городецким,  
Москва, Кремль, 18 июля 2016 г.*

В.Путин: Владимир Филиппович, добрый день!

В.Городецкий: Спасибо большое за возможность встретиться.

В.Путин: Рад Вас видеть.

В.Городецкий: Хочу доложить Вам о нашей жизни и нашей ситуации по развитию, главным перспективам.

В.Путин: Как Вы в целом оцениваете?

В.Городецкий: В целом ситуация рабочая, управляемая вполне. Если говорить о социально-политической обстановке, то у нас в прошлом году в сентябре прошли очень обширные выборы в заксобрание и потом в горсовет по новой системе. И вообще 476 кампаний суммарно по всем уровням власти.

В.Путин: Избирательные кампании?

В.Городецкий: Да, разумеется, избирательные кампании в местные советы и так далее. Надо сказать, все прошло легитимно, все органы власти сформированы. Заксобрание сформировано, отработали сезон, сейчас на каникулах. Вполне все сбалансировано, четыре партии в заксобрании: первая — «Единая Россия», из 74 сегодня 49, КПРФ присутствует, 16 [депутатов], и по четыре — «Справедливая Россия» и ЛДПР. Поэтому диалог уважительный со всеми. Создан координационный совет по взаимодействию. Что касается социально-экономической ситуации, то несмотря на объективные сложности, нам удалось все-таки стабилизировать ситуацию, а по некоторым направлениям и прирасти, иметь приростной эффект. Прежде всего, по агропромышленному комплексу. Я Вам в прошлом году на такой же встрече почти в это же время докладывал, что мы приросли в 2014 против 2013 на 7,8 процента. Так вот в 2015 году...

В.Путин: Это региональный продукт, да?

В.Городецкий: Да. В агропромышленном комплексе, это 90,7 миллиарда рублей, — почти 9 процентов от общего валового регионального продукта суммарно. По 2015 году приросли на 7,2. Надо сказать, сейчас по итогам пяти месяцев — 3,4. Мы в прошлом году приросли на 24 процента по зерну и так далее. Поэтому считаю, что как раз в агропромышленном комплексе есть возможность для приростного эффекта. Почему? Меры по ограничению, санкции — они спровоцировали, мотивацию дали...

В.Путин: Развитию агропромышленного комплекса.

В.Городецкий: Да. А в чем именно? Для нас, для Сибири это закрытый грунт, овощи. Если у нас было всего лишь 20 результат, то за полтора года еще на 22 прирастаем. По собственному рыбному производству идет хороший прирост. По промышленности сейчас, по итогам пяти месяцев, — 100,1 процента рост индекса в промышленном производстве. По перерабатывающей, это наша якорная [отрасль] — там 100,4. Считаем, что мы по полугодию еще чуть-чуть прирастем. Темпы приростные есть.

По указам Президента, майским указам, под бдительным сопровождением нам удалось по итогам 2015 года по 32 показателям выполнить и даже перевыполнить утвержденные показатели. По шести — чуть-чуть недовыполнили. Вообще по итогам эффективности исполнения целевых показателей мы находимся в числе 10 [наиболее эффективных] регионов России.

В.Путин: Лучше ровно — и не перевыполнять, и не отставать.

В.Городецкий: Да. Но тут, объективности ради, конечно, надо сказать, что темпы приростные по зарплате мы соблюдаем по отношению к средним по экономике. Но сами темпы сбавились.

В.Путин: Понятно, по экономике в целом.

В.Городецкий: Да. Поэтому и приростной эффект [снижается]. Он есть, но не такой. Мы выполнили, закончили в прошлом, 2015 году, вполне объективно, успешно целевую задачу по детским садам. С 2011 по 2015 год ввели 34600 новых мест. Я в то время мэром работал, я даже не представлял, что это возможно. Но очень правильное сочетание федеральных мер поддержки — было классно построено, правда. Наша мотивация, нас впрягли в обязанность в софинансировании находиться, поэтому здесь решили. Поэтому сегодня, конечно, вторая программа, которую Вы обозначили, абсолютно в точку попадает, с точки зрения болевых моментов, это по образованию.

В.Путин: По школам.

В.Городецкий: Да. Здесь ситуация — решить задачу, как уйти от двухсменности, а у нас сегодня из 986 общеобразовательных школ 256 занимаются в две, есть и в три смены даже, есть и такое. Это, конечно, специфично для города Новосибирска больше, двухсменность. А ветхость выше 50 — это [специфично] больше для сельских территорий. Поэтому свою программу



мы разработали, четко ее представляем — тоже страшно для восприятия — надо 46 новых школ и 25 тысяч новых мест создать, 54 школы — реконструкция. Тем не менее программа стартовала, не в тех объемах правда, но старт дан. Мы получили первые 300 миллионов рублей, школу на 550 мест ведем к декабрю. Нарбатывается механизм. Думаю, что если прийти в плановые параметры, то тогда думаю тоже будет посылно [выполнить]. По демографии. Ситуация, мы считаем, нормальная. 4 года мы имеем естественный прирост.

В.Путин: Очень хорошо.

В.Городецкий: Да. За счет баланса смертности и рождаемости мы по прошлому году приросли на 11 800 человек, на сегодня — 2,782 миллиона население региона, 10 лет миграционная составляющая положительная. Что примечательно, та программа, которая была утверждена по переселению соотечественников, — очень успешно работает. В прошлом году на нашу территорию прибыло 8 тысяч. Это люди с другими ценностями. Как говорится, оценили, где лучше, и приезжают, работоспособные, с перспективой.

В.Путин: Все познается в сравнении.

В.Городецкий: Да. По безработице в целом ситуация — 1,4 у нас, самая низкая по Сибирскому федеральному округу. По зарплате удалось немножко снизить задолженность. У нас был пик за счет банкротства двух предприятий. По бюджетникам — там вопросов нет, а по хозяй-

ствующим субъектам — сегодня 57 миллионов рублей задолженность. Мы работаем. Это все предприятия, которые находятся в стадии банкротства, и зарплата находится в реестре первоочередных мер. Это такая ситуация.

Я в прошлом году, когда был на встрече, Вам докладывал, что мы начали разрабатывать программу реиндустриализации экономики Новосибирской области. В чем наша позиция? В том, что изжила себя система старых технологий, и надеяться на какой-то бурный прирост бесполезно. Баррель нефти вырастет, но мы ничего от этого не получим. Поэтому мы поставили задачу в прошлом году, полтора года работали. Я Вам говорил, что благодарен научному сообществу, Сибирскому отделению [Российской академии наук], которые объединились в поисках новых точек роста, притом не каких-то фантастических, а наших естественных, на которых мы имеем свои разработки, свои приоритеты, свою мотивацию бизнеса. И вот мы закончили, разработали, это краткое изложение, программу реиндустриализации.

В.Путин: Новосибирской области.

В.Городецкий: Экономики Новосибирской области. Это показатели, что за этапы наша область прошла, на каких мы были позициях в предыдущие этапы времени. Дальше, на втором слайде, — конкурентные наши преимущества. Поэтому мы задались анализом: есть конкурентное преимущество, как реализовать природной потенциал. Полтора года работы.





# ЧТО БОЛЬШЕ ВСЕГО БЕСПОКОИТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ СООБЩЕСТВО

*Встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина  
с Уполномоченным по защите прав предпринимателей Борисом Титовым,  
Москва, Кремль, 18 июля 2016 г.*

Б.Титов представил Президенту очередной доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

\*\*\*

В.Путин: Борис Юрьевич, добрый день. Вы доклад подготовили?

Б.Титов: Да, Владимир Владимирович, хотел представить свой третий доклад в качестве Уполномоченного по защите прав предпринимателей. Доклад подготовлен в этот раз на базе уже 26 тысяч обращений. Количество обращений к нам растёт. Кроме того, мы провели специальные так называемые ситаны — ситуационные анализы, более 60 провели по всей России, — и провели социологические исследования.

В.Путин: А социологические исследования отличаются от Ваших собственных наблюдений?

Б.Титов: Я думаю, что в принципе они оправдывают общее понимание ситуации в стране, потому что, конечно, особенностью сегодняшней ситуации являются непростые экономические условия, и экономические факторы выходят на первые места. Это вопросы, связанные прежде всего со спросом на внутреннем рынке, вопросы, связанные с курсом рубля, с очень дорогими кредитами для бизнеса. Но традиционные наши проблемы пока, к сожалению, тоже остаются, и эти проблемы связаны с активной проверочной деятельностью. К сожалению, даже в условиях в общем, непростой экономической ситуации проверочная деятельность возрастает; плановая уменьшается, а количество внеплановых проверок сегодня растёт, оно больше, чем в прошлом году. На сегодня статистика, мы проводили социологические исследования, о которых я говорил, — более семи проверок в течение года было у 10 процентов предпринимателей.

К сожалению, по уголовным преследованиям тоже ещё есть проблемы, потому что количество возбуждаемых уголовных дел пока не сокращается, более того — даже увеличивается. Мы видели, что в 2015 году был рост, а только что опубликована статистика Министерства внутренних дел: количество возбуждаемых уголовных дел по статьям, связанным с мошенничеством, возросло с начала года на 25 процентов. Это тенденция, к сожалению, которая нас тревожит. Вы дали поручение для того, чтобы эту ситуацию переломить, — поручение подготовить законодательное предложение по усилению ответственности сотрудников правоохранительных органов за незаконное возбуждение уголовных дел

или за процессуальные ошибки. Сегодня готов Вам представить уже в ответ на поручение конкретный законопроект в этой связи, который бы усиливал эту ответственность в части и уголовной ответственности, и с точки зрения административной, то есть вплоть до дисквалификации, если будут конкретные нарушения.

В.Путин: И Вы ещё занимались анализом налоговой и неналоговой нагрузки, и у Вас была идея, чтобы иметь возможность посмотреть на всю совокупность этой нагрузки, как она влияет на состояние бизнеса, прежде всего малого и среднего.

Б.Титов: Налоги у нас на шестом месте из всех проблем, которые предприниматели обозначили в ответах на вопросы. Должен сказать, что пока она достаточно высоко, но имеет тенденцию к снижению. Но сегодня то, чего мы добиваемся в налоговой сфере, к сожалению, компенсируется неналоговыми платежами. Та работа, которая была сделана по неналоговым платежам, должна дать свои результаты в ближайшее время. Количество неналоговых платежей необходимо, конечно, сократить, и не только по количеству, но и по процентным ставкам.

В.Путин: Но всё-таки на первом, втором и третьем месте что стоит из того, что беспокоит предпринимательское сообщество?

Б.Титов: На третьем месте — спрос, на втором месте — курс рубля, который сегодня волатилен. Сейчас он немножко успокоился, сегодня курс уже значительно более стабильный, чем раньше, — мы опрос проводили в начале года. На первом месте, к сожалению, неожиданная для нас проблема: это неопределённость экономической ситуации. То есть для бизнеса очень большая проблема в том, что он не понимает, что будет дальше. Сегодня меняются условия и на внутреннем рынке, и с точки зрения импорта. Конечно, предприниматели хотели бы видеть более чёткую программу действий, которая бы определила, какие же будут новые источники для доходов нашей страны и где будет развиваться, в каких направлениях бизнес.

В.Путин: Я понимаю, что этого недостаточно, но всё-таки то, что делает Правительство по сохранению макроэкономической стабильности, лежит в основе решения всех других задач.

Б.Титов: Макроэкономическая стабильность — очень важная задача, но мы, конечно, как предприниматели, хотели бы видеть больше роста, нацеленности на развитие, на приток инвестиций.



В.Путин: Без макроэкономической стабильности ничего другое невозможно, я имею в виду и инфляцию, прежде всего, её дальнейшее подавление. В этом, мне кажется, мы все едины, в этом направлении должны действовать.

Б.Титов: Да, это абсолютно верно. Макроэкономическая стабильность сегодня — то, что инфляция снижается. Это во многом сказывается на том, что курс рубля стал стабильнее, даже имеет тенденцию к росту.

В.Путин: Но это тоже не всех предпринимателей радует.

Б.Титов: Да. Я об этом хотел сказать.

В.Путин: Кого-то радует, кого-то не очень.

Б.Титов: По данным социологических исследований, больше 80 процентов предпринимателей заявили, что в связи с изменениями экономической ситуации положение их компаний не улучшилось.

В.Путин: Тем, кто закупает по импорту, это не очень нравится, а тем, кто расходы имеет в рублях, а продаёт за границу, как раз слабая национальная валюта более выгодна. Нужно найти баланс между этими интересами.

Б.Титов: Конечно, но прежде всего нужно найти новые источники, как зарабатывать. Это и новые товары, которые могли бы поставяться на экспорт как раз с учётом того курса, который сегодня есть, но и внутренний рынок можно было бы сегодня импортозамещением, российскими товарами серьёзней насытить. Мы работаем над этим.

В.Путин: Я видел это и в вашей политической программе.

Б.Титов: В политической программе мы, действительно, тоже ориентированы на рост. Мы, в общем, пошли в политику для того, чтобы экономика у нас стала лучше, и эта экономика, конечно, которая должна быть нацелена на рост, называется «экономика роста». И поэтому партия, которую мы создали, тоже называется «партия роста». Частью доклада является как раз тоже наш взгляд на то, как должна развиваться, поскольку предпринимателей волнует экономическое будущее, — то, как должна развиваться, по нашему мнению, экономика в будущем с точки зрения нахождения новых источников для инвестиций, для роста экономики, для притока инвестиций.

В.Путин: Хорошо. Спасибо.

<..>



# ЗАРЯДИТЬ ОКРУЖАЮЩИХ СТРЕМЛЕНИЕМ К ПОЗИТИВНЫМ ПЕРЕМЕНАМ

Выступление на заседании экспертного совета  
Агентства стратегических инициатив, Москва, 21 июля 2016 г.

**В.В.Путин, Президент Российской Федерации**

Глава государства принял участие в заседании экспертного совета АСИ, отмечающего пять лет со дня создания. Владимир Путин также посетил выставку, где представлены проекты, получившие поддержку АСИ в разные годы, в частности, передовые разработки в области медицины, связи, транспорта, ЖКХ и сельского хозяйства, в сфере дополнительного и профессионального образования, а также создания комфортных условий для лиц с ограничениями по здоровью. Автономная некоммерческая организация «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» создано в 2011 г. по инициативе Владимира Путина. Среди задач АСИ — поддержка перспективных общественно значимых проектов среднего бизнеса, улучшение делового климата, содействие развитию молодых управленцев и профессионального менеджмента в социальной сфере.

\* \* \*

Добрый день, дорогие друзья! Пять лет назад — почти ровно пять лет — впервые собрался экспертный совет Агентства стратегических инициатив. Если мне память не изменяет, где-то 27 июля мы собирались пять лет назад. АСИ задумывалось как площадка, куда представители бизнеса, гражданского общества приходили бы со своими проблемами и со своими проектами, чтобы вы помогали каждому, кто хочет заниматься созидательной деятельностью, добиваться успеха, реализовывать свои планы и идеи. Как вы помните, был объявлен открытый конкурс на замещение руководящих должностей в АСИ. Тогда у многих, да и у меня тоже, не скрою, был соблазн поставить во главе Агентства известных специалистов с солидным послужным списком.

Но всё-таки мы приняли правильное решение, а именно — осуществили выбор те, кто сегодня руководит АСИ, через конкурс. Сейчас мы посмотрели на выставку и увидели некоторые из уже реализованных инициатив. Всего же за пять лет АСИ поддержало почти двести проектов. Знаю, что здесь присутствуют и лидеры этих проектов, и многие из тех, кто сотрудничал с Агентством по самым разным направлениям. Всех вас поздравляю с пятилетием Агентства и хочу поблагодарить за работу. Благодарю вас за смелость, за упорство, за искреннее стремление принести пользу России. Прямо нужно сказать: все вы показали достойные результаты. Агентство начало с помощи конкретным,

иногда небольшим, проектам из разных регионов и получило срез тех системных проблем, с которыми ежедневно сталкивается бизнес. Итогом Национальной предпринимательской инициативы стало существенное сокращение административных барьеров, меньше бумажной волокиты, больше здравого смысла и понятных, прозрачных процедур. Правда, мы видим, что и здесь, как и в законотворчестве в целом, над законами, как известно, думают сотни тысяч людей, а над тем, как обойти, — миллионы, и у второй категории всё лучше получается, как правило.

Здесь сегодня рассказывали про электронную подпись. Казалось бы, что проще — электронная подпись вместо кучи бумаг. Нет, теперь нам нужно, оказывается, пять электронных подписей. Так что и творчество чиновников — оно тоже безгранично, а это значит, что нужно не только думать над тем, что и как сделать, чтобы упростить работу бизнеса, но и постоянно держать это под контролем. Рассчитываю, что запущенный вами Национальный рейтинг инвестиционного климата послужит серьёзным стимулом для качественного улучшения условий ведения бизнеса в российских регионах. Агентство также сделало значительный шаг к формированию современной системы подготовки кадров для промышленности и экономики. Вы предложили организовать чемпионаты рабочих профессий на основе лучших международных стандартов. И движение «Молодые профессионалы» постепенно охватывает всю страну; в 2019 году в Казани, как известно, пройдёт международное первенство.

Кадры, образование, деловой климат — всё это важнейшие элементы глобальной конкурентоспособности России. Важно, что, работая по этим направлениям, вы видите не только ближайшую перспективу, но и смотрите далеко за горизонт. В рамках Национальной технологической инициативы стали воплощать в реальность самые смелые мысли, формировать условия для лидерства России на рынках будущего. И вы увлекли немало людей, которые думают над технологическим прорывом, — это, конечно, прежде всего молодые люди. Подчеркну: во многом успех России через 10–20–30 лет зависит от того, какие знания, навыки мы сегодня дадим нашему подрастающему поколению. Работая с вами, целые регионы уже выстраивают инновационные планы своего развития. Сегодня исполняющий обязанности губернатора Тульской области рассказывал о том, что они уже сделали план [развития] до 2035 года, собираются его выстраивать с Агентством стратегических инициатив. Это очень здорово. Знаю, что



тывая с вами, целые регионы уже выстраивают инновационные планы своего развития. Сегодня исполняющий обязанности губернатора Тульской области рассказывал о том, что они уже сделали план [развития] до 2035 года, собираются его выстраивать с Агентством стратегических инициатив. Это очень здорово. Знаю, что

и в других регионах вы очень активно работаете. Считаю, что нужно реализовывать и другие масштабные и системные программы по развитию и воспитанию детей, прежде всего тех, кому предстоит в ближайшие десятилетия работать и развивать страну. Просил бы вас особо думать об этом и на этом тоже сосредоточить своё внимание.

Говоря о социальном направлении, отдельно упомяну вашу инициативу по созданию благотворительного фонда поддержки слепоглухих. Вы показали пример соучастия, солидарности с нашими гражданами, которые очень нуждаются в помощи и поддержке. Рассчитываю, что вы продолжите оказывать содействие проектам, имеющим большое нравственное значение, привлечёте гражданских специалистов, волонтеров. Их энергия, деятельное участие помогут улучшить социальную среду и в целом повысить сплочённость нашего общества. Я сегодня посмотрел – действительно, очень много хороших уже реализованных проектов и тех, которые предстоит ещё реализовать.

Дорогие друзья! Я назвал конкретные направления, в которых вы добились значительных результатов, но многое из того, что вы сделали за эти годы, выходит за рамки отдельных проектов, даже крупных инициатив. Вам удалось задать новую динамику работы государственных общественных институтов. Многие чиновники в министерствах, в регионах, о чём я только что говорил, муниципалитетах стали менять свои подходы к постановке целей, решению задач и отбору кадров. Важно, что в органах власти регионов, в муниципалитетах появляется всё больше людей, которые инициатируют важные преобразования на уровне городов, посёлков, целых территорий. Кстати, некоторые из них участвовали в разных проектах и программах Агентства. Вокруг вас сформировалось сообщество талантливых, смелых профессионалов, которыми движет желание приносить пользу стране. Это и клуб лидеров, это эксперты, предприниматели, гражданские активисты – словом, десятки тысяч наших неравнодушных граждан. Наверное, самое главное, что вы смогли в хорошем смысле зарядить многих вокруг себя стремлением к позитивным переменам. Мы вместе с вами должны сделать так, чтобы эти позитивные изменения приобрели необратимый характер. Ещё раз поздравляю вас с пятилетием и желаю вам успехов.

Замечаний у меня никаких нет, есть только одно пожелание: чтобы не снижался темп и качество вашей работы. Думаю, что все мы согласимся с тем, что проект АСИ оказался удачным, и меня это очень радует. Мы действительно смогли и внести новую струю в работу административных органов, и создать новую площадку для взаимодействия между административными структурами и бизнес-сообществом. Имеет место некоторый заметный и позитивный «оживляж» во взаимодействии между госструктурами и гражданским обществом, в частности бизнес-сообществом, что меня очень радует, тем более что есть конкретные результаты. Так держать! Спасибо большое.

<..>

По итогам заседания экспертный совет Агентства стратегических инициатив одобрил пять проектов, претендовавших на поддержку АСИ. Проект «Наставники: не рядом, а вместе!» направлен на оказание помощи детям, находящимся в трудной жизненной ситуации. В качестве наставников для таких детей привлекаются не только волонтеры, но и представители власти, бизнеса, культуры и спорта. Ещё один проект – этнографический парк «Этномир» в Калужской области, за десять лет существования принявший полтора миллиона гостей. Парк рассчитывает расширить свою территорию и увеличить посещаемость до 10 миллионов человек в год. Поддержку Агентства получил и молодёжный проект «Пионер-М» на базе Севастопольского государственного университета; в рамках проекта студенты занимаются созданием научно-исследовательского судна и морских мобильных лабораторий.

Проект «Внедрение технологий обследования территории с применением беспилотной авиации» направлен на расширение возможностей использования профильной технологии для картографии, строительства и сельского хозяйства. Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого представил проект по созданию «Фабрик будущего» – площадок цифрового проектирования и моделирования продукции нового поколения в области автомобилестроения, судостроения, вертолётостроения и т.д.



# ДЛЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КОНТРОЛЬНОЙ (НАДЗОРНОЙ) ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*Выдержки из стенограммы совещания с членами Правительства РФ,  
Москва, Кремль, 22 июля 2016 г.*

Президент провёл совещание с членами Правительства, посвящённое вопросам совершенствования контрольно-надзорной деятельности. С докладами по теме выступили министр экономического развития Алексей Улюкаев, первый заместитель Генерального прокурора Александр Буксман.

<...>

Путин: Хорошо. Теперь давайте по основному вопросу — о совершенствовании контрольно-надзорной деятельности. Алексей Валентинович Улюкаев, пожалуйста.

А. Улюкаев: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! В прошлом году мы по Вашему поручению начали работу по комплексному реформированию системы контрольно-надзорной деятельности. Правительство Российской Федерации приняло дорожную карту; чтобы ввести системность этой работы, мы разделили её на несколько этапов. Продолжая работу над комплексным большим законом о контрольной деятельности государственных муниципальных органов, мы с экспертным сообществом на первом этапе выделили наиболее острые и важные для сообщества предпринимателей проблемы, которые они неоднократно ставили и перед Правительством, и перед Вами, Владимир Владимирович, на Ваших встречах. Ответом на беспокойство мирового сообщества стал пакет поправок — 224-й закон о контрольном надзоре, так называемый малый контрольно-надзорный закон.

О чём идёт речь, какие беспокойства предпринимателей мы постарались снять? Первый блок — это административная нагрузка на малый бизнес. Уже с прошлого года установлен режим так называемых надзорных каникул для малого и среднего бизнеса, который говорит о том, что в их отношении не проводятся в течение трёх лет плановые проверки, за исключением узкого перечня наиболее серьёзных нарушений. Это уже за один год позволило нам снизить объём плановых проверок для малого бизнеса примерно на 20 процентов от общего массива, а число уменьшилось примерно на 165 тысяч. Далее. С 1 июля этого года у нас предусмотрена система замены штрафов для малого бизнеса при выявлении контрольно-надзорными органами соответствующих нарушений на предупреждение, имея в виду, что в основном нарушения делаются не по злой воле, а по незнанию каких-то обстоятельств.

Второй блок проблем — это то, что у нас сохраняется массив неоптимальных требований, устаревших требований, тех требований, которые непрозрачны, не опубликованы, понимание и доступ к которым для делового сообщества



затруднён, в ряде случаев требования просто противоречивы. Для того, чтобы решить эту проблему, поправки в 294-й закон предполагают, что мы с 1 июля 2017 года исключаем применение в ходе контрольных мероприятий актов исполнительных органов СССР и РСФСР. Мы считаем, что четверть века — достаточное время для того, чтобы ведомства могли всё необходимое для контрольной работы в современных условиях, что было зафиксировано в тех актах, обновить, включить в современную нормативную базу. То, что не сделано, — это явно избыточные требования, требования, идущие от прошлой системы, от прошлого века.

Следующее в этом же блоке — это законодательное установление практики введения так называемых проверочных листов с тем, чтобы контролёр проверял не волонтеристски, задавая любое количество тем для проверки, а в строгом соответствии с исчерпывающим перечнем пунктов, чему должны соответствовать действия проверяемого лица, такие специальные таблицы, проверочные листы. Конечно, закон устанавливает только общую рамку для их применения. Нам нужно будет принять постановление Правительства о требованиях к этим проверочным листам и каждому министерству и ведомству, которое курирует соответствующую сферу надзорной деятельности, принять свои нормативные ведомственные акты, которые утверждают сами эти проверочные листы. Проект постановления Правительства подготовлен, внесён, может быть в короткие сроки принят.

Третий блок проблем связан с тем, что, к сожалению, зачастую контрольно-надзорные органы действуют фактически в интересах недобросовестных предпринимателей, которые прибегают к принципам недобросовестной конкуренции; имеется в виду, что большое количество заведомо ложных анонимных или подписанных несуществующими лицами заявлений, к сожалению, принимались до сих пор надзорными органами в работу. Для того, чтобы исключить эту практику недобросовестной конкуренции, закон чётко прописывает требования об установлении личности при подаче жалобы через интернет, а жалобщик должен пройти идентификацию информационной системы. Если это не

делается, то жалобе ход не даётся. Кроме того, вводится механизм предварительной проверки поступающих в органы контроля обращений: во-первых, если это письменное обращение, которое пришло по почте, также проверяется на достоверность заявление лица, что это лицо существует на самом

деле. Помимо этого, не назначая проверочные мероприятия, контрольный орган может провести необходимые исследования обстоятельств, то есть понять, есть ли факт нарушения или нет, факты, содержащиеся в обращении, имеют место или нет. В случае, если это не соответствует тому, что написано в жалобе, то ей не даётся ход, и контрольно-надзорные мероприятия не проводятся. Мы считаем, что это дополнительная защита интересов бизнеса от недобросовестной конкуренции.

Важный момент – это так называемая контрольная закупка. На практике наши надзорные органы уже вводят этот механизм, и деловое сообщество было несколько обеспокоено тем, что он нормативно не урегулирован. Закон сейчас даёт, с одной стороны, нормативное право применения механизма контрольных закупок, а с другой стороны – устанавливает ограничения для их применения. Какого рода ограничения? Во-первых, они могут реализовываться только в сфере продажи товаров, реализации услуг и произведения работ. Во-вторых, их проведение должно быть согласовано с прокуратурой. И в-третьих, они должны быть включены в реестр проверок. То есть должны быть прозрачны и понятны для соответствующих подразделений бизнеса их механизм и назначение.

Очень важно, что теперь закон даёт нормативную базу для того, чтобы применять рискоориентированный контроль, управлять фактически рисками в системе надзора и контроля, то есть там, где идентифицированы реальные угрозы жизни, здоровью, правам граждан, осуществлению нормальных хозяйственных связей. Если эти риски понятны идентифицированы, соответственно там они находятся в фокусе проверочной деятельности. Если такого рода рисков нет, то и проверочная деятельность должна, конечно, проводиться в совсем другом режиме, то есть чтобы мы не уравнивали с точки зрения необходимости проверочных мероприятий крупный завод, который несёт реальные техногенные проблемы, с парикмахерской или булочной. Соответственно проект постановления, который создаёт основу для того, чтобы идентифицировать эти риски, подготовлен, внесён, сейчас находится на стадии обсуждения в Правительстве. Кроме того, закон сейчас предполагает профилактику нарушений – не только действия, когда нарушение выявлено, но работу с бизнесом, разъяснение ему требований контролёра, разъяснение ему возможностей устранения этого, указания на факт непреднамеренных ошибок, непреднамеренных нарушений нормативных требований. То есть фактически речь идёт о том, что контроль становится не карающим, а сервисным. Он обслуживает бизнес, помогая ему избежать нарушений, помогая ему избежать соответствующих наказаний.

Вы в этом месяце подписали соответствующий закон. Большинство его положений, кроме единственного положения о проверочных листах, вводится с 1 января. Положе-

ние о проверочных листах вводится с 1 июля. Сейчас мы ведём работу над подзаконными актами. Нам нужно принять семь постановлений Правительства и большое количество актов на уровне министерств и ведомств, но мы уверены, что до 1 июля мы это сделаем. Сейчас мы будем по Вашему поручению сосредоточены на работе над большим законом о государственном и муниципальном контроле, имея в виду, что он должен как бы кодифицировать весь массив отраслевых надзорных и контрольных актов. А у нас зачастую сейчас просто пересекаются тематики, объекты этих актов, и фактически оказывается, что предприниматель проверяется разными органами надзора по одной и той же теме, по одной и той же проблеме. Конечно же, базовый закон должен это развести. Он должен будет установить требования по эффективности работы контрольно-надзорных органов. В скором времени мы увидим, что эта работа также будет завершена. Спасибо.

В.Путин: Хорошо. Спасибо большое. Александр Эммуилович, пожалуйста.

А.Буксман: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые коллеги! Считаю своим долгом проинформировать о той работе, которую проводят органы прокуратуры по защите интересов предпринимателей. За короткий период времени это направление выделилось в самостоятельную деятельность прокурорского надзора, и целый ряд мероприятий проводится в публичном режиме: это и открытые заседания, расширенные заседания коллегий, посвящённые специально вопросу защиты бизнеса, и совещание в регионах с участием региональных омбудсменов, чтобы решить проблемы местного характера.

В Генеральной прокуратуре действует уже четыре года межведомственная рабочая группа с участием Бориса Юрьевича Титова, представителей Минэкономразвития, Следственного комитета, МВД, общероссийских деловых объединений, где мы обсуждаем насущные вопросы общего характера, так и конкретно, вплоть до проблем возбуждения, расследования уголовных дел, привлечения к ответственности, содержания под стражей предпринимателей. Зачастую мы в отсутствие даже всяких процессуальных возможностей методом убеждения приходим к выводу о том, что дело нужно прекратить или изменить меру пресечения предпринимателю, поскольку обвинение не вполне обоснованно. Мы работаем уже семь лет в рамках Федерального закона № 294, о котором здесь говорят, базового закона. В соответствии с ним мы составляем сводный план проверок, согласовываем выездные

внеплановые проверки. В прошедшем году более 310 тысяч хозяйствующих субъектов были избавлены от избыточного надзора чиновников, потому что мы отсекали необоснованные проверки, предлагаемые для внесения их в план. Ежегодно примерно на 200 тысяч снижается количество плановых проверок.



Информационный ресурс позволяет нам при составлении сводного плана совмещать проверки разных ведомств в отношении одного и того же объекта, и в этом смысле на 40 процентов снижается количество проверяющих в отношении одного и того же объекта. Лидеры по количеству проверок – МЧС, Роспотребнадзор, Ростехнадзор, Россельхознадзор. С момента принятия 294-го закона нами пресечено 400 тысяч нарушений законодательства в этой области, внесено свыше 80 тысяч представлений, а к административной и дисциплинарной ответственности привлечены почти 6 тысяч контролёров. За проведение внеплановых проверок без согласования с прокурорами целый ряд должностных лиц привлечён к административной ответственности: Это из территориальных подразделений МЧС, Роспотребнадзора, Роструда, Россельхознадзора.

С 1 июля прошлого года в полную силу заработал Единый реестр проверок, который включил в себя проверяющих из числа муниципального и регионального надзора. Любой субъект предпринимательства может свободно ознакомиться с основаниями, сроками и, главное, результатами проведённых проверок. Открытый доступ уменьшил риски для предпринимателей от незаконных визитов проверяющих и повысил ответственность органов контроля. Информационная система сегодня содержит сведения о 737 тысячах проведённых проверок в рамках контроля. У нас есть приказ Генерального прокурора, обязывающий прокуроров всех уровней обеспечить повседневный мониторинг содержащихся в этом реестре данных. Результаты свидетельствуют о том, что некоторые контролирующие органы ненадлежащим образом работают с этим ресурсом. В частности, мы недавно выявили, что Рострудом сведения о 60 уже проведённых проверках внесены после того, как эти проверки были завершены. То есть объекты проверок не знали о том, что их будут проверять в такой-то период и по такой-то тематике. По каждому такому случаю нарушения принимаются меры дисциплинарной и административной ответственности.

Ресурс реестра видоизменяется, с 1 июля текущего года включаются сведения о плановых и внеплановых проверках, которые проводятся региональными контролирующими органами. Мы понимаем, что реестр – это не догма, он должен развиваться прежде всего в аналитическом плане, который позволял бы делать определённые глубокие выводы по содержанию проверок и давал бы возможность предпринимателям анализировать и реагировать на это. Однако и в нынешнем состоянии реестр позволил дать серьёзную пищу для размышлений. Мы видим, что почти из 400 тысяч проверок МЧС только в 178 тысячах выявили хоть какие-то нарушения, из 73 тысяч проверок Россельхознадзора – только 29 тысяч.



Каждая третья проверка, проведённая Ростехнадзором, была результативной; каждая вторая Роспотребнадзора; Росреестра и Росалкогольрегулирования – только каждая седьмая. Поэтому мы видим необходимость перехода, я поддерживаю Алексея Валентиновича, к рискоориентированному планированию. То есть проверять нужно там и тех, где имеются риски обнаружения нарушений.

Большой проблемой для бизнеса были и остаются внеплановые проверки. В прошлом году было проведено 1 миллион 300 тысяч внеплановых проверок. Это в два раза больше, чем проверок в рамках плана, то есть на одну плановую проверку приходится две внеплановые. Это касается многих направлений деятельности. Надо сказать, что у прокуроров есть такая функция в соответствии с 294-ФЗ – санкционировать внеплановые проверки. Надо понимать, что под деятельность, под надзор прокурора подпадает всего-навсего 40 тысяч таких внеплановых проверок из тех 1 миллиона 300 тысяч, которые я назвал, то есть всего 3 процента.

В.Путин: А почему?

А.Буксман: Потому что другие органы – их проверочная деятельность не регулируется 294-м Федеральным законом.

В.Путин: Какие, например?

А.Буксман: Например, налоговые органы, Росреестр.

А.Белоусов: ФАС.

А.Буксман: Таких 23 органа. Мне кажется, мы всё-таки должны двигаться к тому, чтобы вовлекать в сферу регулирования закона № 294 и другие органы, иначе эту проблему не решить. Более того, большое количество внеплановых проверок проводится по решениям Правительства, вице-премьеров. При этом, например, я не понимаю, почему нужно проводить внеплановые проверки пожарной, противопожарной безопасности при проведении ёлок: это проводится каждый день. Или проверки Роспотребнадзором лагерей в период летнего отдыха. Это тоже планируемая проверка каждый год, это можно делать в рамках уже другого регулирования. Генеральная прокуратура накопила определённый опыт, готова им делиться и готова участвовать в любой форме, в том числе в нормотворческой работе по данному направлению деятельности. Спасибо. Доклад закончил.

В.Путин: Сколько в процентном отношении из заявленных внеплановых проверок вы заворачиваете?»

А.Буксман: Примерно половину: от 40 до 50 процентов.

В.Путин: Представьте предложения по поводу расширения действия закона, о котором мы сейчас говорим, с тем чтобы увеличить возможности прокуратуры по ограничению внеплановых проверок.

А.Буксман: Есть, понял.  
<..>

# КАК МЫ РЕАЛЬНО ВОССТАНАВЛИВАЕМ ЛЕСА

*Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с Заместителем Председателя Правительства Александром Хлопониним, Москва, Кремль, 26 июля 2016 г.*

В.Путин: Александр Геннадиевич, Вы знаете, что совсем недавно депутаты Государственной Думы приняли решения, направленные на сохранение лесов, на ужесточение мер охраны. По сути, это ответ на серьёзный запрос общества по защите природы. Что в этой сфере происходит сейчас и что Правительство намерено делать в ближайшее время для того, чтобы имплементировать этот закон? Какие подзаконные акты нужно принять? Что нужно сделать в самое ближайшее время?

А.Хлопонин: Владимир Владимирович, на основании поручений, которые Вами были даны по ужесточению ответственности и контроля за сохранностью лесов, особенно это касается национальных парков, заповедников, природоохранных территорий, как Вы сказали, Государственной Думой был принят соответствующий закон, плюс мы совместно с Народным фронтом осуществляем постоянный мониторинг за ситуацией в лесах. Я хотел бы Вам предоставить небольшую справку со слайдами о текущей ситуации, что мы на сегодняшний день имеем по нашему балансу. Здесь у нас показана площадь Российской Федерации, это площадь земель лесного фонда, а зелёный — это показатель лесистости (это соотношение общей площади к количеству лесов).

У нас есть ряд регионов (они в левом углу) — это те, которые малолесистые: чуть больше 10 процентов леса; а есть достаточно лесистые регионы, в особенности эти четыре региона: Дальневосточный, Сибирский, Уральский и Северо-Запад. Очень показательный следующий слайд, это как раз та ситуация, в которой мы на сегодняшний день находимся: здесь убытки, то есть это то количество лесов, которые мы теряем. К сожалению, с 2008 года, Владимир Владимирович, у нас площадь убытков стала опережать площадь восстановления лесов. Ситуация происходит за счёт чего? У нас к выбытию относятся, естественно, сплошные рубки, у нас к выбытию относятся пожары, а также деревья, которые погибают в связи с болезнями и вредителями. С 2008 года (зелёным здесь показано то, как мы занимаемся лесовосстановлением) впервые выбывает больше лесов, чем мы восстанавливаем. Действительно, это нас побуждает на очень серьёзные действия, перечень мероприятий, которые необходимо первоочередным способом сейчас принимать на уровне Правительства.

Следующий слайд показывает, как мы реально восстанавливаем леса. Вот здесь тёмным показано, что такое искусственное лесовосстановление, то, что фактически после вырубок мы высаживаем. Также показано естественное лесовосстановление. Это тоже работа, которая связана с прореживанием, облагораживаем, подготовкой территории. Тем не менее качество работ, которые сегодня ведутся по искусственному лесовосстановлению, край-

не неудовлетворительное. Ещё один вопрос, с которым мы сегодня столкнулись, — это так называемые безвозвратные потери. Мы с вами сегодня под строительство автомобильных дорог, линий электропередач, инфраструктурных объектов фактически изымаем леса и не восстанавливаем их вообще. И, к сожалению, это объём в 2015 году порядка 181 тысячи гектаров — объём лесов, которые выбыли. Большинство обращений граждан, конечно же, на сегодняшний день касается крупных населённых пунктов и лесов вокруг крупных населённых пунктов. И нами был принят закон, который называется «Зелёный щит», мы занимаемся как раз сохранностью и защитой лесов.

В.Путин: 353-й?

А.Хлопонин: Да. И последнее. Мы готовим дорожную карту по конкретным мероприятиям, которые Правительство должно предпринять в ближайшее время: это возложение безусловных обязанностей по воспроизводству лесов для всех лесопользователей — не только тех, которые занимаются заготовкой древесины, а всех, кто этим пользуется; установление квалификационных требований по восстановлению — к сожалению, мы рубим качественно высокую древесину, а восстанавливаем маленькие кустики, которые долго восстанавливаются.

Ещё одна тема, Владимир Владимирович: мы сейчас планируем подготовить Вам в Правительстве материалы по компенсационным лесам. То есть если ты вырубил сегодня [лес] под дорогу, то ты должен либо монетизировать и внести деньги в фонд для того, чтобы мы в другой части территории субъекта восстановили такое количество лесов, которое требуется, либо сам восстанавливай. Такие предложения будут подготовлены. Я думаю, что мы до нового года всю дорожную карту и национальный план примем, утвердим и представим на согласование.

В.Путин: А что касается наделяния Рослесхоза дополнительными надзорными функциями?

А.Хлопонин: К сожалению, мы сегодня имеем ряд случаев, особенно связанных с пожарами, профилактическими работами по пожарам, когда у нас в ряде субъектов Российской Федерации от лесохозяйственной деятельности в бюджет собираются значительные денежные средства, а на подготовку к пожаротушению, на профилактику тратится 5 процентов от этого. Субъекты направляют деньги на другие цели. Целевых фондов у нас нет, как по дорогам, — деньги растворяются в региональных бюджетах. К сожалению, в таких регионах мы больше всего

горим. Они оказываются неподготовленными к противопожарной обстановке. По этим регионам мы хотим полномочий и по надзору, и по изъятию этих функций обратно на уровень федерального бюджета в случае, если субъект не справляется со своими обязанностями.

В.Путин: Понятно.

<..>





# ОБЕСПЕЧИТЬ ТРАНСПОРТНУЮ ДОСТУПНОСТЬ И ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНА

*Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с временно исполняющим обязанности губернатора Тверской области Игорем Руденей, Тверская область, 28 июля 2016 г.*

Игорь Руденя информировал Президента о социально-экономической ситуации в регионе, планах по развитию Тверской области. Речь шла, в частности, о восстановлении основной дорожной сети. В планах предусмотрено, что трассы свяжут основные точки развития в регионе: туристические и производственные кластеры, районные центры, федеральные магистрали, проходящие по территории региона. Меры социального развития предусматривают достройку нескольких школ, детской больницы. Среди приоритетных задач глава региона также назвал развитие сельского хозяйства, среднего и малого бизнеса. Встреча состоялась перед началом совещания по развитию сельского хозяйства центрального Нечерноземья.

\*\*\*

В.Путин: Игорь Михайлович, несколько месяцев Вы уже здесь работаете.

И.Руденя: Да, скоро будет пять, 1 августа.

В.Путин: Время, если по-серьёзному говорить, небольшое, маленькое. Тем не менее Вы смогли, совершенно точно, осмотреться, оценить проблемы, которые предстоит решать, задачи по развитию региона, которые перед Вами стоят. Основные Ваши впечатления и ближайшие планы на среднесрочную перспективу.

И.Руденя: Интересная работа. Очень хорошие, трудолюбивые люди здесь трудятся. Очень профессиональная администрация, государственные служащие. Наши первоочередные планы (мы говорим про логистику, про коммуникации) — это дороги. Благодаря Вашему решению, которое было принято по целевому использованию дорожного фонда, мы планируем в два этапа — 2016–2017 годы и 2017–2020 годы — восстановить практически всю основную, опорную сеть дорог, привести в нормативное состояние и сделать не ямочный, а, как положено, нормальный качественный ремонт всего дорожного покрытия с гарантийным сроком не менее пяти лет.

Следующий основной момент — это, конечно, социалка. Мы сейчас должны достроить несколько школ, в том числе школу в городе Твери. Мы должны в следующем году, планируем участвовать в программе, планируем построить детскую больницу. Основная наша задача — это, как Вы нам сказали, — привести зарплаты бюджетных социальных работников в соответствие



с тем уровнем, который необходим в соответствии с указами. Третья задача, которую мы видим, — это развитие сельского хозяйства, особенно средние и малые формы хозяйствования на селе. Об этом мы сегодня, если можно, на совещании Вам доложим. Также для себя видим одну из очень важных перспектив — это, как Вам доложили, сделать «Тверь-сити» для того, чтобы наша молодёжь в регионе закреплялась, а не в Москву уезжала на работу, учитывая количество вузов, у нас в Твери их несколько, и они являются знаковыми, приоритетными.

В.Путин: «Тверь-сити» — что это?

И.Руденя: «Тверь-сити» — это комплекс зданий, куда будут входить несколько офисных зданий, где мы планируем разместить крупные и средние компании, которые сейчас работают в Москве и Санкт-Петербурге, [они здесь] сделают свои так называемые бэк-офисы.

В.Путин: Планируете их сюда заманить.

И.Руденя: Да. Планируем заманить, чтобы они здесь разместили свои службы: бухгалтерии, юридические службы, консалтинговые, те, которые не работают непосредственно в производстве, а являются офисными. Мы планируем привлечь ценой арендной платы за офисы, профессиональной квалификацией рабочей силы, молодёжи, которая, мы хотим, чтобы работала в этих компаниях, ну и, конечно, более комфортным налоговым режимом, потому что мы сможем создать нормальный кластер для развития. Кроме того, мы планируем ещё построить несколько так называемых дата-центров. Это центры хранения информации для крупных компаний. Например, будем предлагать свои услуги компании «Яндекс» и другим компаниям для хранения информации. Также мы планируем построить гостиничную сеть, несколько гостиниц, это удобно около вокзала, там, где останавливаются «Сапсаны». И дальше — комплекс «Тверь-Экспо», такой же, как Вы видели в Санкт-Петербурге на экономическом форуме. Конечно, такого размаха пока не будет, может быть, в две-три очереди.

В.Путин: Он и не нужен.

И.Руденя: Да. Начнём с небольшого выставочного комплекса по той земле, которую Вы нам передаёте, по Вашему поручению передаёт Минобороны. Мы хотим, чтобы в Твери у нас был свой престижный выставочный комплекс, где могли бы и международные участники, и наши российские участники представлять свои экспозиции.

В.Путин: Вы мне рассказывали про планы развития инфраструктуры, дорожной сети.

И.Руденя: Владимир Владимирович, это в первую очередь. Эта сеть должна соединить основные точки развития — так называемые туристические кластеры, производственные кластеры — и связать основные районные центры с нашими тремя магистралями, это М9 «Балтия», М10 «Москва — Санкт-Петербург» и М11 — платная трасса, которая идёт от Москвы до Санкт-Петербурга. Таким образом, мы хотим восстановить транспортную доступность и привлекательность региона, чтобы у нас все районы развивались равномерно, а не только центр, город Тверь. У нас такой план.

В.Путин: С точки зрения экономики всё-таки упор на что Вы полагаете делать? Что сегодня есть из наработанного в предыдущие десятилетия? Какие-то конкурентные преимущества в чём видите?

И.Руденя: Конкурентное преимущество — по сельскому хозяйству, самое основное конкурентное преимущество. Мы, к сожалению, используем менее 50 процентов имеющихся земель, мы вам об этом отдельно на совещании сегодня доложим и о наших планах ввода в оборот. Земли у нас хорошие, в достаточном количестве, и очень удачное географическое положение Тверской области. До Москвы близко, до Санкт-Петербурга близко. Это две основные точки роста, которые мы видим для реализации готовой продукции, продовольственной продукции, — один мегаполис и второй мегаполис. Потому для Тверской области, наверное, лучше не придумать. Люди едут за тысячу километров, едут с юга, из Белгорода, из

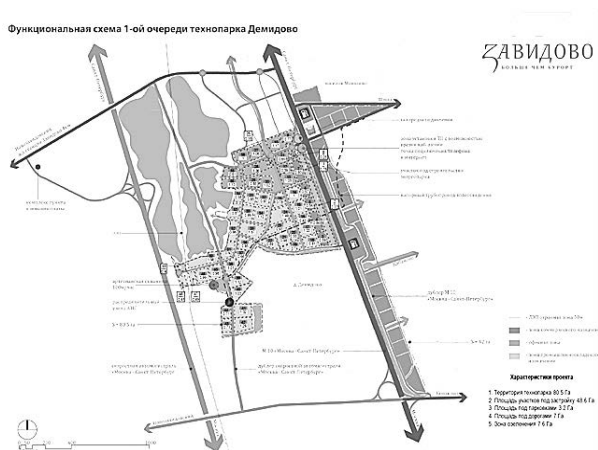
Краснодара, а у нас всё под рукой. Было бы неправильно не использовать своё географическое положение. Вторая часть — это деревопереработка. Сегодня очень активно ведётся использование леса. Вы, наверное, видели, когда летели, у нас очень большие лесные массивы, которые вырубаются в ходе промышленной добычи. Теперь мы хотим сделать добавленную стоимость, чтобы не просто лес вырубался, а чтобы была первичная переработка на нашей территории, чтобы налоговая база у нас была.

В.Путин: Чтобы не «кругляк».

И.Руденя: Да. Третья тема — это туризм, наша основная дорога, Москва — Санкт-Петербург. И конечно, наши зарубежные гости. У нас есть водный туризм, у нас очень хорошая водная артерия, у нас туризм автомобильный, как мы планируем, и, конечно, экотуризм, сельскохозяйственный, благодаря тому, что мы хотим опорную сеть дорог привести в нормальное состояние. И четвёртый момент — это высокотехнологичное производство, технопарки, то, что уже в Тверской области было начато. Здесь работает несколько компаний, в том числе Hitachi (по строительству эскалаторов), SKF, которая делает подшипники, и финская компания, которая делает теплоизоляционные материалы. Мы сейчас ведём переговоры с другими инвесторами, которые хотят здесь разместиться. Эти несколько основных направлений мы для себя видим приоритетными с учётом географии и рынков сбыта.

В.Путин: Хорошо.

<..>



# РЕГИОНАЛЬНЫМ ВЛАСТЯМ НАДО ИДТИ НАВСТРЕЧУ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЯМ

*Вступительное слово на совещании по развитию сельского хозяйства центрального Нечерноземья, село Дмитрова Гора, Тверская область, 28 июля 2016 г.*

**В.В.Путин, Президент Российской Федерации**

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы сегодня с вами поговорим о мерах по развитию сельскохозяйственного производства Нечернозёмной зоны, нечернозёмных регионов центральной России. Сейчас только что с коллегами посмотрели здесь одно хозяйство. Очень хорошее, интересное — я бы сказал, перспективное и так быстро и эффективно развивающееся, что просто это не может не вызывать удовлетворения. Начали здесь совсем недавно, практически десять лет назад; по меркам сельхозпроизводства уже превратились... — когда начали?

Реплика: С 2006 года.

В.Путин: За десять лет получилось хорошее, полноценно и эффективно развивающееся хозяйство. Напомню, что из 18 регионов Центрального федерального округа 12 относятся к Нечерноземью: это Тверская, Ярославская, Владимирская, Брянская, Калужская, Рязанская, Тульская области, а также Ивановская, Костромская, Московская, Орловская и Смоленская. Безусловно, в сравнении, например, с Кубанью или Доном условия для земледелия в центральном Нечерноземье менее благоприятные. Несмотря на это, территория обладает большим потенциалом. Среди конкурентных преимуществ, мы сейчас только с исполняющим обязанности губернатора об этом говорили, близость к крупным рынкам сбыта — традиционно хорошее условие для развития животноводства и переработки сельхозпродукции.

Конечно, эти преимущества нужно использовать, повышать эффективность тех направлений сельского хозяйства, которые гарантированно принесут отдачу. Некоторые регионы уже ведут такую работу: программно выделили приоритеты аграрной политики, предусмотрели меры поддержки и привлекли инвесторов, что очень важно, для реализации масштабных проектов. Так, в Брянской, Калужской, Орловской, Смоленской и Тверской областях построили крупные мясо-молочные и тепличные комплексы. На такие позитивные примеры, конечно, нужно ориентироваться. На одном из этих комплексов мы и находимся. Мы отметили в ходе того, как посещали это хозяйство, что лет десять назад не только здесь, да и по всей стране, наверное, поискать было таких хозяйств. Их практически и не было у нас.

Уверен, есть резерв для роста эффективности АПК для ввода новых производственных мощностей и в других регионах центрального Нечернозе-

мья. Государство продолжит оказывать вам необходимую поддержку, хочу это отметить. Только в текущем году на мероприятия по развитию сельского хозяйства в центральной нечернозёмной зоне запланировано направить 23 миллиарда рублей, это на три миллиарда больше чем годом ранее: в 2015-м было около 20–19,8 миллиарда. Напомню, что деньги выделяются в рамках государственной программы развития сельского хозяйства с общим объёмом финансирования 224 миллиарда рублей. Важно обеспечить эффективное использование этих ресурсов, в том числе нужно совершенствовать механизм субсидирования сельскохозяйственных производителей, делать это более понятным, прозрачным способом, своевременно доводить средства до конкретных получателей, тщательно контролировать, безусловно, как расходуются эти деньги, следить за тем, чтобы деньги не уходили на проекты, не способные приносить результат. Сегодня хотел бы поговорить с вами на тему о том, какие шаги для этого нужно предпринять. Остановлюсь на некоторых ключевых вопросах.

Первое, что касается растениеводства. Чтобы повысить эффективность отрасли, нужно внедрять современные технологии, активнее проводить мелиоративные работы, позволяющие повысить урожай, а также вводить в оборот сельхозземли, которые не используются по целевому назначению. Напомню, эта тема поднималась и в Послании 2015 года. Здесь, так же как и в других секторах экономики, конечно, нужно привлекать инвесторов, прежде всего, конечно, частных инвесторов, наладить хорошие конструктивные отношения с финансовыми учреждениями. Необходимые законодательные условия также сформулированы, имея в виду оборот сельхозземель. Прошу региональные власти идти навстречу сельхозпроизводителям, не создавать излишних трудностей с оформлением соответствующих документов. Тоже хотел бы напомнить, что у нас в целом по России не используются по целевому назначению более 12 миллионов гектар сельхозугодий. Только здесь в области, где мы находимся, 2,8 миллиона гектар, неиспользуемые пашни, пригодны для ведения сельского хозяйства и не пущены пока в оборот. В этой связи хотел бы вернуться ещё раз к тому, что только что сказал, имея в виду нормативное обеспечение этой работы. Вы знаете, что законодатель принял решение об изъятии: 3 июля сего года при-



няты поправки в законодательство, которые предусматривают возможность изъятия земельных участков в случае их неиспользования в течение трёх лет по целевому назначению, и в течение года затем новый собственник должен ввести их в сельхозоборот.

Здесь очень важно, чтобы не создавались искусственные сложности при этих действиях нового собственника. Нельзя допустить, чтобы человек или хозяйство получило сельхозземли для введения в оборот, у него год всего для того, чтобы это сделать, — и он не должен год бегать по кабинетам и оформлять бумаги. Наоборот, вы должны сделать всё, чтобы это было быстро, эффективно, качественно. Но и финансовые учреждения должны подключиться для того, чтобы обеспечить соответствующее финансирование. И ещё. При возделывании новых земель особое внимание нужно обратить на те культуры, которые климат Нечерноземья позволяет выращивать наиболее успешно. Среди них, вы сами знаете, картофель, лён, кормовые и масличные культуры.

Второе. Важно наращивать глубокую переработку сельхозпродукции. Причём не только вводить новые перерабатывающие мощности, но и обеспечивать их нормальную загрузку. Например, в настоящее время из-за нехватки сырья у нас нет загруженной производственной мощности по переработке в масло семян. Но у нас производственные мощности позволяют перерабатывать до 20 миллионов тонн сырья, а Россией производится всего 14 миллионов тонн. И это при том, что растительное масло, как и зерно, являются ценным экспортным товаром. Отмечу, кстати, что в этом сельхозгоду Россия заняла первое место в мире по экспорту пшеницы. Это очень хороший результат наших сельхозпроизводителей: 24,6 миллиона тонн против 21 миллиона тонн в 2014–2015 годах. Считаю, что хорошая перспектива по укреплению своих позиций на внешнем рынке есть и у наших производителей растительных масел, о чём я уже говорил.

Третье. По-прежнему достаточно остро стоит вопрос с развитием тепличного овощеводства. Проблема не новая, но она, к сожалению, решается очень медленно. Например, в центральном Нечерноземье валовой сбор овощей в 2015 году увеличился на шесть

процентов, в том время как производство тепличных овощей снизилось на 13,7. В прошлом году я уже давал поручение разработать и внедрить механизмы, предусматривающие возможность снижения стоимости или компенсации части затрат на электроэнергию в сфере тепличного овощеводства. Хотел бы сегодня услышать, что в этом отношении делается.

Теперь, что касается животноводства. За последние 10 лет во многом благодаря весомой государственной поддержке было обеспечено ускоренное развитие свиноводства и птицеводства. Мне было сегодня приятно услышать от руководителя хозяйства, что принятые нами решения и внедрение программы развития сельхозпроизводства в 2005 году позволили начинающим хозяйствам сделать первые шаги и развиваться до сегодняшнего состояния. Достаточно сказать, что уровень самообеспеченности, например, по свинине и мясу птицы вырос с 60 до 95 процентов, это реально очень хороший результат. В 2015 году впервые за долгие годы нам удалось достичь и даже превысить порог доктрины продовольственной безопасности по мясу. Доля отечественной мясной продукции, в целом мясной продукции достигла в общем объёме ресурсов 88 процентов. Даже по этой доктрине, о которой я упомянул, цель ставилась 85 процентов.

К сожалению, в мясном и молочном скотоводстве, имеется в виду прежде всего КРС, конечно, такой позитивной динамики пока нет. Считаю, что именно эти направления должны стать якорными для развития регионов центрального Нечерноземья, и хотел бы повторить, для этого здесь есть все возможности: обширные земельные ресурсы и кормовая база. В этой связи прошу проработать механизмы повышения эффективности молочного и мясного скотоводства в центральном Нечерноземье, стимулировать привлечение фермеров в эти секторы. В частности, предлагаю рассмотреть возможность увеличения размера грантовой поддержки начинающим фермерам в сфере молочного и мясного скотоводства с 1,5 до 3 миллионов рублей, а семейных животноводческих ферм — с 21 до 30 миллионов рублей. Давайте подробно об этом всем поговорим.

<..>



## ЧТОБЫ ЛЮДИ ОСТАВАЛИСЬ В МЕСТАХ ТРАДИЦИОННОГО ПРОЖИВАНИЯ

*Встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с министром по делам Северного Кавказа Львом Кузнецовым, Москва, Кремль, 1 августа 2016 г.*

Л.Кузнецов информировал Президента о ходе реализации государственной программы развития Северо-Кавказского федерального округа, первый этап которой завершается в 2016 г.

\*\*\*

В.Путин: Лев Владимирович, про работу Министерства тоже поговорим, конечно, но давайте начнём всё-таки с того, чем и как живет сам Северо-Кавказский регион.

Л.Кузнецов: Спасибо, Владимир Владимирович. Могу сказать, что в целом ситуацию в регионах Вы, в каждом по отдельности, знаете, потому что главы Вам докладывают, но сводную картину хотел бы сейчас доложить. Основным инструментом реализации общей политики на Кавказе у нас является наша госпрограмма развития Северо-Кавказского федерального округа. Конечно, она не единственная, потому что мы активно используем и отраслевые инструменты развития. Но всё-таки основой является именно эта программа. Первый этап программы — он заканчивается в 2016 году — был направлен на устранение базовых социальных диспропорций, которые всё-таки на Кавказе существовали и существуют. Это и, скажем так, более ограниченное количество мест в системе общего образования, и качество образования, что находило отражение в оценках ЕГЭ; это дефицит объектов здравоохранения, что характеризовалось повышенной смертностью, в первую очередь младенческой; это вопросы занятости людей, потому что это определяет и общий уровень дохода. Конечно, параллельно с этим развитие реального сектора экономики, потому что всё-таки социальная сфера и бюджетные возможности ограничены, а вопросы безработицы в первую очередь и повышения реальных доходов можно решить, только развивая реальный сектор экономики.

Поэтому основные наши акценты были сделаны именно по этим направлениям. Первое, решить эффективно социальные задачи и в то же время найти те ниши, где всё-таки Кавказ мог бы гармонично присутствовать на экономической карте страны, а не искусственные какие-то проекты. Конечно, кого-то можно заставить, но в текущих реалиях мы понимаем, что этот механизм уже не работает. Как результат, Владимир Владимирович, если Вы посмотрите по социальному блоку, с 2014 по 2016 год построено в целом 113 новых объектов, из них 62 школы, 13 объектов здравоохранения, инженерная инфраструктура.



Какие мы уже имеем результаты? Создадим более 30 тысяч мест дополнительно в системе образования. В 2014 году были в хорошем смысле закручены гайки по качеству сдачи ЕГЭ на Северном Кавказе, потому что до этого, конечно, вызывало вопросы, когда количество медалистов, у кого-то 100 баллов было, зашкалило. Но мы видим, скажем, что после резкого провала у нас есть устойчивая тенденция постоянного роста — при этом и по русскому языку, и по математике, и по физике, и по иностранному языку. Это показывает, что ребята становятся реально конкурентоспособными, получают качественное образование и уже готовы интегрироваться во взрослую жизнь.

По системе здравоохранения. С одной стороны, демография всегда была нашим козырем, позитивной, она и такой остаётся. Но очень важно, что у нас демография достигается не только высокой рождаемостью, но и резко сокращающейся смертностью населения, как я сказал, в первую очередь детской смертностью. Если по детской смертности мы отставали от российских показателей очень серьёзно, в 2012 году был коэффициент 14,7, то уже в 2015-м мы имеем 10,3, и сейчас, за первый квартал, у нас ещё лучше показатели — уже 9,5. Я постучу, конечно, по дереву, здесь очень важно нам не оступиться. То же самое, Владимир Владимирович, мы видим по снижению безработицы.

В.Путин: Снижение заметное в целом по округу.

Л.Кузнецов: Да, в целом по округу снижение заметное, хотя, конечно, в первую очередь это было достигнуто за счёт активных инвестиций в социальную сферу. Строя школы, детские садики, объекты здравоохранения, конечно, мы создавали новые рабочие места, и эта динамика нашла отражение. Если у нас отставание от среднероссийских показателей было один к пяти в 2013 году, то уже в 2015-м — в 2,8 раза. Но всё равно в 2,8 раза — это серьёзный вызов. Потому что ребята, когда идут в школу, получают качественное образование, для них ключевая задача: что же дальше делать? Здесь мы понимаем, что решить эту задачу, принимая во внимание ограниченные бюджетные инвестиции, возможно только развитием всё-таки реального сектора экономики.

В. Путин: Частные инвестиции надо привлекать.

Л.Кузнецов: Да, в первую очередь частные инвестиции на принципах ГЧП. Хотя, откровенно, тоже мы понимаем, что всё-таки инвестклимат, так скажем, на Кавказе, к сожалению, пока отличается: у нас нет больших запасов полезных

ископаемых, у нас нет присутствия крупных компаний, частных или государственных. Есть «Роснефть», конечно, она работает у нас, но работает только по старым месторождениям, которые истощаются, и всё. Поэтому наша задача сейчас найти то, в чём мы конкурентоспособны, именно те проекты, которые будут работать «вдолгую». Мы, Владимир Владимирович, смогли найти те ниши, где, мы считаем, Кавказ мог бы действительно иметь проекты как федерального, так и регионального уровня.

Если говорить о федеральном уровне, это три направления. Первое — это туризм, притом что очень важно, это как зимний туризм, так и санаторно-курортный и медицинский туризм. Учитывая особенности Кавминвод, нашего уникального климата, а также задачу, которую Вы поставили в целом о здоровье нации, мы понимаем, что, используя эти уникальные ресурсы, мы можем быть конкурентоспособны как на карте России, так и привлекать ещё и иностранных туристов. При этом у нас ниша не море, где пляжный туризм, а в первую очередь именно здоровье. Здесь статистика уже сегодня, даже без инвестиций, показывает, что у нас ежегодно по Кавминводам идёт прирост 7–8 процентов. Также горнолыжные проекты. У нас и Эльбрус, и Архыз, сейчас мы начинаем Ведучи. Постоянный устойчивый рост. Сами проекты создают рабочие места, так что очень важно, у них большой косвенный эффект.

Второй крупный проект — это наш трансграничный стратегический логистический узел «Каспий». Каспий, понятно, долгое время и сейчас пока мало используется, а это в первую очередь альтернатива, противовес Чёрному морю, Суэцкому каналу. Это транспортный поток «север—юг» между Индией, Ираном, соответственно, Китаем, Среднеазиатским регионом.

В.Путин: Надо сказать, что и другие государства Каспийского региона активно развивают...

А.Кузнецов: Мы как раз, к сожалению, здесь очень сильно отстаём. А чем уникален Кавказ? Астрахань, Оля — это тоже порты важные. Но у нас Махачкала — единственный порт, который не замерзает, единственный порт, который может принимать суда тоннажем больше 12 тысяч тонн. И как раз интеграция всех этих трёх портов и правильное выстраивание логистической схемы, я считаю, это геополитическое позиционирова-

ние в целом России и связь не только «север—юг», но ещё и «запад—восток», потому что это возможность... Третий крупный проект отвечает задачам и станкопрома, и обоноспособности. Это выстраивание кластера по производству инструментов и твёрдых сплавов, это Тырныаузское месторождение.

В.Путин: Там вольфрам?

А.Кузнецов: Да, вольфрам. У нас идёт истощение запасов, если мы не будем опять вовлекать, мы просто станем импортозависимы по этому сырью, а это критично для наших отраслей, других месторождений в России пока не открыто. Это федеральные проекты, где мы видим возможность Кавказа привлекать инвесторов и быть конкурентоспособными долго. Есть региональные проекты — это больше сельское хозяйство, у нас есть свои ниши. Вы поставили задачу к 2020 году обеспечить продовольственную безопасность. Нам нужно миллион тонн овощей, миллион тонн фруктов, и как раз эти два направления по природно-климатическим условиям. Это как раз наш сегмент. Его уникальность ещё в том, что очень большое количество ручного труда, но это неплохо, это как раз технология, которая обеспечивает качество продукции, её экологические вопросы. Самое главное — занятость жителей в горной местности, что для нас важно, чтобы люди оставались в местах традиционного проживания.

В.Путин: Но всё равно нужно использовать современные технические средства.

А.Кузнецов: Это везде так производится — без рук человека, но яблоко сегодня собирается только руками, если мы хотим, чтобы оно долго хранилось и так далее. И соответственно, через это переработка и всё остальное.

В.Путин: У нас, по-моему, страна раза в три меньше яблок производит, чем потребляет.

А.Кузнецов: Да, у нас эта ниша уникальна. Но мы не просим: давайте нам что-то альтернативное. Мы говорим, что мы способны эту задачу [продовольственной безопасности] решить, при этом повсеместно: и Ставрополье, и Карачаево-Черкесия, и Кабардино-Балкария, и Северная Осетия, и Дагестан, и Чеченская Республика, и Ингушетия. Это сквозная задача, которая охватывает все регионы СКФО.

<...>



## ПАРТИЯ ОБЯЗАНА ДАТЬ ЛЮДЯМ ЧЕСТНЫЕ ОТВЕТЫ

*Выступление на заседании комиссии по подготовке программного документа партии «Единая Россия», Горки, Московская область, 15 июня 2016 г.*

**Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации**

Уважаемые коллеги! Время бежит быстро. Ещё совсем недавно мы встречались и обсуждали, как будем работать над нашей партийной программой, теперь уже совсем близко съезд. Я специально всех собрал, чтобы подвести предварительные итоги работы программной комиссии партии «Единая Россия», оценить проделанную работу, сделать какие-то выводы, прежде чем программа будет предъявлена на съезде всем членам партии «Единая Россия» и всем гражданам нашей страны, которые симпатизируют нашей политической силе. Документ этот по понятным причинам один из важнейших для партии. «Единая Россия» добилась особого места в существующей политической системе. В результате своей работы партия представлена в каждом регионе, представлена на самом высоком уровне — в Федеральном Собрании и Правительстве. Поэтому программа партии — это в значительной мере стратегический документ.

Если нам удастся убедить наших граждан, избирателей в том, что эта программа им близка, если они поддержат нашу политическую силу на предстоящих выборах, эта программа станет стратегическим документом для политической системы страны и вообще для развития нашего государства на следующие пять лет. Поэтому в программе «Единая Россия» обязана дать людям честные ответы на все существующие вопросы (ответы не только честные, но и вполне чёткие по форме), расставить приоритеты, рассказать, как мы будем по этим приоритетам работать, как будем исполнять наши обещания, и предложить решения, которые дают вполне конкретные результаты. Ещё раз хотел бы обратить внимание: всё, о чём мы заявляем в программе, должно быть абсолютно реалистичным. Мы должны обещать только то, что можем сделать, только в этом случае можно рассчитывать на поддержку наших людей. Время популистских предложений прошло. В то же время мы поставили перед собой очень сложную задачу — создать народную программу, то есть программу, которая близка абсолютно всем или огромному количеству людей, которые живут в нашей стране.

Что это значит? Во-первых, мы изначально сказали, что работаем над программой, над её положениями максимально открыто, и я считаю, что мы выдержали этот подход. Я говорил неоднократно: целые разделы документа готовятся с учётом тех программных форумов, встреч с избирателями, результатов работы членов партии у себя в регионах, резуль-

татов дебатов, участия в предварительном голосовании — в общем, всего того, что было организовано партией. Кроме того, регионы обратились с предложением включить в программный документ именно те идеи, которые были обкатаны в ходе предварительного голосования. Я считаю это абсолютно правильным. У нас предварительное голосование завершилось. Результаты его весьма неплохие, это признают даже наши политические оппоненты. Очевидно, что это перезапуск партийной жизни. Поэтому кандидаты, которые участвовали в дебатах, представляли свои программы, причём эти программы обсуждались с нашими гражданами. Поддержку в ходе общероссийского голосования в 85 регионах получили именно те кандидаты, чьи программы были лучше сориентированы на интересы избирателей, были понятнее им, собственно, те, кто ездил в регионы, кто работал, кто общался с людьми, которые там живут. Разумеется, мы взяли все эти наработки на вооружение.

Во-вторых, мы собрали в программную комиссию опытных законодателей, специалистов по государственному управлению, представителей научных организаций. Они смогли дополнить партийную стратегию новыми интересными инициативами. Сейчас мы выходим уже на финальную стадию подготовки документа. Третье. Программа практически готова для того, чтобы направить её в региональные отделения партии, где актив нашей партии сможет начать работу с этим документом, использовать принципы, которые в нём заложены, в своих региональных программах — в качестве модели, потому что окончательное слово должен будет сказать съезд.

В единый день голосования состоится не только выборы в Государственную Думу. Будет избираться 38 законодательных собраний, пройдёт множество выборов местного значения, поэтому с работой в регионах, с передачей предложений по программному документу в регионы не нужно затягивать. Как известно, избирательная кампания стартует сразу после указа Президента, и в этом смысле для нашей партии, для её сторонников крайне важно не упускать время. Вне зависимости от того, где будут

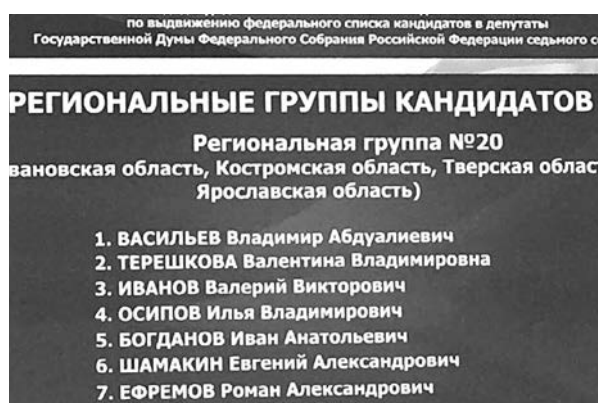
голосовать — в маленькой деревне, в посёлке или в городе-миллионнике, — программа должна быть хорошо знакома, понятна и по возможности, конечно, интересна всем, кто нас поддерживает.

Мы все реалисты, понимаем, что программа немаленькая. От начала до конца программный



документ прочитают не все. Но информация о том, каковы основные тезисы стратегии партии, что мы конкретно собираемся делать по каждому пункту, должна быть доступна любому избирателю, это однозначно. Поэтому нужно сделать, на мой взгляд, две версии (одну такую полноценную, вторую совсем короткую, но содержательную) и в ближайшее время завершить окончательную работу над текстом. Там ещё нужно кое-что доделать, чтобы люди к моменту голосования уже знали, кому они готовы доверить своё реше-

ние и если, ещё раз подчёркиваю, программа будет убедительной для граждан нашей страны, доверить управление государством на ближайшие пять лет. Вот что я хотел бы вначале сказать по итогам нашей работы над программным документом. Я попрошу выступить тех, кто, что называется, сидел на своде предложений, отвечал за отдельные направления программы, участвовал в форумах, которые проводились в широком составе в различных регионах, ну и несколько слов сказать о том, как эта работа проходила.





## В «СКОЛКОВО» ПРИХОДИТ ВСЁ БОЛЬШЕ ИНВЕСТОРОВ

*Вступительное слово на заседании попечительского совета некоммерческой организации «Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий», Сколково, 20 июня 2016 г.*

**Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации**

Перед заседанием Дмитрий Медведев осмотрел офисный центр «Технопарк» и ознакомился с разработками «Сколково». Статус участника проекта создания и обеспечения функционирования инноцентра «Сколково» имеют уже свыше 1,4 тыс. компаний из 65 субъектов РФ.

\*\*\*

Уважаемые коллеги! Я только что проехал по территории «Сколково». Несмотря на то, что я здесь достаточно часто бываю, тем не менее изменения налицо. Уже видно, что это полноценный город, строятся и исследовательские центры, и новое жильё. Проект уже в высокой степени готовности, видно, ради чего всё это затевалось. Наверное, скажем прямо, по масштабу ничего более крупного в нашей стране в рамках инновационной проблематики не существует. Но мы должны, конечно, запустить проект на полную катушку, что называется, в полном объёме, и тогда он действительно будет одним из ключевых объектов такого рода, мирового уровня. Сейчас о том, как живёт «Сколково», чуть подробнее расскажет руководство фонда. Отмечу несколько моментов.

Во-первых, несмотря на все текущие сложности, всякие ограничения, проблемы, проект развивается. Число резидентов фонда растёт, общее количество участников приближается уже к полутора тысячам. Когда мы в прошлый раз собирались, около тысячи резидентов было, сейчас около полутора тысяч. Создано 18 тыс. рабочих мест. Это высокотехнологичные места, которые появляются и здесь, и в других регионах страны. Идеи участников проекта получили международное признание, были отмечены наградами престижных профильных форумов. Созданная фондом «Сколково» экосистема помогает учёным и бизнесу не расходиться, быть вместе, доводить идею до готового продукта, за который платят деньги. Ну и проекты участников «Сколково» приносят всё больший доход. Совокупный объём выручки резидентов фонда превысил 80,5 млрд. рублей. Достаточно неплохо заработала и система защиты прав изобретателей в сфере инноваций, тем более у нас такого опыта немного, это очень важно. У стартапов ввиду их природы своих забот и проблем хватает, тратить деньги на дорогих адвокатов, на зарубежных консультантов они просто не могут, и им помогают специалисты, которые работают под эгидой фонда. За прошедший год было подано более 800 заявок на регистра-

цию объектов интеллектуальной собственности, и больше половины из них прошло через профильный центр в самом «Сколково», что, в общем, говорит об определённом доверии к нему. Это действительно хорошо.

Второе, о чём хотел бы сказать: в «Сколково» приходит всё больше инвесторов. В прошлом году объём инвестиций в три с лишним раза превысил показатели предыдущего года, приблизился к 15 млрд. рублей. Эти деньги вложены не только в инфраструктуру самого инновационного центра, но и в компании участников, которые работают по всей стране. Происходит это благодаря мерам поддержки, которые тут оказывают инновационным компаниям, и, конечно, благодаря тем правилам, которые мы совместными усилиями выработали и которые в настоящий момент воплощены в закон. Эти усилия позитивно сказываются и на наших международных результатах: уже более 10% участников «Сколково» смогли начать продажи на иностранных рынках, появились и новые венчурные партнёры, в том числе из Китая, из других стран. Ряд резидентов проекта вышли на такие показатели по выручке, по патентам, по рабочим местам, по инвестициям, которые опережают текущие планы на несколько лет.

Наконец, третье, что хотел бы отметить: фонд всё чаще участвует в формировании повестки дня в сфере технологий. Сколтех сегодня стал ключевым консультантом, интегратором по профильным темам в рамках национальной технологической инициативы, резиденты «Сколково» активно участвуют в реализации «дорожных карт» этой инициативы, участники инициативы имеют доступ ко всему спектру возможностей в «Сколково». Но география проекта не ограничивается только Россией. Так, принято решение об открытии представительства фонда в Китайской Народной Республике, что, конечно, очень важно, потому что Китай для нас ключевой партнёр и огромный рынок. Так что, надеюсь, это будет полезно.

Осенью этого года состоится открытие всемирной «Олимпиады технопарков» – 33-й Всемирной конференции Международной ассоциации технопарков и зон инновационного развития. Мы смогли отстоять наши интересы в конкурентной борьбе. Спасибо всем, кто принимал в этом участие. Само по себе это неплохо, это свидетельство нашего возросшего потенциала и, конечно, восприятия «Сколково» в мире, так что это хороший результат.

# ОСНОВНАЯ ЛИНИЯ – ПРИВЛЕЧЕНИЕ В ОТРАСЛЬ ЧАСТНОГО КАПИТАЛА ДЛЯ МОДЕРНИЗАЦИИ КОММУНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

*Стенограмма совещания о внедрении энергоэффективного оборудования в жилищно-коммунальном хозяйстве, Ногинск, Московская область, 28 июня 2016 г.*

Д.Медведев: Мы собрались, чтобы обсудить тему модернизации коммунальной инфраструктуры, в основном в контексте её энергетической эффективности, её экологической подготовленности. Мы делаем, это, конечно, уже не в первый раз, но проблем всё равно остаётся очень много, поэтому решили совместить приятное с полезным. Приятное – это открытие нового производства у нас, в России, на основе немецких инвестиций и немецких технологий. А полезное в том смысле, что здесь же можно обсудить и некоторые предложения по внедрению энергоэффективного оборудования. У нас действительно много проблем, потому что проблемы жилищно-коммунальной сферы у нас связаны и с её изношенностью, и с размерами нашей страны, разницей в климате, и целым рядом других вопросов. Оборудование морально устаревает и требует повышенного внимания, особенно зимой. Предприятия жилищно-коммунального комплекса существенно отличаются по эффективности от передовых зарубежных аналогов. Огромное количество сил тратится на ремонт инфраструктуры, на латание дыр, что называется, а на перспективу и на внедрение новых технологий сил и денег не остаётся.

Ну и главное, конечно, это недоинвестирование. Колоссальные инвестиции требуются, некоторые эксперты называют цифру – порядка полтриллиона рублей ежегодно. Такие деньги невозможно вытащить из бюджета, и невозможно переложить на потребителей. Поэтому основная, наверное, линия – это привлекать в отрасль частный капитал, создавать для инвестирования пригодные условия, стимулировать эти инвестиции. Поэтому повышение энергоэффективности и объявлено одним из ключевых направлений Стратегии развития ЖКХ на период до 2020 года. Одна из форм привлечения частных инвестиций (подчёркиваю, одна из них, но весьма перспективная) – это концессии. Этот процесс набирает обороты. По состоянию на май этого года, по информации из регионов, заключены более 700 концессионных соглашений, вернее, 736. При этом по соглашениям, которые были заключены в 2015 году (это 271 соглашение), частные инвестиции предусмотрены на уровне порядка 71 млрд. рублей. То есть этот процесс стал развиваться, и есть вполне уже значимые проекты.

Но передача инфраструктуры в концессию должна приводить к тому, чтобы в результате этих

соглашений наши граждане, люди, которые используют услуги в системе ЖКХ, получали просто лучшее качество. Коммунальные операторы в этом смысле должны работать над снижением аварийности в сетях, над внедрением энергосберегающих технологий, заниматься сбережением воды, тепловой энергии, электричества, достигать установленных показателей надёжности и энергоэффективности. В этом направлении, конечно, у нас ситуация пока очень серьёзно отличается от европейской. Поэтому нужны высокотехнологичные оборудование и материалы. Частные капиталовложения в инфраструктуру должны стимулировать развитие современных промышленных производств. Мы на таком предприятии и находимся. Здесь будет производиться современное насосное оборудование для нужд ЖКХ, эти виды оборудования уже применяются в стране. Наши германские коллеги во время церемонии открытия рассказывали, где используются их технологии. Важно и то, что планируется довести уровень локализации продукции до 85%, что, конечно, для нашей страны исключительно существенное условие. Добавлю, что и наша промышленность, и прикладная наука предлагают вполне конкурентоспособные решения.

Я смотрел сейчас производство – там неплохо совмещаются немецкие разработки и немецкое оборудование с нашим оборудованием. Нам нужно именно на этом сконцентрировать внимание, в том числе речь идёт о новых материалах, новых инженерных узлах, новых системах, о перспективных ИТ-системах учёта, системах диспетчеризации. Информацию обо всем этом должны получать, конечно, не только те, кто использует эту систему, но и потребители самих коммунальных услуг, включая и домохозяйства. Естественно, спрос должен быть с коммунальных операторов весьма серьёзный за качество и надёжность услуг. Есть целый ряд предложений, я некоторые назову, если у вас есть какие-то дополнительные идеи, хотел бы попросить вас об этом также сказать. Сегодня для системы

тепло-, водоснабжения и водоотведения предусмотрена возможность установления так называемых долгосрочных тарифов. Они позволяют операторам планировать инвестиции, заниматься модернизацией системы в целом. Предусмотрено, что достигнутая экономия может оставаться



у инвестора, во всяком случае в теплоснабжении, на период, который превышает срок окупаемости затрат. Это постановление Правительства от 31 декабря 2015 года.

Есть ещё один инструмент поддержки (это собственно институт) — Фонд реформирования ЖКХ. С помощью этого института развиваются проекты модернизации коммунальной инфраструктуры, общая их стоимость составляет более 10 млрд. рублей. Половину средств внёс сам фонд, и здесь работа также будет продолжена. Мы пригласили на совещание представителей финансового сектора. Есть целый ряд возможностей использования специальных финансовых инструментов, которые требуются для поставки современного инженерного оборудования, для развития рынка энергосервисных услуг. Это и лизинговые соглашения, и факторинг, и целый ряд других идей на эту тему, которые могут быть использованы. Вот проблематика нашего совещания. Также ряд предложений сделает министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Михаил Александрович Мень.

М.Мень: Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые участники совещания! Минстроем России совместно с другими федеральными органами государственной власти ведётся системная работа по повышению энергоэффективности жилищно-коммунального хозяйства. Основные механизмы этой работы закреплены сегодня в законодательной и нормативно-правовой базах. Данная работа ведётся по нескольким направлениям. Первое направление — это то, о чём Вы уже говорили, Дмитрий Анатольевич, во вступительном слове, — это передача объектов коммунальной инфраструктуры на условиях концессии. Закреплённые в концессионных соглашениях целевые показатели по снижению аварийности и потери в сетях, повышению энергоэффективности вкупе с долгосрочным тарифным регулированием и положением о сохранении у концессионера экономии, полученной от повышения эффективности, стимулируют инвесторов к комплексной модернизации коммунальных объектов с применением современных энергосберегающих технологий и технологических решений.

Несмотря на все трудности в отрасли, мы уже видим первые результаты работы этих механизмов. В 2015 году заключено в 2,5 раза больше концессионных соглашений, чем в 2014-м, и общий объём инвестиций, привлекаемых в рамках их реализации, увеличился примерно в 10 раз. Об эффективности данного механизма говорят и результаты реализации концессий в регионах. В 35 субъектах нашей страны сегодня концессии работают. По итогам реализации концессионных соглашений аварийность реально снижается. 47% — это средние данные субъектов Российской Федерации, а то, что касается потери тепловой энергии, — на 18% и воды — на 14%. Это,



безусловно, показатели того, что частный инвестор совершенно иначе относится к своему хозяйству. Здесь играет роль в первую очередь долгосрочное тарифное регулирование, появляется мотивация к приобретению и установке современного оборудования, в том числе и такого, которое производится на том предприятии, на котором мы сегодня находимся.

Вторым важным инструментом повышения энергоэффективности в ЖКХ являются энергосервисные контракты. Сегодня мы проанализировали опыт реализации этого механизма и подготовили проект федерального закона, облегчающий его применение, а также утвердили примерные условия энергосервисного договора. Данный законопроект уже направлен в Правительство Российской Федерации. Что он предусматривает? В первую очередь это упрощение процедуры заключения энергосервисного договора путём принятия решения собранием собственников МКД. Это принципиальный момент, поскольку до сегодняшнего дня у нас структура выглядела таким образом, что необходимо было согласовать с каждым собственником, практически с каждой квартирой. Сегодня это мы вывели на решение собрания собственников жилья. Ещё важный сегмент — это сохранение льгот: если присутствует в доме льготник, то его льготы сохраняются. Также предусматривается возможность включения условий энергосервисного контракта в договор управления многоквартирным домом, что позволит управляющим компаниям реализовывать мероприятия по энергосбережению во всех МКД. При этом полученная экономия будет оставаться, по сути, платой за их услуги, за их работу. Мы понимаем, что после введения этих норм в действие будет экономия, мотивация к экономии, в том числе по индивидуальным тепловым пунктам, созданию индивидуальных тепловых пунктов в домах. Это может дать серьёзный толчок в энергосервисе.

Третий инструмент — это повышение энергетической эффективности многоквартирных домов при проведении капитального ремонта МКД. В 2014 году была запущена программа капремонтов, которая является крупнейшим мероприятием по модернизации жилищного фонда в стране. Мы упорядочили сегодня работу региональных операторов капремонта, теперь необходимо перейти к новому шагу — внести дополнительные предложения собственникам помещения по проведению энергоэффективного ремонта. Уже порядка 30 тыс. домов в рамках этой программы отремонтировано, и теперь можно двигаться дальше. Региональный оператор за счёт привлечения энергосервисных компаний должен будет провести энергоаудит домов, включённых в краткосрочные планы реализации региональной программы капремонта, и подготовить предложения собственникам помещения.

Таким образом, при проведении капремонтов домов будут выполняться не только обязательные работы, к которым мы привыкли, которые мы знаем (их записывают в краткосрочные программы во всех регионах: ремонт крыши, замена сетей, другой инженерии), но и дополнительные мероприятия, приводящие к энергосбережению и повышению энергетической эффективности домов. Мы считаем, этот инструмент может стать одним из самых эффективных механизмов выполнения задач по повышению энергоэффективности жилого фонда. Сегодня мы работаем над тем, чтобы мотивировать эту работу в части поддержки энергоэффективного капремонта: если будут приниматься такие решения, мы будем находить возможность поддержки из Фонда содействия реформе ЖКХ для тех региональных фондов капремонта, которые предлагают эту услугу. Но она не должна навязываться, на наш взгляд, она должна быть некой альтернативой. Должны быть предложения альтернативы, и люди уже должны определяться, какой капитальный ремонт им нужен — либо традиционный, либо с применением энергоэффективных технологий, что может в конечном итоге привести к капитализации их жилья.

Для возможности оценки гражданами эффекта от выполнения энергосберегающих мероприятий мы разработали правила определения класса энергоэффективности многоквартирных домов исходя из годового расхода энергетических ресурсов. Информация о классе дома будет размещаться на фасаде соответствующего дома. Думаем, это правильное решение с точки зрения понимания того, какого уровня энергоэффективности тот или иной многоквартирный дом. Кроме того, в целях обеспечения широкого доступа к информации о наиболее эффективных технологиях нами было подготовлено и осуществляется формирование справочника наиболее эффективных технологий в сфере теплоснабжения, газоснабжения, электроснабжения, водоснабжения и, соответственно, водоотведения. Теперь любой желающий в интернете на портале банкжкх.рф (либо можно зайти

через сайт нашего министерства) может ознакомиться с современными эффективными технологиями в ЖКХ, опробовать, оценить их с точки зрения потребителя.

Также хотел бы отдельно подчеркнуть, что этот справочник доступен не только для потребителей, но и для разработчиков — представителей бизнес-сообщества в первую очередь, научного сообщества, которые могут подать соответствующую заявку на включение подготовленных ими технологий в справочник, и после подтверждения её эффективности информация об этой технологии станет доступна на этом портале абсолютно для всех, кто туда заходит. Необходимо отметить ещё одну проблему в повышении энергоэффективности — это учёт потребляемых ресурсов. Невозможно определить эффект от внедрения энергосберегающих технологий без достоверного учёта потребления коммунальных ресурсов. Задача достоверности учёта ресурсов была поставлена ещё в 2009 году с принятием федерального закона об энергосбережении, согласно которому до 1 января 2015 года все собственники жилья должны были установить приборы учёта. Работа эта ведётся активно, она продолжается, для стимулирования установки приборов учёта принят ряд мер. Главная сегодня задача — перейти к так называемому умному учёту, снятию показаний с приборов в режиме онлайн, чтобы это было удобно для потребителя. С 2017 года также расходы на общедомовые нужды, на ОДН, включаются в плату за жилищную услугу вместо коммунальной, и это, на наш взгляд, мотивирует управляющие компании внедрять именно умные системы учёта в целом по дому. Сегодня у нас есть отечественные технологии, отечественные производители, которые предоставляют продукт по достаточно адекватной цене. В заключение, Дмитрий Анатольевич, хочу отметить, что мы продолжаем работу по повышению энергоэффективности. Все наши предложения по организации дальнейшей работы по данному направлению мы в соответствии с Вашим поручением систематизировали в соответствующий план мероприятий и внесли в Правительство для утверждения.



# ОБ ОТБОРЕ ПОДРЯДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТ ПО КАПИТАЛЬНОМУ РЕМОНТУ МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ

*Выдержки из стенограммы совещания с вице-премьерами,  
Горки, Московская область, 4 июля 2016 г.*

Д.Медведев: <..> Ещё один вопрос, он касается капитального ремонта многоквартирных домов. Вопрос тоже сверхрезонансный, волнует абсолютное большинство людей, которые живут в таких домах. Собственники жилья должны понимать, за что они платят, кто и как и, самое главное, когда будет проводить ремонт на их деньги. Правительство подготовило правила, по которым региональные операторы будут отбирать подрядчиков, для того чтобы вести капитальный ремонт. Правила должны быть едины, естественно, для всей страны, основаны на действующем законодательстве о контрактной системе в сфере государственных закупок, чтобы эти процедуры были понятные, прозрачные и, конечно, чтобы закупки проводились с использованием системы электронных аукционов. Кроме того, предусмотрено создание в каждом регионе реестра подрядных организаций. Будет решён и целый ряд других вопросов. Всё это должно помочь отбирать компании, способные работать и качественно, и в срок. Дмитрий Николаевич (обращаясь к Д.Козаку), вы эту работу ведёте, расскажите более подробно, как будет организована деятельность по отбору подрядчиков для проведения капитального ремонта, чтобы мы были уверены, что деньги, которые собираются с граждан на капитальный ремонт, пойдут на дело.

Д.Козак: Как Вы точно отметили, это своего рода федеральная гарантия прозрачности и эффективности использования средств, собираемых на капитальный ремонт. В настоящее время эти правила регулируются законами субъектов Российской Федерации. В прошлом году по инициативе депутатов от «Единой России» были внесены поправки в Жилищный кодекс, которыми предусматривается установление Правительством РФ единых правил проведения закупок. Поскольку капитальный ремонт в настоящее время приобретает массовый характер, то изобретена схема, согласно которой проводится предварительный отбор всех подрядных организаций, которые вправе осуществлять на территории субъекта Российской Федерации капитальный ремонт жилого фонда. Они проверяются по различным видам работ на предмет их квалификации, на предмет способности выполнить договорные обязательства качественно и в установленный срок. После того как произведён отбор, все они вносятся в реестр, и все эти организации вправе конкурировать на открытых электронных аукционах,

критерием победы на которых является только цена, для того чтобы не было злоупотреблений при проведении конкурсных процедур.

Кроме того, этим постановлением предусмотрены требования к обеспечению обязательств всех подрядчиков по качеству и срокам выполнения работ. Такими обеспечительными мерами является банковская гарантия (предусмотрены и соответствующие требования к банкам и банковским гарантиям, которые предоставляются в обеспечение выполнения обязательства), а также обеспечительный платёж. Также предусмотрены единые требования к договорам, которые выставляются на аукцион, где предусмотрена повышенная финансовая ответственность подрядных организаций за выполнение своих обязательств. В совокупности это позволит максимально эффективно использовать средства жителей многоквартирных домов, снижать цену капитального ремонта. Напомню, что в настоящее время в региональные программы капитального ремонта включено 745 тыс. многоквартирных жилых домов, в которых проживает 86 млн. человек. Только в текущем году предполагается израсходовать на капитальный ремонт 175 млрд. рублей, отремонтировать 45 тыс. жилых домов. Это постановление вступает в силу через три месяца. Необходимы на региональном уровне соответствующие подготовительные мероприятия. Через три месяца заработает вот эта прозрачная процедура, которая не должна вызывать сомнений у людей, что их деньги будут потрачены эффективно и в соответствии с целевым назначением.

Д.Медведев: Программа эта пошла, деньги уже удалось собрать немаленькие. На самом деле другого источника, для того чтобы проводить капитальный ремонт, мы с вами понимаем, нет, тем более что речь идёт именно о домах многоквартирных, где квартиры принадлежат гражданам на праве собственности, и собственники и должны этим заниматься. Другое дело, что нужно контролировать, чтобы эти расходы были эффективны. 45 тыс. будет отремонтировано в этом году. Это в принципе уже начало работы. Прошу, следите за этим, регулярно сообщайте о результатах. И, конечно, не допускать каких-либо проблем с применением этих правил, в случае необходимости, соответственно, и контрольные процедуры использовать, и обращаться к правоохранителям.

<..>



# БУДЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ УСКОРЕННОМУ РАЗВИТИЮ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

*Вступительное слово на первом заседании правительственной комиссии по вопросам агропромышленного комплекса и устойчивого развития сельских территорий, дер. Вырубово, Московская область, 5 июля 2016 г.*

**Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации**

Уважаемые коллеги, у нас сегодня первое заседание большой правительственной комиссии по вопросам агропромышленного комплекса и устойчивого развития сельских территорий. Заседание такой комиссии первое, но работа и до этого шла своим чередом на разных уровнях. Все наши достижения последнего периода, а с другой стороны, проблемы всем хорошо известны. Сейчас уже идёт работа над новым бюджетом. Вчера я проводил заседание комиссии по бюджетным проектам. Хочу напомнить, что совсем недавно на съезде «Единой России» я говорил, что на аграриях мы экономить не будем. Сегодня обсудим, какие ещё меры нужно принять, чтобы создать условия для успешного развития сельского хозяйства на ближайшую перспективу.

Темы роста агропромышленного комплекса за последние несколько лет действительно вышли на совершенно иной уровень, по всем товарным позициям, которые представлены на внутреннем рынке, есть выбор и по качеству, и по ассортименту, и по цене. Более того, Россия успешно отвоевывает статус крупного поставщика на мировом продовольственном рынке, сейчас это уже не слова, а именно так и есть. Я не буду приводить цифры, я совсем недавно их приводил в разных форматах, они известны — и по экспорту зерновых, и по экспорту других видов продовольствия. Результаты есть, они достигнуты благодаря совместным действиям и Правительства, и отраслевых объединений, и, конечно, самих аграриев, включая ту работу, которая у нас постоянно велась, — Аркадий Владимирович Дворкович ей занимается, министр сельского хозяйства и другие коллеги. Конечно, эти результаты достигнуты благодаря беспрецедентным объёмам государственной поддержки. Таких объёмов государственной поддержки сельского хозяйства никогда не было в постсоветский период. Только в текущем году на реализацию государственной программы мы предусмотрели 215 млрд. рублей. Учитывая необходимость дополнительной поддержки, мы включили на текущий год развитие сельхозмашиностроения, целый ряд других решений. Сейчас главное это не растерять.

Всё это должно работать на решение основной задачи — повышение качества и конкурентоспособ-

ности сельхозпродукции, чтобы наша продукция и сам аграрный сектор могли сделать разворот от импорта к экспорту и на рынок продовольствие поступало такого качества, чтобы потребители и в России, и за рубежом без колебаний выбирали бы именно наши, российские продукты. Я подписал распоряжение Правительства, которым вносятся изменения в Стратегию развития пищевой и перерабатывающей промышленности. Этот сектор также успешно развивается, входит в число лидеров по объёмам производства. Мы доработали стратегию, предусмотрели развитие новых форм государственно-частного партнёрства на базе территориальных кластеров, развитие инфраструктуры, уточнили механизмы инвестирования.

Не менее важно повысить качество самой переработки сельхозпродукции. Этим целям служит ещё один документ, который закладывает стандарты повышения качества в пищевой индустрии до 2030 года. Вчера я объявил о нём, на совещании с коллегами по Правительству мы его обсуждали. Чтобы достичь поставленных целей, нужно поработать над развитием отдельных направлений агропромышленного комплекса. Речь идёт о производстве фруктов, овощей, мяса, молочной продукции. В целом объёмы производства по этим направлениям также увеличиваются, но разными темпами. По итогам прошлого года уровень самообеспеченности по овощам составил почти 94%. Мы и сегодня встречаемся на территории такого комплекса в Одинцовском районе, акционерного общества «Матвеевское», которое уже 50 лет работает. Начиналось всё, естественно, в прежних технологических условиях, в 1960-е годы. Сейчас уже, конечно, современное производство. Но я говорил об уровне самообеспеченности в сезон, а в межсезонье по овощам — менее 50%, поэтому на рынке есть довольно значительная ниша, которую наши производители могли бы заполнить. По фруктам это 33%, то есть 1/3 от рынка.

Конечно, из-за специфики нашего климата у нас всегда будет необходимость что-то дополнительно закупать, но тот основной набор продуктов, который есть в каждой продовольственной корзине любого покупателя, надо выра-



щивать самим, и в этом основная задача. Для этого мы начали работать над модернизацией тепличного комплекса. Напомню, что в прошлом году введено в строй 170 га теплиц. На 18% по сравнению с прошлым годом мы увеличили площади закладки садов и ягодных насаждений. Мы сейчас с коллегами говорили: нам в целом, для того чтобы в прогнозируемом направлении развиваться, в год надо вводить где-то от 200 до 300 га теплиц. Тогда приблизительно за 5 лет мы закроем вообще потребности в тепличном производстве, в хозяйствах тепличных в масштабах всей страны. И конечно, нужно обеспечить производителей качественным посадочным материалом, предоставить доступ к кредитам по льготной ставке (это тоже у нас тема, которая регулярно обсуждается с участием аграриев) и обратить внимание дополнительное на тарифы на электроэнергию для теплич-

ных хозяйств. Понятно, что эти тарифы должны быть подъёмными, чтобы производство в тепличных хозяйствах было рентабельным.

Есть достижения у нас и в мясной отрасли. В прошлом году мы впервые достигли необходимого уровня продовольственной безопасности по производству мяса и мясopодуKтов, но, конечно, в основном за счёт роста в птицеводстве и свиноводстве. Там ситуация практически нормальная уже. В результате экспорт мяса и субпродуктов также вырос более чем в два раза. Но есть и проблемные зоны, в частности производство говядины и молока. Пока уровень обеспеченности молоком недостаточный, в прошлом году он составил чуть более 80%. А учитывая, что импорт молочной продукции в 2015 году также сократился более чем на 20%, наши производители имеют очень значительную нишу, которую необходимо закрывать.



# ДЛЯ ОСВОЕНИЯ ГАЗОКОНДЕНСАТНЫХ МЕСТОРОЖДЕНИЙ ЯКУТИИ

*Выступление на церемонии запуска установки комплексной подготовки газа Якутской топливно-энергетической компании, Якутск, 6 июля 2016 г.*

**Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации**

Дмитрий Медведев в режиме видеоконференции принял участие в церемонии запуска установки. Якутская топливно-энергетическая компания (ОАО «ЯТЭК») — ведущая газодобывающая компания Якутии. Доля компании в добыче природного газа на территории республики составляет 86%. Компания владеет лицензиями на добычу газа и газового конденсата Средневилюйского и Матахского газоконденсатных месторождений. Общие запасы газа оцениваются в 400 млрд. куб. м, годовой объём добычи составляет 1,7 млрд. куб. м. Основное производство компании находится на территории Вилюйского улуса в посёлке Кысыл-Сыр, где расположено Средневилюйское месторождение. В 2011 г. в Кысыл-Сыре ОАО «ЯТЭК» начало строительство установки комплексной подготовки газа (УКПП) проектной мощностью до 4 млрд. куб. м в год. Запуск установки в эксплуатацию позволит улучшить качество газа, поставляемого в центральные улусы Якутии, а также обеспечит максимальное извлечение ценных компонентов из природного газа для производства пропана-бутана, моторного топлива.

\*\*\*

Добрый день, уважаемые коллеги! Помимо того, что у нас сегодня в Якутске открываются игры «Дети Азии», мы можем принять участие и в очень важном и долгожданном событии — запуске установки комплексной подготовки газа. Я искренне с этим поздравляю всех, кто принимал в этом участие, прежде всего сотрудников Якутской топливно-энергетической компании. Это большая работа и, естественно, значительные инвестиции, и результаты этой работы имеют серьёзное значение для республики, для её жителей. По сути, открывается новый этап в освоении Средневилюйского газоконденсатного месторождения. Пуск действительно должен улучшить качество газа, который поставляется в центральные улусы Якутии. Но не только в этом значении. Есть и возможность обеспечивать необходимые компоненты для сжижения газа, для создания моторного топлива, в общем, целый ряд других задач также решается. Хотел бы поблагодарить всех жителей Саха (Якутии), всех, кто принимал участие в проектировании, в изыскании — всех, кто трудился для того, чтобы состоялось сегодняшнее мероприятие.





## ПОД ОДНОЙ КРЫШЕЙ – ШКОЛА И ДЕТСКИЙ САД

*Встреча Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с губернатором Свердловской области Евгением Куйвашевым, Екатеринбург, Свердловская область, 11 июля 2016 г.*

Д.Медведев: Евгений Владимирович, мы с вами в очередной раз встречаемся на «Иннопроме». Это крупное ежегодное мероприятие, посвящённое развитию индустрии, собирающее большое количество людей. Регион, который вы возглавляете, является одним из самых промышленно высокоразвитых в стране. От состояния детских садиков, школ, от социальной инфраструктуры, очень многое зависит, в том числе настроение людей. И здесь важно не терять контроль над ситуацией. Каковы результаты работы за последнее время?

Е.Куйвашев: Безусловно, развитие промышленности невозможно без одновременного развития социальной инфраструктуры, которая, собственно, помогает развивать и индустриальный потенциал. Мы за последние четыре года решили проблему мест в детских садах для детей с трёх до семи лет. Мы построили, ввели, реконструировали и вернули обратно 68 тыс. мест в детских садах. У нас более чем в половине муниципалитетов сегодня решена проблема детей от полутора до трёх лет. Сегодня мы реализуем программу строительства, возврата и реконструкции детских садов для ясельных групп. В этом году обеспечим 80% детей от полутора до трёх лет, а в 2017 году эту проблему решим.

Д.Медведев: А как обстоят дела со школами?

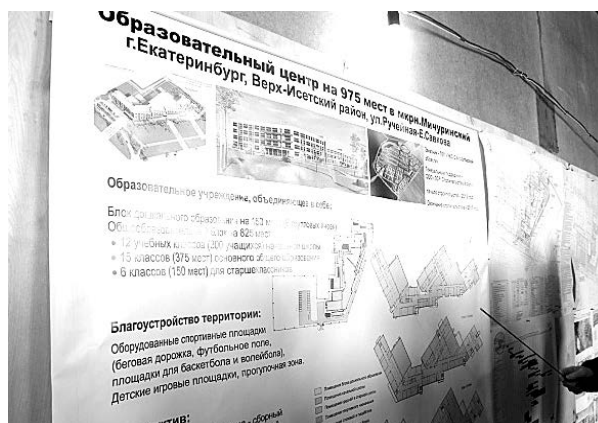
Е.Куйвашев: Есть коэффициент 1,6 – это коэффициент некоторых наших муниципалитетов,

где школы работают в две смены. Такой критерий разработан Минобразования. Мы сегодня принимаем участие в федеральной программе строительства школ. И уже начали работать в соответствии с установками министерства. Планы, которые сегодня согласованы с Правительством, мы чётко выполняем. Более того, мы не останавливались, даже когда не было федеральной программы. В этом году введём три школы. Мы реализуем очень важный проект: под одной крышей школа и детский сад. Школьных мест – 800, почти 180 мест детсадовских. Этот проект позволяет нам сэкономить на спортивном, пищевом и медицинском блоках. Но самое главное, что ребёнок с полутора лет и до выпуска из школы будет находиться в одном педагогическом коллективе. Уже в следующем году эта школа будет введена.

Д.Медведев: Это важное направление. Но это, конечно, касается только новых, современных и достаточно крупных школ. А наша задача – привести в порядок не только крупные школы, но и относительно небольшие школы, даже малокомплектные. В Свердловской области они, конечно, тоже есть в сельской части региона. Поэтому нужно обращать внимание на все направления. Я имею в виду и модернизацию, и ремонт, и строительство новых школ. Просил бы вас это лично контролировать, потому что от школ зависит будущее нашей страны и региона тоже.

Присил бы вас это лично контролировать, потому что от школ зависит будущее нашей страны и региона тоже.

<..>



## НЕ СНИЖАЯ ПЛАНКУ

*Рабочая встреча Председателя Правительства Российской Федерации  
Дмитрия Медведева с мэром Москвы Сергеем Собяниным,  
Москва, дом Правительства, 18 июля 2016 г.*

Д.Медведев: Сергей Семёнович, мы начали работу над новыми приоритетами, которые были сформулированы в качестве ключевых задач для развития государства в рамках проектного подхода. В общем и целом они остаются прежними — это здравоохранение, современное образование. Мы с вами регулярно обсуждаем различные аспекты экономической жизни Москвы. Какие есть предложения по поводу того, каким образом реализовать стратегический приоритет по развитию здравоохранения, сети медицинских учреждений в Москве, а также — заниматься созданием учреждений образования?

С.Собянин: Дмитрий Анатольевич, в Москве, несмотря на то, что, конечно, уровень образования и здравоохранения относительно других регионов выше (это естественно), проблем хватает. Мы с трудом преодолели и решили вопросы дефицита дошкольных мест, а сегодня начинаем сталкиваться с растущим дефицитом школьных мест, в силу того, что демографическая волна переходит из дошкольных учреждений в школьные. Поэтому совершенно правильно был выбран приоритет по строительству новых школ. Очень важно в новостройках и в тех районах Москвы, где мы видим, что возможен дефицит школьных мест, строить образовательные учреждения.

Д.Медведев: А есть понимание, какое количество школ в ближайшие годы предстоит построить?

С.Собянин: Да. Мы запланировали в ближайшие три года построить 67 объектов школьного образования. В силу того, что в Москве не везде возможно строить новые школы, мы строим блоки начальных классов, пристраиваем их к действующим учреждениям. На самом деле это полноценная начальная школа, по объёму не уступающая действующим корпусам. Она разгружает ситуацию и даёт возможность учиться в первую смену и выполнять все обязательства по дополнительному образованию.

За последние годы нам удалось улучшить ситуацию по единому госэкзамену. Мы на правительстве уже подвели первые итоги. На всех участках, во всех классах, где проходили экзамены, были установлены видеокamеры, общественность наблюдала. Каких-либо серьёзных замечаний нет. Мы видим, что качество ЕГЭ улучшилось по сравнению с предыдущим годом, а если брать пятилетний временной промежуток, то количество тех, кто сдал на 220 баллов и выше, удвоилось. Это говорит о том, что приоритеты, которые были выстроены в рамках нацпроектов, сработали. Но нам нужно и дальше ставить перед собой задачи, не снижая планку. Намечено на сентябрь международную олимпиаду школьников, куда пригласили ребят из других крупных городов мира.

Что касается здравоохранения. Развитие здравоохранения остаётся приоритетом для работы правительства Москвы, потому что проблем в здравоохранении более чем достаточно. Несмотря на то что мы вкладываем деньги, модернизируем, улучшаем работу наших поликлиник, всё равно много проблем. Это связано и с лекарственным обеспечением. Мы всё больше переходим на отечественные лекарства. Значит, нужно заниматься локализацией производства, чем мы вместе с Правительством Российской Федерации и занимаемся. Нужно повышать квалификацию врачей, нужно делать более доступными поликлиники и больницы. Вся эта работа должна идти непрерывно в сторону улучшения. Поэтому на ближайшие три года мы наметили строительство нескольких десятков объектов здравоохранения. Вместе с Правительством Российской Федерации мы реализуем проект строительства Морозовской больницы, которая, я думаю, будет одной из лучших в мире, потому что там собраны все лучшие технологии в области онкологии, гематологии, кардиологии и так далее. Я приглашаю Вас посмотреть, как идёт строительство, как идёт поставка оборудования. Это очень важное направление, особенно в области детского здравоохранения.

Д.Медведев: Спасибо за приглашение. Новые объекты здравоохранения, безусловно, должны появляться. Это, конечно, касается не только Москвы, но и всей страны, и на это нацелен новый вариант проекта по развитию здравоохранения.

С.Собянин: Дмитрий Анатольевич, очень важно, что введена страховая медицина. Там есть недостатки, как и в любой системе. Но она даёт возможность любому человеку приехать в Москву или в другой регион и получить нормальную качественную помощь бесплатно. И мы видим, как увеличивается количество людей, которые приезжают в московские клиники из Подмосковья и других регионов по направлениям своих врачей, получают полноценную медицинскую помощь, которая оплачивается за счёт Фонда медицинского страхования. Это очень важно, поэтому строительство таких уникальных клиник, конечно, должно быть локализовано там, где наибольший поток пациентов.

Д.Медведев: Вы правы, при всех сложностях становления страховой медицины и её издержках, она даёт возможность получить медицинские услуги там, где человек считает это целесообразным, возможным для себя. Кстати сказать, я напомним, что такой системы в советские времена не существовало и получать медицинскую помощь нужно было по



месту прописки, по месту регистрации. Для того, чтобы получить медицинские услуги в другом месте, нужно было иметь специальное направление, причём получить его было весьма непросто.

С.Собянин: Буквально ещё недавно мы ограничивали помощь иногородним в силу того, что эти расходы ложились напрямую на бюджет субъекта. А сейчас мы, наоборот, призываем наши учреждения рекламировать себя, приглашать к себе, потому что это дополнительный заработок для клиники, дополнительная возможность

повысить заработную плату врачей, улучшить материальную базу. Это выгодно всем, и регионам, и столичным клиникам.

Д.Медведев: Мы продолжим с вами общение и по школьной тематике, и по тематике здравоохранения. У вас отрабатываются многие пилотные технологии, работают очень квалифицированные специалисты. Будем сверять часы, в том числе и в рамках реализации новых приоритетов.

<..>



## УВЕЛИЧИТЬ ТЕМПЫ ГАЗИФИКАЦИИ

Выдержки из стенограммы заседания Правительства РФ,  
Москва, дом Правительства, 21 июля 2016 г.

Д.Медведев: <...> Теперь — к повестке дня. Начнём с обсуждения мер по повышению темпов газификации нашей страны. Тема исключительно важная, мы занимаемся ею постоянно, в последние годы во всяком случае. Природный газ, проведённый в города и села, не только улучшает жизнь людей, но и, конечно, создаёт условия для деловой активности, для развития бизнеса, снижает затраты и по времени, и по финансам. Уровень газификации страны постепенно, но неуклонно увеличивается. С 2005 года, когда, собственно, эта программа заработала, эта позиция увеличилась на 13%, в настоящий момент средний уровень газификации по стране 66%. Это значительное увеличение, и за этими цифрами колоссальные усилия, большая работа, десятки тысяч километров новых газопроводов, сотни тысяч обеспеченных газом домов и квартир, и, конечно, самое главное — миллионы людей, которые получили газ.

Инвестиции только со стороны «Газпрома» составили сотни миллиардов рублей, соответственно, есть встречная часть инвестирования со стороны регионов, она также очень немаленькая. В последние годы темпы газификации несколько снизились в связи с замедлением экономического роста, повышением энергоэффективности в ряде случаев, но тем не менее принят ряд решений, для того чтобы ситуацию исправить. В частности, в плане действий, который позволяет сократить сроки подключения к газовым сетям новых потребителей, говорится о снятии избыточных административных барьеров. Недавно мы специально установили полномочие по утверждению типовых форм документов, которые нужны для этой процедуры. Тему эту, кстати, обсуждали относительно недавно на совещании. Процедура всё равно долгая. Это вредно с точки зрения развития экономики, улучшения делового климата, поэтому здесь ситуацию нужно поменять. Поручения я на эту тему подписал.

Кроме плана, утверждён порядок определения показателей надёжности и качества услуг по транспортировке газа, которые учитываются при формировании тарифов, запущены биржевые торги на природный газ с поставками на месяц вперёд и на сутки вперёд. Также прорабатываются программы газификации регионов, по которым пройдут крупные газотранспортные маршруты — такие, как «Сила Сибири» и Сахалин — Хабаровск — Владивосток. Благодаря этим новым экспортным большим проектам природный газ придёт в дома и города Дальнего Востока, что, конечно, очень важно с учётом того, что там газификации практически не было. Сегодня мы обсудим, какие дополнительные меры нужно принять для того, чтобы темпы газификации увеличить.



А.Новак, министр энергетики: В настоящее время, согласно утверждённой генеральной схеме развития газовой отрасли на период до 2030 года, разработаны и утверждены 82 генеральные схемы газоснабжения и газификации субъектов РФ. Это позволяет формировать долгосрочные (пятилетние) программы развития газификации и газоснабжения субъектов Российской Федерации, исполнение которых обеспечивается ежегодными планами-графиками синхронизации, утверждёнными совместно ПАО «Газпром» и субъектами Российской Федерации. Что касается инвестиций за период с 2005 года, в дополнение, Дмитрий Анатольевич, к тому, что Вы сказали, я хотел бы отметить, что действительно львиная доля инвестиций — это инвестиции «Газпрома» в магистральные и межпоселковые газопроводы, это 56%, 270 млрд. рублей вложено в период с 2005 года. Около 200 млрд. рублей вложено средств субъектов РФ на развитие внутрипоселковой инфраструктуры и подготовку котельных, около 3% — это средства федерального бюджета, выделенные в рамках отдельных федеральных целевых программ, таких как развитие Калининградской области, Крымского федерального округа, Северо-Кавказского федерального округа, развитие сельского хозяйства. Совокупный объём инвестиций на сегодня с начала действия программы составил уже более 0,5 трлн. рублей.

С 2005 года в Российской Федерации газифицируется в среднем около 350 населённых пунктов в год. При этом в нынешнем году мы ожидаем газификацию 480 населённых пунктов, что значительно выше среднегодовых показателей. За этот же период газифицировано 770 тыс. квартир и домовладений. В результате средний уровень газификации достиг 66%. Более высокий уровень газификации сегодня в городах — 70,4%, в сельской местности — 56,1%, но тем не менее за этот период в сельской местности на 60% повысился объём газификации. Такое различие в темпах объясняется низким уровнем газификации села до начала программы, а также большей востребованностью со стороны жителей села, не имеющих централизованного теплоснабжения. Важно отметить также, что переход на сетевой природный газ, особенно в сельской местности, позволяет не только создавать необходимые инфраструктурные условия для населения, но и сдерживать рост цен на жилищно-коммунальные услуги.

Несмотря на достаточно высокие показатели уровня газификации, в территориальном аспекте показатели отличаются: центральные и южные регионы России — в среднем высокогазифицированные ввиду более развитой инфраструктуры, высокой плотности населения и основных промышлен-

ных потребителей. Например, в Центральном федеральном округе газификация сегодня достигла уровня 80%, в Южном федеральном округе — 86%, в Поволжье — 86%, на Кавказе — 91%. Что касается Сибири, то здесь, конечно, вопрос энергоснабжения традиционно решается за счёт использования богатых залежей угля и уровень газификации существенно ниже.

Перспективы газификации сибирских регионов сегодня в первую очередь связаны с реализацией крупнейшего, масштабного проекта — строительством новой газотранспортной системы «Сила Сибири», разработкой новых крупнейших месторождений — Ковыктинского и Чаяндинского и других месторождений Восточной Сибири. В дальнейшем планируется (и рассматриваются варианты) объединение единой системы газоснабжения с газотранспортными системами Восточной Сибири и Дальнего Востока, что даст дополнительный импульс газификации сибирских регионов. Что касается газификации сетевым природным газом Дальнего Востока, здесь в 2011 году, как уже отметил Председатель Правительства, был введён в эксплуатацию первый пусковой комплекс газотранспортной системы Сахалин — Хабаровск — Владивосток, что позволило обеспечить поставки природного газа в Хабаровский и Приморский края за счёт ресурсов природного газа, добываемого на шельфовых месторождениях острова Сахалин.

Кроме того, по поручению Правительства Российской Федерации на Дальнем Востоке реализуются приоритетные проекты газификации, такие как судостроительный комплекс «Звезда», территории опережающего развития в Приморском и Хабаровском краях и другие. Перспективы развития газификации Дальнего Востока связаны с реализацией Восточной газовой программы, являющейся составной частью генеральной схемы развития газовой отрасли. Как уже, Дмитрий Анатольевич, Вы также отметили, большой перечень дополнительных мер в последнее время был принят на базе Ваших поручений, которые Вы дали на совещании в Карелии в прошлом году. Здесь действительно уже принят ряд нормативных документов, которые позволяют упростить процедуры подключения к газотранспортной инфраструктуре, а также намечен дополнительный план мероприятий. Хотел бы перечислить некоторые проблемы, которые сейчас сдерживают дальнейшее развитие и требуют соответствующего решения.

Первое. В настоящее время подавляющее большинство населённых пунктов, расположенных в непосредственной близости от газотранспортных сетей, практически полностью газифицировано. Дальнейшая газификация удалённых населённых пунктов с низкими объёмами потребления газа, меньшей плотностью населения и промышленных потребителей сопряжена с необходимостью строительства протяжённых газораспределительных сетей, требующих

значительно больших инвестиций на единицу потребляемого газа, со значительно более длительными сроками окупаемости, а в большинстве случаев практически некупаемых. «Газпром» фактически остаётся сегодня единственной организацией, занимающейся газификацией, и основным поставщиком природного газа для населения, несмотря на то что его доля на внутреннем рынке газа за 10 лет снизилась со 100 до 70%. При этом независимые поставщики газа практически не участвуют в газификации ввиду отсутствия обязательств и экономических стимулов. В целях повышения экономической привлекательности газификации в субъектах Российской Федерации считаю необходимым разработать и утвердить комплекс стимулирующих мер, включив в него, например, рекомендации субъектам Российской Федерации рассмотреть возможность снижения налоговой нагрузки на строящиеся, новые газораспределительные сети, отмены или снижения налога на имущество для таких сетей.

Необходимо также предусмотреть внесение изменений в Земельный кодекс в части установления возможности предоставлять в безвозмездное пользование земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, для целей строительства объектов газоснабжения и газораспределения, предусмотренных утверждённой программой газификации субъектов РФ. Также считаю необходимым рассмотреть поэтапную ликвидацию перекрёстного субсидирования при поставках природного газа в субъектах Российской Федерации в целях повышения инвестиционной привлекательности проектов газификации.

Второй крупной проблемой сегодня остаётся неисполнение субъектами Российской Федерации обязательств по подготовке потребителей к приёму газа. В соответствии с действующим законодательством субъекты и органы местного самоуправления обязаны обеспечить строительство уличных газораспределительных сетей и подготовку потребителей к приёму газа, однако не все регионы исполняют свои обязательства в полном объёме. Например, по итогам прошлого года из 66 планов-графиков синхронизации выполнения программ газификации только 46 субъектов выполнили обязательства в полном объёме, что не позволило подключить плановое количество новых потребителей природного газа, а также привело к переносу срока ввода в эксплуатацию инфраструктуры, построенной за счёт средств «Газпрома».

В целях повышения ответственности субъектов РФ за исполнение согласованных планов-графиков синхронизации Министерство энергетики предлагает использовать

механизм предоставления встречных гарантий, в рамках которых заинтересованные стороны — поставщики газа, включая независимых поставщиков, и субъекты Российской Федерации — предоставляют друг другу финансовые гарантии, которые в случае неисполнения одной из сторон приняты на себя



обязательств должны обеспечить компенсацию понесённых расходов. Возможно, в рассрочку в течение нескольких лет. Также необходимо предусмотреть использование механизма «бери или плати» в случае неисполнения заявленных объёмов потребления газа. Мы также считаем необходимым учитывать выполнение обязательств, предусмотренных соответствующими программами развития газификации и газоснабжения, при оценке эффективности деятельности глав субъектов Российской Федерации.

Наконец, ещё одна системная проблема, влияющая на дальнейшую эффективную газификацию, — это систематическое нарушение платёжной дисциплины потребителями природного газа, включая предприятия, находящиеся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальных образований. Общая сумма задолженности на сегодня значительная, составляет 217 млрд рублей. В целях укрепления платёжной дисциплины по инициативе Министерства энергетики в конце прошлого года был принят федеральный закон об укреплении платёжной дисциплины, который предусматривает повышение финансовой ответственности потребителей, предоставление финансовых гарантий, ужесточение административной ответственности. Сейчас ведётся активная работа по подготовке подзаконных актов, в этом году они должны быть приняты. Уважаемые коллеги! В заключение хотел бы отметить, что предложенные дополнительные меры позволят повысить ответственность участников газификации, создать необходимые, в первую очередь экономические, условия для привлечения частных инвестиций в газификацию, что позволит повысить темпы газификации в Российской Федерации. Эти предложения нашли отражение в проекте протокольного решения, прошу поддержать.

В.Голубев (заместитель председателя правления ПАО «Газпром»): Дмитрий Анатольевич, для «Газпрома» интенсификация газификации является абсолютно экономически выгодной, потому что за последние годы, Вы знаете, мы существенно прирастили наши объёмы добычи на Ямале, в Сибири, на Дальнем Востоке, и сегодня возможности добычи значительно превышают сложившийся объём потребления. По нашим оценкам, средний уровень газификации Российской Федерации может составлять порядка 85% при 64% на сегодняшний день. С регионами у нас сложились хорошие рабочие отношения, отработаны все эти регламенты. Но есть два объективных фактора, которые влияют на ежегодные конкретные объёмы инвестиций или объёмы газификации: это финансовые возможности самого «Газпрома» и субъектов Федерации по синхронному выполнению обязательств, а также, как Александр Валентинович отмечал, экономическая целесообразность реализации нового проекта газификации.

Сегодня мы в рамках Восточной программы ведём большую работу по корректировке генеральных схем газификации

Байкальского региона, Амурской области, Хабаровского, Приморского краёв. На этот счёт у нас есть своего рода «дорожная карта» в виде поручений по итогам заседания Правительственной комиссии по социально-экономическому развитию этого региона. Все сценарные условия, которые мы рассмотрели — и по объёму потребления, и по срокам, и по маршрутам, — они, к сожалению, в силу опять же значительной удалённости потребителей от магистральных газопроводов, небольшого количества потребления приводят к тому, что расчётный тариф будет существенно превышать сложившийся в европейской зоне. Поэтому без комплексных мер государственной поддержки, без придания этим проектам статуса социальных, наверное, трудно будет принимать решения по такой интенсивной и массовой газификации этих регионов.

Несколько предложений в целом по Российской Федерации. Сегодня, наверное, целесообразно, чтобы субъекты Федерации предусматривали в своих бюджетах, выполняли за собственный счёт разработку градостроительной документации (имеется в виду проект планировки территории, проект межевания), с тем чтобы ускорить выпуск проектной документации и получение разрешений на строительство. Безусловно, необходимо принимать меры, которые предотвращают совершение сделок с земельными участками, принадлежащими государственным и муниципальным органам власти, на период от выбора этих земельных участков для строительства объектов газификации до завершения строительства. Безусловно, нужна мера по внесению изменений в Земельный кодекс, для того чтобы земельные участки, принадлежащие государственным и муниципальным органам, могли предоставляться не безвозмездной основе под объекты газификации. У нас есть проблема, когда мы пытаемся проводить магистральные газопроводы или объекты газификации, в том числе для газификации военных объектов, по землям Министерства обороны — здесь эти проблемы иногда решаются очень трудно. Вы знаете эти случаи.

У нас была в своё время программа модернизации всего теплового хозяйства военных городков, но именно из-за сложности проведения газопроводов по этим территориям мы, по сути дела, вынуждены сегодня отложить реализацию этих проектов. Здесь нужно, видимо, совместное решение и внесение соответствующих изменений в законодательство. А в целом, я думаю, мы стоящие задачи выполним. Ещё раз подчёркиваю: «Газпром» абсолютно заинтересован и считает это своей миссией.

Д.Медведев: Значит, по газификации ситуация у нас следующая. Я напому, что «Газпром» начал этой проблемой заниматься активно где-то около 11 лет назад. В советские времена газификация в нашей стране развивалась совершенно на других принципах. К сожалению, она развивалась таким



образом, что все наши соседи (во всяком случае, бывшие республики СССР, нынешние наши соседние государства) оказались в существенно лучшем положении, чем Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика, потому что по уровню газификации населения (прежде всего я об этом хочу сказать, это волнует людей больше всего) у них 90–95% газификации в каждой республике практически. Они, конечно, компактные, и тем не менее. Это, кстати, касается и Украины, и кавказских республик и так далее. У нас уровень газификации на селе был вообще запредельно низким – в районе 20%, и по стране он был на 13% меньше. Сейчас две трети страны газифицировано. Газификация на уровне городов уже весьма приличная. Я думаю, уже, наверное, под 80% стремится. А вот на селе она ещё пока пониже, средняя – 66%, то есть две трети страны.

Эту работу по-прежнему нужно обязательно продолжить. Стыдно, когда страна, которая производит больше всего газа в мире, имеет такой уровень газификации населения. Именно поэтому «Газпром» в эту работу включился, инвестировал собственные средства, хотя «Газпром» коммерческая организация, и об этом забывать не нужно. Естественно, регионы тоже в эти процессы включились. До поры до времени всё это развивалось достаточно активно, потом начались некоторые сбои, именно поэтому я и предложил сегодня рассмотреть этот вопрос на заседании Правительства. Я поддерживаю то, что было сказано в отношении необходимости более солидарного отношения к проблеме газификации. Дело в том, что «Газпром», конечно, очень большой, национальное достояние, но у нас есть другие компании, которые газификацией занимаются. Они, собственно, мало чем отличаются от «Газпрома» с правовой точки зрения: и «Газпром» – компания в форме акционерного общества, и они – акционерные общества, у них большие объёмы добычи, доходы неплохие. Их не огромное количество в нашей стране.

Я думаю, что нам нужно подумать, каким образом независимых производителей газа всё-таки подключить к этой программе. Всё это должно быть не принудитивкой, а работой в рамках разумной доходности какой-то, но участвовать в этом должны все. Прошу Министерство энергетики подготовить предложения (и «Газпром» ко мне тоже на эту тему обращался), чтобы все занимались этой программой, в соразмерных долях во всяком случае. Конечно, всё равно основная ответственность будет на «Газпроме», потому что именно «Газпром» в основном обеспечивает газом регионы Российской Федерации. По поводу ответственности субъектов по планам синхронизации – этот вопрос всегда стоял, прошу его держать на контроле. Здесь наши коллеги из субъектов Федерации сами должны определяться. Если они считают для себя приоритетом, чтобы в деревни и города приходил газ, пусть ищут деньги на синхронизацию, на подведение сетей, на внутрисельскую, внутригородскую разводку сетевого хозяйства.

Внедрение других принципов типа «бери или плати», оценки деятельности субъектов по темпам газификации, я думаю, тоже можно проработать. Что же касается работы с Министерством обороны, это отдельная тема, безусловно, она, собственно, и в программу газификации напрямую не входит. Но работать надо, потому что люди, которые служат в Министерстве обороны, работают на гражданских должностях, – это точно такие же граждане нашей страны. Там есть большая проблема и специфика с этими военными городками. Надеюсь, что Министерство обороны и «Газпром» при участии, естественно, Министерства энергетики тоже подготовят свои предложения о том, каким образом работать в будущем. Тему будем держать на контроле, потому что, несмотря на 2/3 газификации страны, мы должны прийти к ситуации, когда уровень газификации приблизится к уровню, который был достигнут в наших соседних республиках. Тогда можно считать, что эта задача решена. Давайте примем решение. Договорились.



## ВАЖНО НЕ ТОЛЬКО РЕМОНТИРОВАТЬ СУЩЕСТВУЮЩИЕ, НО И СТРОИТЬ НОВЫЕ ДОРОГИ

*Вступительное слово на совещании о состоянии и развитии дорожного хозяйства в Крыму, Севастополь, 25 июля 2016 г.*

**Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации**

Сегодня мы подробно остановимся на состоянии дорог в Крыму. Эта тема актуальна по всей стране, и совещание здесь, на Крымском полуострове, не уникально — я подобные совещания проводил и в других местах, например в Саратовской области, на некоторых других территориях. Но здесь объективно ситуация особенная. Дорожная сеть, которая была спроектирована и построена ещё в советское время, на 80% не соответствовала нормативным требованиям. Конечно, ситуация усугубляется тем, что в последние десятилетия этим вопросом практически никто не занимался, и если бы не уникальный крымский климат, то дороги при таком отсутствии финансирования на протяжении десятилетий давным-давно пришли бы в полный упадок. И сейчас, конечно, всё очень тяжело. Ремонт дорог, ремонт мостов, ремонт инженерных сооружений за долгие годы не превышал 10% от необходимого, и качество этого ремонта было неудовлетворительное.

Результат — плачевное состояние большинства крымских трасс, тогда как и пассажирские, и грузовые перевозки в последние два года только увеличивались, в том числе из-за блокады железнодорожного сообщения через Украину, что особенно чувствуется в разгар туристического сезона. Конечно, это не может не портить нервы и туристам-автомобильщикам, и самим крымчанам, которые каждый день с этим сталкиваются. На эту тему идут постоянные обращения ко мне, я получаю массу обращений, писем и в социальных сетях. Тем не менее за последние два года мы проделали определённую работу. За счёт средств федерального бюджета удалось привести к нормативному состоянию почти 200 км дорог. В этом году на ремонт наиболее проблемных участков региональных и местных дорог в бюджетах заложено почти 8,5 млрд. рублей. Кроме того, на прошлой неделе на заседании Правительства было одобрено распоряжение о выделении дополнительно 4,5 млрд. рублей Республике Крым и 500 млн. — Севастополю. Это распоряжение я подписал, оно позволит решить наиболее острые проблемы. Причём надеюсь, что, как мы и говорили на стройке, работа начнётся в самое ближайшее время. Мы послушаем выступления коллег-губернаторов и поговорим об этом.



Важно не только ремонтировать существующую сеть, надо строить новые дороги. Наибольший объём финансирования здесь осуществляется в рамках федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и города Севастополя на период до 2020 года». Здесь суммы огромные — это сотни миллиардов рублей. Они предназначены на развитие дорожного хозяйства полуострова и, по сути, составляют половину от всей государственной программы. Самый крупный проект — строительство транспортного перехода через Керченский пролив (228 млрд. рублей) — это, как известно, автомобильный и железнодорожный мосты, которые соединяют Крым с материковой Россией. Но не менее важно одновременно построить автоподход к новому мосту и проложить четырёхполосную автотрассу из Керчи на Симферополь и далее до Севастополя. Это так называемая автодорога «Таврида». И здесь необходима слаженная работа и региональных, и федеральных властей.

На прошлой неделе мы не без проблем и некоторых дискуссий на совещании у меня нашли необходимое финансирование для строительства дороги в полном объёме. Это сумма значительная — более 100 млрд. рублей. Она требует самого внимательного отношения. Стройка рассчитана на период до 2020 года. Максимальная цена дороги, те параметры, которые определены, уже корректировке не подлежат, но к осени должны быть подготовлены документы на технологический ценовый аудит. И новый мост, и новые дороги позволят существенно улучшить транспортную ситуацию на полуострове. Туристам станет проще приезжать в Крым, а местным жителям — удобнее добираться до материковой России. Сегодня я рассчитываю услышать, насколько эффективно, насколько своевременно расходуются выделяемые средства — средства, ещё раз подчеркну, очень большие, особенно с учётом того, что ранее финансирование вообще не выделялось. Расходование — это работа региональных властей. Я хотел

бы услышать, как обстоят дела с подготовкой документации по важнейшим проектам, какие технические решения закладываются, как контролируются качество и сроки выполнения работ. Наконец, что делается для того, чтобы предотвращать воровство, которое, к сожалению, тоже случается.



## ЗА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ

*Вступительное слово на заседании правительственной комиссии по использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности, Горки, Московская область, 26 июля 2016 г.*

**Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации**

Хочу сказать, что утвердил план перехода федеральных органов исполнительной власти, а также государственных внебюджетных фондов, на использование отечественного программного обеспечения. Рассчитан этот план на три года, включая текущий. За это время должны быть разработаны необходимые для перехода нормативно-правовая, методическая и техническая базы, определены правила предоставления офисного программного обеспечения, а также утверждены требования к самим программам, которые будут использоваться органами власти, и должен быть запущен пилот по этим направлениям. Теперь — непосредственно к теме нашего сегодняшнего совещания. Несколько вопросов важных: обсудим, как продвигается предоставление государственных услуг в электронном виде, рассмотрим подготовленные «дорожные карты» по поддержке российской микроэлектроники. Затронем также вопросы, которые связаны с электронной подписью и созданием единого информационного ресурса, где в перспективе должны быть собраны сведения обо всех гражданах нашей страны, населении всего государства, и какие-то организационные вопросы посмотрим.

Теперь несколько слов по государственным и муниципальным услугам. В прошлом году в электронном виде было оказано более 100 млн. таких услуг. Чаще всего это достаточно простые услуги: люди проверяли, есть ли у них штрафы в ГАИ, задолженность по налогам, оформляли заграничные паспорта, узнавали о состоянии пенсионного счёта. Но есть и более сложные, комплексные услуги, которые тоже становятся востребованными. Доля граждан, которые сегодня получают государственные услуги в электронном виде, уже сейчас составляет 40%. Это в два раза больше по сравнению с тем, что было ещё некоторое время назад, и в два раза больше по сравнению с теми, кто пользуется коммерческими электронными сервисами.

Намеченных на этот год показателей мы в основном достигли, но нужно двигаться дальше, делать сами сервисы более удобными, следить, чтобы как можно больше ведомств оказывали услуги в электронном виде, с тем чтобы к 2018 году государственные услуги именно в электронной форме, как это и вытекает из известных указов, получало уже 70% населения. Для этого нужно продолжить проведение информационной

кампании, объяснять людям, что не нужно отстаивать длинные очереди, чтобы получить какую-то справку. Вроде это понятная, рутинная вещь, тем не менее далеко не все понимают, как в современном мире это можно сделать, что взаимодействие с государством через электронную систему общения — это и достаточно просто, и удобно, что всё это уже получило своё развитие. Наконец, такая система исключает по понятным причинам коррупцию: решение о предоставлении услуги никак не связано с настроением чиновника, который принимает заявление.

Также мы обсудим ряд проектов, для осуществления которых нужна российская микроэлектронная продукция. На прошлом заседании был рассмотрен план гарантированных закупок российской гражданской микроэлектронной продукции на среднесрочную перспективу, он должен сориентировать государственный заказ в этой области. Ещё одна тема — это совершенствование процедуры идентификации и аутентификации при получении услуг. В нашей стране для этого используется электронная подпись различных видов. Здесь есть ряд сложностей, мы не так давно их обсуждали на другом совещании. Нет единой электронной подписи, люди вынуждены заверять в специальном удостоверяющем центре сразу несколько подписей для работы с разными ведомствами. Это не бесплатно, люди фактически переплачивают. Об этой проблеме и Президент недавно говорил.

Есть предложения, как эту ситуацию можно исправить. В целом нужно смотреть в будущее, какова судьба этих подписей в общем контексте цифровизации всего окружающего мира. И заслушаем ещё один доклад о едином информационном ресурсе со сведениями о тех, кто живёт в России, — это регистр населения. Проект новый, масштабный, работа над ним будет идти в несколько этапов, должна закончиться в 2025 году, но появление такого регистра в обозримой перспективе существеннейшим образом оптимизирует государственные услуги в электронном виде.

Для этого нужно проработать вопросы информационной безопасности, условий, каким образом ведомства к такой информации допускаются. Если мы всё это сделаем, тогда этот регистр населения действительно будет играть очень положительную роль.



# НАДО СТРЕМИТЬСЯ К СБАЛАНСИРОВАННОСТИ И К САМОДОСТАТОЧНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ

*Вступительное слово на совещании о расходах федерального бюджета на 2017–2019 гг в части сбалансированности бюджетов субъектов РФ, Горки, Московская область, 29 июля 2016 г.*

**Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации**

Мы продолжаем совещаться о бюджете — и вчера, и сегодня у нас отраслевые совещания проходят. Первое совещание посвящено расходам, которые касаются сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации. Вчера мы совещались по отдельным отраслям, говорили об оборонке. До этого говорили о связи, науке и целом ряде других направлений. Конечно, расходы на сбалансированность бюджетов субъектов Федерации — это довольно значимая часть расходной части федерального бюджета и в нынешних условиях важный источник доходов для регионов. Система межбюджетных отношений в идеале должна обеспечивать справедливые и равные возможности для реализации основных социально-экономических программ, которые в регионах реализуются, одновременно стимулировать экономическое развитие регионов. Регионы должны стремиться к сбалансированности, к самостоятельности своих бюджетов, учиться зарабатывать необходимые средства, проводить ответственную и рациональную финансовую политику. На стимулирование такой работы и должны быть ориентированы все механизмы межбюджетных отношений. Естественно, что по основным направлениям (по социальному развитию, здравоохранению, образованию, сель-

скому хозяйству, дорожным вопросам) федеральный центр и дальше будет оказывать регионам необходимое содействие. У нас существуют планы по этим направлениям. Мы их будем осуществлять.

В бюджетном законодательстве предусмотрено четыре основные формы поддержки регионов. Это дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности и на сбалансированность региональных бюджетов; это субсидии, то есть целевые средства на реализацию приоритетных региональных полномочий; это субвенции — целевые средства на реализацию делегированных федеральных полномочий — и так называемые иные межбюджетные трансферты, которые также существуют для определённых целей и используются в ряде случаев. У Министерства финансов тем не менее есть предложения, как эти инструменты совершенствовать. Некоторые предложения мы обсуждали и раньше, в том числе идею укрупнения или консолидации отдельных субсидий в рамках государственных программ. В текущем году у нас администрируется 95 субсидий. Есть у Минфина предложения заменить отдельные, так называемые иные межбюджетные трансферты на субсидии, есть некоторые другие соображения и предложения.



# О РАЗВИТИИ ИПОТЕКИ И АРЕНДНОГО ЖИЛЬЯ

*Стенограмма заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам, Горки, Московская область, 1 августа 2016 г.*

Вступительное слово Дмитрия Медведева: Нам предстоит большая работа. Будем встречаться регулярно, достаточно часто. Мы определились, какие направления требуют особого внимания, концентрации финансовых, административных и управленческих усилий. В связи с этим главные задачи президиума — во-первых, качественный отбор конкретных проектов в рамках отдельных направлений с учётом оценки всех рисков и наших возможностей. Во-вторых, установка целевых показателей, которых мы должны добиваться на каждом этапе. В-третьих, подготовка нормативно-правовой базы, которая необходима для реализации проектов. В-четвёртых, необходимо решать вопросы финансирования приоритетных направлений. Работу по ним нужно будет встроить в бюджетный процесс. В-пятых, необходима координация работы между ведомствами, сотрудничество с экспертными и деловыми кругами, регионами, представителями гражданского общества. Наконец, мы должны обеспечить эффективный мониторинг, то есть контроль исполнения, установить чёткую ответственность на каждом участке работы.

На заседании президентского совета, которое прошло 13 июля, были утверждены 11 приоритетных направлений. Они сгруппированы по двум основным блокам. Первый — это решение социальных вопросов, повышение качества жизни. Мы продолжим развивать и здравоохранение, и образование, корректировать ситуацию в моногородах, заниматься дорогами, работать над улучшением жилищно-коммунальных условий, развивать возможности решения жилищного вопроса. Отдельное и не менее важное направление — это улучшение экологической обстановки. Второй блок посвящён развитию экономики. Сюда мы отнесли проекты, которые позволят сформировать благоприятную среду для малого бизнеса, для индивидуальных предпринимателей, повысить производительность труда, развивать международную кооперацию и несырьевой экспорт. Чтобы уменьшить бюрократический прессинг, будем реформировать контрольно-надзорную деятельность.

Сегодня у нас в повестке дня один вопрос. Я считаю, что это правильно — рассматривать один вопрос или пару вопросов, но подробно, что называется, во всех нюансах, чтобы можно было всем желающим высказаться, в случае необходимости поспорить по каким-то направлениям и принять решение. Вопрос очень важный, он посвящён ипотеке и арендному жилью, и очевидно, что этот вопрос

будет актуальным ещё долгое время. Прошлый год стал самым успешным по вводу жилья — 85,3 млн. кв. м. Домов было возведено больше, чем в Российской Советской Федеративной Социалистической Республике в рекордном 1987 году (тогда было введено 73 млн. кв. м). То есть сам по себе результат неплохой, это во многом следствие развития ипотечного рынка, который ещё десять лет назад не существовал. С 2005 года объёмы выдачи ипотеки выросли более чем в 20 раз. В 2014 году вообще был поставлен рекорд для нашей ипотеки: кредитов было выдано на сумму 1,76 трлн. рублей.

С 1 марта прошлого года начала действовать программа «Ипотека с государственной поддержкой». Она дала возможность покупать жильё на первичном рынке по ипотечной ставке не выше 12% годовых, оставшаяся часть субсидируется банками. На эти цели в 2015 году из бюджета выделено 2,1 млрд. рублей. В этом году предусмотрено ещё 16,5 млрд. рублей (из них 7,8 млрд. уже выделено). В результате в 2015 году каждый третий ипотечный кредит у нас был взят в рамках программы «Ипотека с государственной поддержкой». С начала 2016 года рост рынка ипотеки превысил 40%. Все эти позитивные тенденции нужно закрепить, поэтому, конечно, очень важно повысить доступность ипотеки. Сегодня рыночные ставки действительно снизились, однако нужно постоянно держать это направление в фокусе нашего общего внимания. Удешевление ипотеки возможно, если активно развивать рынок ипотечных ценных бумаг с поручительством нашего агентства, привлекать туда частный капитал. Надеюсь, что Агентство по ипотечному жилищному кредитованию вместе с Банком России эту работу продолжит. Также необходимо оцифровать финансовые услуги. Уже в этом году нам следует завершить работу по переходу на так называемую электронную закладную и электронный документооборот.

Второе — мы должны поддержать набранные темпы ввода жилья. Сейчас рынок испытывает так называемый отложенный эффект кризисных явлений конца 2014 — начала 2015 года. Число новых проектов тогда упало, и сегодня несколько снижается ввод жилья. Чтобы воз-

обновить рост, нужно использовать и промышленные зоны в крупных городах. Значительный объём земель находится в государственной собственности и зачастую используется крайне неэффективно. Конечно, доступность и качество жилья напрямую связаны с темпами строительства, поэтому нужно активнее работать по вовлечению востре-



бованных земель в жилищное строительство. Ещё одна мера — это прямая бюджетная поддержка проектов по комплексу освоения территорий, региональных программ обустройства участков, которые отобраны под жилищное строительство, социальной, коммунальной и другой инфраструктурой. Наконец, ещё одна задача — это развитие рынка арендного жилья. Во многих странах, во всяком случае в промышленно развитых странах, его доля в среднем составляет от 30 до 60%. В крупнейших городах ещё больше. По данным исследования, из 23 млн. российских семей приблизительно 30% с лишним потенциально готово рассматривать возможность найма жилья, при условии, конечно, если будет создан цивилизованный, понятный, прозрачный рынок аренды. Это также говорит о востребованности такого формата решения жилищной проблемы и большом потенциале этой сферы. Нужно подумать и над использованием различных стимулов для развития рынка арендного жилья. Жду здесь также предложений.

Мы обсудим и ключевые вопросы финансирования наших инициатив в жилищной сфере. Я проводил совещание предварительно по этому поводу. Несмотря на сложный бюджет, необходимые средства под решение поставленных задач должны быть найдены и выделены. В этом, кстати, и смысл, собственно, работы по проектам, по приоритетам, потому что уж на что — на что, а на приоритеты деньги найтись должны. Поручение такое было дано. Сегодня мы также рассмотрим некоторые вопросы организации проектной деятельности, каким образом работать в дальнейшем: как организовать взаимодействие между Правительством, между регионами, ведомствами, бизнесом, общественными организациями, назначить кураторов, закрепить ответственность за достижение целевых показателей, добиться эффективного межведомственного согласования и, конечно, обеспечить выход необходимых нормативно-правовых актов сопровождения проектов. Все поручения по проектам должны оперативно включаться в утверждённые планы, чтобы проектное управление не превращалось в привычную работу по поручениям. Потому что в значительной степени у нас ведомства работают по поручениям, а проектная работа должна быть иной. В любом случае реализация стратегических программ должна быть приоритетом в работе всей административной системы, в работе каждого государственного служащего.

### **Брифинг Михаила Меня по завершении заседания**

М.Мень: Сегодня на первом президиуме обсуждался наш вопрос, и именно на нашем проекте обкатывается проектная работа Правительства. Было принято решение разбить наш проект на три подпроекта. Первый подпроект — это оснащение инфраструктурой будущих микрорайонов комплексной застройки и вовлечение в оборот дополнительных объёмов земельных участков. Это первый подпроект. Второй подпроект — это ипотека, то есть дальнейшее развитие ипотечного кредитования. И третий подпроект — это арендное жильё, пилотные проекты, которые будет делать Агентство по ипотечному жилищному кредитованию.

Итак, постепенно. Первое — это инфраструктура и дополнительный объём земельных ресурсов. В том, что касается инфраструктуры, принято решение о консолидации 20 млрд. рублей по году начиная с 2017-го. В 2017 году эти средства изыскиваем половину мы внутри возможностей министерства, в том числе в рамках федеральной целевой программы «Жилище», а половину, 10 млрд., изыскивает Минфин дополнительно. Тем самым консолидируем эти средства, получится достаточно приличный объём — 20 млрд. по году именно на поддержку субъектов Российской Федерации и региональных застройщиков, которые готовятся к застройке микрорайонов, комплексной застройке именно инфраструктурой, касающейся инженерии, касающейся частично даже социальной инфраструктуры и частично внутриквартальной транспортной инфраструктуры. Вот эти три позиции.

Сейчас будут разрабатываться паспорта и всей программы, и подпрограмм, и, соответственно, уже распределение и принципы распределения этих средств на инфраструктуру. Сегодня дискутировали на этот счёт много, были разные предложения. Возможно, это будет прямое субсидирование, возможно, субсидирование процентных ставок. Эта дискуссия ещё впереди, потому что это начнётся с 2017 года, у нас время ещё есть, мы будем эту ситуацию дорабатывать в рамках паспорта этого подпроекта.

Второй подпроект — ипотека. Здесь даже больше вопросов, наверное, у вас может возникнуть к Агентству ипотечного жилищного кредитования, а точнее, к Объединённому институту, который объединил и АИЖК, и Фонд РЖС, и ещё ряд институтов по развитию жилищного строительства. В первую очередь там речь идёт о выпуске соответствующей ценной бумаги, гарантом которой было бы Агентство ипотечного жилищного кредитования, и также переход на некую электронную закладную для облегчения возможности взять семье ипотеку. Вот это второй подпроект. Третий подпроект — это то, что касается развития арендного жилья. Мы ещё не в полной мере понимаем, насколько этот рынок вообще будет востребован в Российской Федерации. Он достаточно нов. Сегодня этот рынок работает в основном в виде частных инвестиций. Есть частные владельцы квартир, которые сдают эти квартиры внаём. В серьёзный экономический процесс это ещё не переходило. Хотя во многих странах мира есть такие положительные примеры: 30–40% всего жилья сдаётся в аренду. Если брать крупные города, европейские столицы, например, то до 70% арендного жилья используется, и люди с удовольствием используют это арендное жильё. У нас пока 4%. Поэтому мы приняли решение на базе АИЖК сделать несколько пилотных проектов в крупных городах либо в субъектах Российской Федерации, где начинается строительство крупных производственных мощностей и куда потребуются рабочие руки. После этого уже можно будет принимать решение, насколько вообще арендное жильё адаптируется к российским реалиям. Вот три подпроекта, с которыми мы начинаем работать. Дискуссия была сегодня достаточно бурная. Это естественно, потому что обкатывается и сущностный подход, и весь алгоритм административный — как это будет работать. Спасибо.

# ПОСТРОИЛИ МФЦ ВО ВСЕХ 32 МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНАХ УДМУРТИИ

*Встреча Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с главой Удмуртской Республики Александром Соловьёвым, Горки, Московская область, 4 августа 2016 г.*

Д.Медведев: Как обстоят дела в социальной сфере, какие есть достижения в республике? Что со школами в этом году, каковы перспективы на ближайшую трёхлетку, на ближайшие годы? И по завершившейся в принципе программе по детским садам — всё ли в порядке там относительно очереди? Вот об этом расскажите.

А.Соловьёв: Социально-экономическое развитие Удмуртской Республики происходит, несмотря на санкции и экономические трудности. Один из самых важных индексов — это демографическая ситуация. Она у нас с 2009 года постоянно в плюсе. В этом году по итогам полугодия у нас родилось 726 малышей, а смертность снизилась. Поэтому мы рассчитываем, что по итогам года по отношению к 2015 году у нас будет ещё определённый прирост. О строительстве детских дошкольных учреждений. Я специально сегодня взял фотографии, чтобы Вам показать, какова сейчас ситуация, какие новые детские дошкольные учреждения мы построили.

Д.Медведев: По детским дошкольным учреждениям, я так понимаю, программа в целом уже завершена?

А.Соловьёв: Мы выполнили полностью соответствующий указ Президента. Все детишки от трёх до семи лет у нас устроены в детские дошкольные учреждения. Но Вы правильно только что сказали, что процесс этот постоянный.

Д.Медведев: Тем более есть прирост, это очень хорошие, естественно, данные. И есть так называемая живая очередь, по которой постоянно нужно принимать решение.

А.Соловьёв: Дмитрий Анатольевич, даже с учётом того, что в этом году программа как бы перестала работать, мы не остановили этот процесс. В этом году мы построили четыре новых детских дошкольных учреждения.

Д.Медведев: А что по школам, строите?

А.Соловьёв: Мы включились в программу, одну школу на 150 мест уже построили и ввели в эксплуатацию. Ещё школа на 850 мест строится в новом микрорайоне Ижевска, этот микрорайон мы строим на 25 тыс. населения. Мы установили веб-камеру, следим за строительством школы в постоянном режиме. Первые деньги из федерального

бюджета уже пришли. Рядом строим за счёт бюджета Удмуртской Республики школу искусств. В целом правительство Удмуртии приняло программу, в которую включено строительство 30 школ.

Д.Медведев: Это хорошо. Не надо сбавлять темпов. Естественно, мы эту программу продолжим. Более того, я рассматривал недавно на совещании подходы к формированию федерального бюджета, там уже зарезервированы деньги на федеральную часть финансирования по школьной программе на 2017 год. Так что по тем направлениям, которые вы для себя избрали, по тем объектам, которые вы выбрали, мы софинансирование продолжим, потому что эта программа рассчитана на несколько лет и должна быть выполнена. Здесь у вас ещё фотографии по многофункциональным центрам. Как обстоят дела с МФЦ? Пользуются люди?

А.Соловьёв: Даже очень положительный резонанс среди жителей республики. Мы построили МФЦ во всех 32 наших муниципальных районах.

Д.Медведев: То есть у вас в каждом районе МФЦ есть?

А.Соловьёв: Совершенно верно. Мало того, Дмитрий Анатольевич, мы ещё создали 120 рабочих мест от многофункциональных центров в наших крупных муниципальных поселениях — тех, в которых 1,5–2 тыс. проживают. Это отдельные рабочие места. Сегодня мы провели мониторинг по работе наших МФЦ — 97% жителей Удмуртской Республики довольны существующими и вновь открытыми центрами.

Д.Медведев: Это же удобно.

А.Соловьёв: Единственное, мы ещё не добились того, чтобы 100% госуслуг оказывались МФЦ, но уже подошли к цифре примерно 90.

Д.Медведев: Цифра в целом неплохая. Но надо, конечно, стремиться к тому, чтобы выйти на сплошное подключение к МФЦ. Мы приняли программу, чтобы уйти вообще от бумажной волокиты и чтобы самые раз-

ные виды государственных услуг можно было получать именно в МФЦ. Естественно, это мы будем делать по мере готовности регионов, но в целом такая программа есть, и прошу вас тоже этим заниматься.

<..>

## Открытие МФЦ в селе Завьялово



# КАЖДЫЙ ГОД ДОЛЖЕН БЫТЬ ГОДОМ ПАССАЖИРА

*Встреча Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с президентом ОАО «Российские железные дороги» Олегом Белозёровым, Горки, Московская область, 5 августа 2016 г.*

Д.Медведев: Олег Валентинович, я поздравляю вас и в вашем лице весь огромный коллектив акционерного общества «Российские железные дороги» с наступающим праздником, днём железнодорожника. Прошу вас передать наилучшие пожелания вашему большому трудовому коллективу, от слаженной работы которого зависят транспортное сообщение в нашей стране, перевозки людей, их возможности ездить в самых разных направлениях и, конечно, доставка грузов по всей большой территории нашего государства. В развитие тех вопросов, которые мы с вами обсуждали уже не раз. У нас сейчас разгар летнего сезона, и мы договаривались о том, что железная дорога примет участие в реализации проекта, связанного с доставкой детей к местам отдыха. Как обстоят дела с осуществлением этой задачи?

О.Белозёров: Уважаемый Дмитрий Анатольевич, прежде всего позвольте Вас поблагодарить за то внимание, которое Вы уделяете деятельности «Российских железных дорог». Эффективная работа «РЖД» невозможна без поддержки Правительства, и мы чувствуем постоянно эту поддержку. Действительно, сейчас напряжённая пора, практически пик летних перевозок. Этим летом мы планировали перевезти на юг более 6 млн. человек, то есть более 14% прирост должен был быть. Но, корректируя планы, вышли на ещё большую цифру. Уже за июнь – июль мы перевезли почти 3,3 млн. человек, это практически плюс 21%, и ещё задел, оформление на август 2,4 млн. билетов. Есть и проблемы с перевозками, это вопросы по обновлению нашего подвижного состава. На южном направлении мы сконцентрировали лучший наш парк – это и вагоны с кондиционерами, и вагоны с экологически чистыми санитарными комнатами. Но мы знаем растущие требования наших пассажиров, мы планируем эту работу ускорить и в течение года-двух эту проблему решить.

Особое внимание мы уделяем вопросам перевозки детей. Льготы ранжировались по возрасту: до 5 лет дети перевозились бесплатно, от 5 до 10 лет – за 35% от полной стоимости билета, а от 10 до 17 лет до Вашего поручения, дети могли ездить с 50% скидкой с 1 сентября по 31 мая. По Вашему поручению мы проработали этот вопрос, дали 50% скидку от полной стоимости билета также на летние месяцы, при этом ввели ещё одно новшество – летом не нужно предъявлять справку из школы, что даёт возможность ускорить приобретение билетов и делать это через

интернет, – и сразу же увидели результат. Более 18% детей смогли уже за июнь – июль совершить поездку по железным дорогам. Это существенная экономия для семейного бюджета. В качестве примера: Архангельск – Анапа и Санкт-Петербург – Новороссийск – это более 4 тыс. рублей, а Иркутск – Анапа – это свыше 8 тыс. рублей. У нас существует и такая услуга, как перевозка организованных групп детей. Вы обращали особое внимание на то, каким образом должны организовываться эти перевозки. Было запланировано перевезти таким образом более 500 тыс. ребят, перевезено уже 275 тыс. – это плюс 5% к нашим планам. Мы сформировали 27 специальных составов из новых вагонов, более 160 тыс. детей перевезут именно эти составы, наиболее комфортные.

Вся работа у нас ведётся вместе с Роспотребнадзором. У нас составлен совместный план, ведётся чёткий контроль за нашими действиями с их стороны, и мы очень быстро реагируем на любые штатные и нештатные ситуации. На этом направлении работают лучшие сотрудники, прошедшие подготовку по основам детской психологии, проводников учим специальным навыкам, медицинское обеспечение тоже стоит на первом плане. 2016 год у нас в компании объявлен годом пассажира, у нас есть специальный план из 14 разделов, там в том числе и такие вопросы, как оптимизация ценовых предложений на пассажирские перевозки, приобретение нового подвижного состава, устранение барьерных лимитирующих мест, другие действия, которые мы должны предпринять для того, чтобы пассажир чувствовал себя более комфортно. Пример такой работы – установка навесов. До конца года должны быть оборудованы навесами 6715 остановочных пунктов.

Д.Медведев: Это хорошие программы, и по перевозке детей, включая организованные группы. Это потребовало мобилизации ресурсов, мы обсуждали, каким образом деньги эти можно найти. Хорошо, что «Российские железные дороги» смогли эту задачу решить путём внутренней оптимизации, на что мы с вами неоднократно обращали внимание. Что касается магистрального направления

– вы объявили этот год годом пассажира, но, строго говоря, в «Российских железных дорогах» каждый год должен быть годом пассажира. В следующем году качество не должно ухудшиться. Стандарты, которые вы зададите, или задачи, которые вы сможете решить в этом году, будут основой для работы и в последующий период.

<..>



# НАМ ВАЖНО ПОДДЕРЖИВАТЬ АГРАРНУЮ НАУКУ

*Встреча Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с главой администрации Тамбовской области Александром Никитиным, Горки, Московская область, 8 августа 2016 г.*

Д.Медведев: Мы с вами относительно недавно встречались на заседании Правительственной комиссии по развитию села, аграрного комплекса, вы там целый ряд идей выдвигали. Как обстоят дела в области по этому направлению?

А.Никитин: По первому полугодю темпы развития сельского хозяйства у нас на уровне 100%. Если брать, допустим, 2015 год по отношению к 2014 году, там было чуть выше – 104,5%, но связано это с тем, что валовое производство продукции сельского хозяйства в 2015 году было рекордным за счёт рекордного урожая, который мы получили. В этом году, несмотря на все сложности, которые были – климатические, с севом, – урожайность очень высокая ожидается.

Д.Медведев: А какая средняя урожайность у вас сейчас?

А.Никитин: 35 центнеров с гектара, но по большинству передовых хозяйств идёт 40 центнеров и выше. Это пока предварительные данные, я думаю, что эта цифра поднимется. Это даёт нам основания считать, что мы объёмы по сельскому хозяйству не только сохраним, но дадим ещё и прибавку. Пока по итогам первого полугодия всё достаточно неплохо выглядит, включая объём инвестиций. За первое полугодие он тоже выше 100%. По прошлому году это было 120 млрд. рублей. Я думаю, сельское хозяйство у нас в этом смысле драйвером является.

Теперь конкретно о проектах, в том числе о том, о чём была речь на правительственной комиссии. По садоводству. У нас сегодня есть определённые сложности с закладкой садов в связи с тем, что недостаёт лимитов. Но наши садоводы исходят из того, что на следующий год эти лимиты придут, и в любом случае свои планы не меняют в сторону уменьшения. То есть закладка садов в течение последних двух-трёх лет в Тамбовской области идёт достаточно хорошими темпами. Но, естественно, нужна база хранения, база переработки.

Именно поэтому мы рассчитываем, что Федеральный

научный центр имени Мичурина, который сейчас создаётся распоряжением ФАНО, как раз будет призван обеспечить эти задачи. Речь идёт не только о сертифицированном посадочном материале, что чрезвычайно важно в развитии садоводства, но и о самых современных, самых передовых технологиях хранения и переработки плодово-ягодной и овощной продукции. Соответствующие наработки в Тамбовской области есть. И Мичуринск как наукоград Российской Федерации свою лепту внёс в развитие темы здорового питания. Другое дело, что в ряде случаев эти наработки носят экспериментальный характер, а нужен тираж.

Д.Медведев: Как в Мичуринске дела? Я там был однажды. Как в целом ситуация?

А.Никитин: В целом ситуация неплохая. Мы получаем новый импульс от новых проектов, которые связаны как раз с технологиями производства и переработки продукции здорового питания, продукции функционального назначения. То есть инновационный потенциал наукоградом накоплен, и мы рассчитываем, что Федеральный научный центр активизирует многие наработки за счёт систематизации научных знаний, подходов и укрепления материально-технической базы. За последние два-три года лабораторная научно-исследовательская база инновационная очень здорово приросла. И это, конечно, огромный вклад в соответствующую государственную программу, программу развития образования.

Д.Медведев: Нам очень важно поддерживать аграрную науку, чтобы специалисты-аграрии занимались именно нашим посадочным материалом, нашей семенной базой, то есть всеми вопросами селекции, генетики – чем, собственно, и призвана заниматься аграрная наука сегодня. Для этого важно использовать все возможности и, конечно, те научно-производственные наработки, которые имеет

Тамбовская область. Надеюсь, что вы уделите этому должное внимание. Мы обсудим с вами задачи, которые предстоит в этом плане решить в ближайшие годы.

<..>



# АКТИВНЕЕ ПРИВЛЕКАТЬ ПОДРОСТКОВ И МОЛОДЁЖЬ К ЗДОРОВОМУ ОБРАЗУ ЖИЗНИ

Заместитель Председателя Правительства Ольга Голодец 21 июня 2016 г. провела заседание правительственной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. Основной вопрос повестки — реализация мероприятий в сфере организации досуга и дополнительного образования детей. В прошедшем учебном году охват детей 5–18 лет дополнительными общеобразовательными программами составил около 68%. Как напомнил заместитель министра образования и науки РФ Вениамин Каганов, к 2020 г. доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, обучающихся по дополнительным образовательным программам, должна увеличиться до 70–75% от общей численности детей этого возраста (общая численность обучающихся в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях в 2015/2016 учебном году — 14,3 млн. детей).

По словам директора департамента государственной политики в сфере воспитания детей и молодёжи Минобрнауки России Александра Страдзе, сегодня одним из приоритетных направлений деятельности Министерства культуры является сохранение детских школ искусств. Кроме того, эффективным средством профилактики асоциальных проявлений среди несовершеннолетних, по его словам, должно стать привлечение подростков и молодёжи к активному, здоровому образу жизни, занятиям спортом. К 2020 году планируется увеличить охват занимающихся спортом среди обучающихся с 47 до 80%. Кроме этого сегодня активно реализуются программы дополнительного образования на базе школ, вузов, музеев и других организаций, имеющих соответствующие лицензии. В развитии системы дополнительного образования участвуют не только ключевые министерства, но и министерства природы, транспорта, госкорпорации, представители бизнеса. Благодаря взаимодействию этих структур сегодня особым интересом пользуются такие частные проекты как «Мастерславль», «КидБург», KidZania и «Экспериментаниум» в Москве, «Этномир» в Калужской области.

Доклад об организации досуга и дополнительного образования детей в своём регионе сделала первый заместитель председателя правительства Ульяновской области — председатель комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при правительстве Улья-

новской области Екатерина Уба. В ходе заседания была также рассмотрена практика выявления немедического потребления несовершеннолетними наркотических средств и психотропных веществ и вовлечения их в программы реабилитации.

## Псков ганзейский

В конгресс-центре Торгово-промышленной палаты России Ольга Голодец провела 30 июня заседание организационного комитета по подготовке и проведению XXXIX Международных Ганзейских дней нового времени в Пскове в 2019 г. Ганзейский союз нового времени — международная влиятельная культурно-экономическая неправительственная межмуниципальная организация, ставящая целью развитие торговли и туризма. Ганзейский союз объединяет 181 город в 16 странах мира (в том числе 13 российских городов, одним из которых является Псков). В 2009 г. Ганзейские дни впервые проходили в России, в Великом Новгороде. Псков победил в 2013 г. по итогам голосования за право проведения Международных Ганзейских дней 2019 г.

Вице-премьер напомнила, что в феврале 2016 г. Правительство утвердило программу проведения Ганзейских дней, которая предусматривает реализацию 39 мероприятий в сфере культуры и туризма, физической культуры, массовых коммуникаций, образования и науки. По словам губернатора Псковской области Андрея Турчака, ожидается, что на 39-е Ганзейские дни Псков примет порядка 400 тыс. гостей. Ольга Голодец выразила уверенность в том, что к этому времени будет решён целый ряд существенных для города проблем, в частности доступности среды для людей с ограничениями здоровья.

## О профилактике возникновения чрезвычайных ситуаций на воде

В доме Правительства 7 июля состоялось всероссийское селекционное совещание, основным вопросом которого стала профилактика возникновения чрезвычайных ситуаций на водоёмах в летний период. «Трагические события в Карелии говорят о том, что нужны чёткие





инструкции и контроль за соблюдением требований безопасности летнего отдыха», — подчеркнула Заместитель Председателя Правительства Ольга Голодец в ходе заседания. Министр здравоохранения России Вероника Скворцова отметила, что по статистике последних лет главной причиной смерти детей от внешних причин остаётся утопление. По ее словам, определены требования безопасности населения при пользовании зонами рекреации водных объектов. В частности, речь идёт об укомплектовании спасательных постов сотрудниками, готовыми к оказанию первой медицинской помощи, наличию связи с медицинскими, надзорными, правоохранительными организациями, а также специального помещения для оказания первой помощи.

«За последние три года во всех регионах обучено более 200 тыс. человек, это сотрудники экстренных служб и обычные граждане. Но очень важно продолжать активную разъяснительную работу с населением», — отметила Вероника Скворцова. По итогам заседания Ольга Голодец поручила регионам в недельный срок подготовить планы профилактики возникновения чрезвычайных ситуаций на водоёмах.

## Школа нового поколения

Ольга Голодец провела 18 июля совещание по вопросам развития школьного образования. В ходе совещания принято решение о создании рабочей группы с участием представителей государственных органов, системы образования, бизнеса и гражданского общества, которая займётся выработкой базовых подходов к реализации проекта «Школа нового поколения». Среди направлений, по которым будет вестись работа, — концептуальные вопросы стратегии развития школьного образования, улучшение качества профессиональной подготовки учителей, условий их работы, архитектурные решения школьных зданий, строительство и оснащение школ. Каждое направление возглавит признанный эксперт в соответствующей области. Такой подход позволит повысить эффективность реализации проекта строительства и реконструкции школ, в рамках которого за 10 лет предполагается создать 6,5 млн. современных учебных мест. Этот проект реализуется с помощью субсидий из федерального бюджета — соответствующее постановление Правительства РФ было принято в феврале 2016 года.

## ЧП на озере в Карелии



## ДОРОГУ – ИННОВАЦИЯМ

Заместитель Председателя Правительства Аркадий Дворкович совершил 18 июля рабочую поездку в Татарстан. В ходе поездки он провёл совещание о реализации инфраструктурных проектов поддержки науки и инноваций в рамках создания центра «ИнноКам» и принял участие в V международном образовательном форуме «Летний кампус президентской академии», который при поддержке Российской академии народного хозяйства и государственной службы проходит в технопарке им.А.С.Попова в городе Иннополис (Татарстан).

Вице-премьер вместе с президентом Республики Татарстан Рустамом Миннихановым ответил на вопросы участников дискуссии на тему «Развитие государства через развитие личности». По его словам, сейчас самое важное и критически необходимое для России – выращивание нового поколения лидеров, нового поколения управленцев и специалистов. «Мы видим, что на каждом этапе и каждый день нам нужны новые силы, новые идеи и свежий взгляд на то, что происходит вокруг», – подчеркнул Аркадий Дворкович. В ходе поездки Заместитель Председателя Правительства провёл совещание по вопросам реализации инфраструктурных проектов поддержки науки и инноваций в рамках концепции создания территориально обособленного инновационно-производственного центра «ИнноКам». Были затронуты темы взаимодействия науки и бизнеса, развития научно-образовательного потенциала в «ИнноКаме», перспектив химической и нефтехимической отраслей в рамках реализации концепции, а также развития технического образования в области машиностроения.

### Пройдёт в Сколково

Аркадий Дворкович провёл 19 июля заседание организационного комитета V Московского международного форума инновационного развития «Открытые инновации», который пройдёт 26–28 октября в инновационном центре «Сколково». «В России – как в Москве, так и в регионах

– ежегодно проводится более десятка форумов и конференций, посвящённых инновациям. Но именно «Открытые инновации», с моей точки зрения, должны стать главным из этих мероприятий, – заявил Аркадий Дворкович. – Форум в этом году будет сконцентрирован на технологическом предпринимательстве, что необходимо и полезно для развития».

Организаторами запланировано использование различных форматов для исследования и обсуждения основной темы форума: шоу-рум лучших российских технологий и проектов, стенды регионов России, открытые консультации, стартап-шоу, дебат-кафе и краш-тесты. Ряд встреч с участием представителей органов власти, бизнеса и стартапов пройдёт в формате «без галстука». Участники форума смогут посетить интерактивные сессии, мастер-классы, воркшопы, сессии вопросов и ответов. На полях форума также запланированы встречи лидеров ведущих международных технологических мероприятий и сообществ. Форум будет проходить 26–28 октября в инновационном центре «Сколково», в здании технопарка площадью 96 300 кв. м – крупнейшем в Европе сооружении такого рода. Там пройдёт также «Евразийская

неделя» – саммит стран Евразийского экономического союза. Ключевыми вопросами встречи в этом году станут стимулирование высокотехнологического экспорта, выстраивание технологических производственных цепочек – создание евразийской сети промышленной кооперации и субконтрактации.

### Одобрена перечень генерирующих объектов

20 июля Аркадий Дворкович провёл заседание правительственной комиссии по вопросам развития электроэнергетики. Участники заседания рассмотрели предложения по отнесению генерирующего оборудования к генерирующим объектам, мощность которых будет поставляться в вынужденном режиме в 2020 году. По итогам обсуждения комиссия одобрила перечень



ЛЕТНИЙ КАМПУС / 2016  
ПРЕЗИДЕНТСКОЙ АКАДЕМИИ

16 – 27 ИЮЛЯ

Идеи. Ценности. Знания.



таких объектов. В ходе рассмотрения предложений компаний комиссией не были поддержаны соответствующие заявки, касающиеся около 20% генерирующих объектов. Мощность генерирующих объектов, которая будет поставляться в вынужденном режиме в 2020 г., сократится на 24% по сравнению с планируемой к поставке мощностью в вынужденном режиме на 2019 г. Одобренный комиссией перечень генерирующих объектов будет представлен для утверждения в Правительстве.

Генерирующие объекты, мощность которых будет поставляться в вынужденном режиме, утверждаются ежегодно Правительством на основании предложений комиссии. Перечень таких объектов определяется исходя из технических (экономических) факторов, которые не позволяют генерирующему объекту принять участие в конкурентном отборе мощности. Такие объекты необходимы для обеспечения надёжного электро- или теплоснабжения. Конкурсный отбор мощности генерирующих объектов проводится ежегодно системным оператором для определения поставщиков и цены мощности в четвёртом году после отбора (в 2016 г. отбор будет проводиться на 2020 г.). По его итогам формируется цена мощности для участников отбора и определяется перечень поставщиков. Генерирующие объекты, одобренные Правительством в качестве поставщиков, мощность которых поставляется в вынужденном режиме, не участвуют в конкурентном отборе мощности на соответствующий год. При этом тариф на мощность для таких объектов подлежит государственному регулированию. Мощность генерирующих объектов, планируемая к поставке в вынужденном режиме в 2020 г., составляет около 5% от мощности всех электрических станций на оптовом рынке электрической энергии и мощности.

## Утвердили проект методики отбора проектов строительства автодорог, реализуемых в рамках концессионных соглашений

Заместитель Председателя Правительства Аркадий Дворкович провёл 27 июля заседание правительственной комиссии по транспорту. Был рассмотрен вопрос о проекте приказа Минтранса «Об утверждении методики отбора проектов строительства (реконструкции) автомобильных дорог (участков автомобильных дорог и (или) искусственных дорожных сооружений), реализуемых субъектами Российской Федерации в рамках концессионных соглашений, для предоставления межбюджетных трансфертов в целях достижения целевых показателей региональных программ в сфере дорожного хозяйства, предусматривающих реализацию указанных проектов». Также участники обсудили и утвердили проект приказа относительно положения о межведомственной комиссии по отбору таких проектов. По итогам обсуждения проекты приказов были в целом одобрены, дано поручение по доработке и выпуску документов.

Члены комиссии также рассмотрели вопрос о координации работы Росавтодора, государственной компании «Автодор» и ЗАО «Русская холдинговая компания» при реализации проектов развития международного транспортного маршрута Европа – западный Китай, строительства автомагистрали Европа – западный Китай и реконструкции автомобильных дорог общего пользования федерального значения М5 «Урал» и М7 «Волга». Доклады о реализации проектов были приняты к сведению. Комиссия включила мероприятия по строительству вторых путей на перегоне Эльдиган – Тудур Дальневосточной железной дороги в детальный план по реализации инвестиционного проекта «Модернизация железнодорожной инфраструктуры Байкало-Амурской и Транссибирской железнодорожной магистралей с развитием пропускных и провозных способностей».



## ПРОВЕРИЛ И ОГЛАСИЛ. В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

### Местное самоуправление – с учетом государственных интересов

Судья Конституционного суда РФ Николай Бондарь выступил с собственным мнением, пояснив постановление КС № 30-П от 1 декабря 2015 г. по вопросу соответствия Конституции осуществляющейся в настоящее время реформы местного самоуправления. Он уточнил, что порядок формирования органов местного самоуправления должен определяться «с учетом нужд и потребностей местного сообщества» и «в то же время учитывать государственные интересы». В своем мнении судья, выступавший докладчиком по делу, отметил, что постановление может вызвать новые дискуссии о реформе местного самоуправления, а также создать впечатление недосказанности. Николая Бондаря не удивила «негативная реакция, прежде всего сельского населения различных регионов России, на установление безальтернативной модели порядка избрания глав администраций муниципальных образований сельских поселений». Он заявил, что местное самоуправление является основой не только региональной, но и «всей системы российской государственности». Судья считает, что право субъекта отменять прямое голосование в муниципалитетах должно быть мотивированным и носить исключительный характер.

Николай Бондарь пояснил, что «федеральный законодатель вправе предусмотреть конкретные основания участия регионов в законодательном регулировании порядка формирования органов местного самоуправления», но при этом он должен обеспечить необходимые гарантии, которые исключают «произвольное ограничение самостоятельности населения в осуществлении местного самоуправления». Должны быть закреплены требования, обеспечивающие «определенность в установлении конкретных критериев дифференциации муниципальных образования для целей использования различных способов формирования органов местного самоуправления, а также гарантий обязательного учета мнения муниципального сообщества применительно к принимаемым на уровне субъекта РФ соответствующим решениям». По мнению судьи, «отдавать на откуп субъектам РФ обустройство муниципалитетов недопустимо и опасно, в том числе с точки зрения возможности их «отрыва» от федеральной власти». Недавно с особым мнени-

ем по этому же постановлению выступил другой судья КС Александр Кокотов. Он, в отличие от Николая Бондаря, не согласился с решением Конституционного суда РФ, посчитав, что реформа «ограничивает конституционное право населения самостоятельно определять структуру органов местного самоуправления» (см. «Вопросы местного самоуправления», 2016, № 3, с. 102–107).

### МНЕНИЕ СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Н.С.БОНДАРЯ

Будучи докладчиком по настоящему делу, тем не менее посчитал возможным – после некоторых сомнений – написать мнение по поводу принятого Постановления. Впрочем, в этом нет ничего необычного: решение Конституционного Суда Российской Федерации всегда является определенным компромиссом по итогам обсуждения, сопоставления несовпадающих позиций, включая равную со всеми другими позицию судьи-докладчика. Постановление от 1 декабря 2015 года №30-П, касающееся многих весьма острых, широко дискутируемых не только в научной литературе, но и в общественно-политической жизни страны, включая средства массовой информации, проблем (см., например: Васильев В.И. Местное самоуправление на пути централизации и сокращения выборности // Журнал российского права. 2015. №9; Ким Ю.В. Системные эффекты несистемных решений: о тенденциях развития системы местного самоуправления в современной России // Конституционное и муниципальное право. 2015. №5; Костюков А.Н. Реформа в никуда... // Конституционное и муниципальное право. 2014. №4; Тимофеев Н.С. Проблемы участия местного самоуправления и гражданского общества в системе российского этатизма // Конституционное и муниципальное право. 2015. №10), не является в этом плане исключением. И это, естественно, не могло не сказаться на выработке Постановления.

С принятием же Постановления такие дискуссии, нет сомнений, будут продолжены, а возможно, и активизируются, что тоже вполне естественно. Ведь при толковании, уяснении смысла отдельных положений Постановления, равно как и при их реализации, наверняка могут возникнуть различные подходы, несовпадающие оценки. К тому же по различным причинам, в том числе связанным не только с компромиссным характером отдельных выводов и конкретных положений, но



и с учетом особенностей проблематики, содержательной и объемной специфики предмета настоящего дела (имеется в виду, например, постановка вопроса заявителем в лице депутатов Государственной Думы о необходимости проверки оспариваемых норм не только по их материальному содержанию, но и с точки зрения разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации по правовому регулированию соответствующей сферы отношений), внимательный и (главное!) взыскательный читатель может не найти удовлетворяющий его конкретный ответ, возможно, обнаружит определенную недосказанность, которую должен «заполнить» то ли законодатель (в этом случае возникает вопрос, какой законодатель: федеральный или региональный?), то ли сам правоприменитель (например, в лице муниципального образования, его органов, местного сообщества и т.п.). Поэтому есть реальная возможность и, хочется надеяться, целесообразность высказать некоторые соображения — как в порядке дополнительных пояснений, так и доктринального толкования отдельных положений Постановления, которое имеет, кстати, высокий удельный вес концептуальных начал, связанных с конституционной оценкой нынешней муниципальной реформы. Вместе с тем именно прагматические, практико-прикладные ориентиры являются в данном случае определяющими.

1. Одним из основных является вопрос о реализованном в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации дифференцированном подходе к оценке законодательных полномочий субъектов Российской Федерации по вопросам структуры органов муниципальной власти на различных уровнях местного самоуправления — базовом поселенческом, с одной стороны, и верхнем территориальном уровне (муниципальные районы, городские округа) — с другой. Насколько объективными и убедительными являются предложенные критерии такой дифференциации? Несют ли они исчерпывающий характер или законодатель может (должен?) их конкретизировать, развивать, дополнять? Если да, то на каком уровне законодательной деятельности это должно получить реализацию — на региональном или федеральном? Это лишь часть вопросов в рамках обозначенной проблемы, которые вполне закономерны, но на которые вряд ли обязан был давать исчерпывающие ответы Конституционный Суд Российской Федерации — уже потому, что не все они напрямую вытекают из предмета запроса по рассматривавшемуся делу.

Главный, но не единственный, сформулированный Конституционным Судом Российской Федерации критерий — «степень концентрации возложенных на местное самоуправление публичных функций и задач, по своему характеру имеющих государственное значение» (абзац одиннадцатый пункта 4.2 мотивировочной части, абзацы второй и четвертый пункта 1 резолютивной части Постановления). Из тех же положений текста Постановления с определенностью следует, что для целей дифференцированного определения порядка формирования органов местного самоуправления и статуса в структуре органов местного самоуправления главы муниципального образо-

вания следует использовать и иные критерии, «отражающие объективные особенности осуществления местного самоуправления». Приведенные выводы Конституционного Суда Российской Федерации необходимо рассматривать не изолированно, а в единстве с более общей содержащейся в Постановлении позицией, согласно которой вопросы организационного устройства муниципальной власти, имеющие сугубо местный характер применительно к обеспечению эффективного и ответственного решения вопросов местного значения в интересах населения, гарантированию прав и свобод граждан, проживающих на соответствующей территории, приобретают государственное значение с точки зрения реализации посредством местного самоуправления принципов народовластия, относящихся к основам конституционного строя Российской Федерации (абзац третий пункта 2.1 мотивировочной части). Это предполагает, что определение порядка формирования органов местного самоуправления должно осуществляться прежде всего с учетом нужд и потребностей местного сообщества и в то же время учитывать получившие легальное выражение в законе реализуемые посредством местного самоуправления на конкретной территории (уровне) государственные интересы. Поэтому законодательное регулирование, в том числе направленное на изменение порядка формирования органов местного самоуправления, не является тождественным введению ограничений права на осуществление местного самоуправления; оно должно — с учетом сложившихся условий и особенностей осуществления функций публичной власти на соответствующей территории — обеспечивать развитие муниципальной демократии в ее объективных пределах, определяемых как собственно характером, природой муниципальных институтов, действующих в конкретной местности, так и в их взаимосвязи с государственными институтами народовластия, прежде всего регионального уровня. Пределы самостоятельности местного самоуправления, институтов муниципальной демократии могут изменяться по объему и качественному наполнению в зависимости от пространственно-территориальной сферы их реализации и, естественно, с учетом конкретных социально-экономических, политических условий функционирования.

1.1. В этом плане вряд ли есть сомнения в том, что критерий «концентрации публичных функций и задач, имеющих по своему характеру государственное значение» адекватно отражает специфику местного самоуправления применительно к его верхнему территориальному уровню. Как по своим формально-статусным характеристикам, подробно изложенным в Постановлении (абзацы третий — седьмой пункта 4.1 мотивировочной части), так и с учетом имеющей конституционно-правовое значение — на это ранее уже указывал Конституционный Суд Российской Федерации (например, абзац третий пункта 4.3 мотивировочной части Постановления от 7 июля 2011 года №15-П) — реально складывающейся практики передачи районным и городским органам власти значительного объема государственных полномочий и осуществления ими затрат на их реализацию в объемах, которые нередко достигают третьей части местных бюджетов, муниципальные районы и городские округа

характеризуются высоким уровнем интеграции в систему государственно-властных отношений. Это подтверждается и реальным отношением населения к публичной власти на соответствующем территориальном уровне: в сознании граждан, как свидетельствуют социологические исследования, она воспринимается во многом как власть государственная.

Подобное понимание особенностей природы муниципальных образований, относящихся к верхнему территориальному уровню местного самоуправления, означает не столько огосударствление местного самоуправления (как это нередко представляется), сколько усиление единства, взаимопроникновение, взаимовлияние, взаимодействие и, в какой-то мере, слияние муниципальных и государственных начал на соответствующем уровне публично-территориальной организации. Хорошо это или плохо? Главное, что это реальные процессы, которые не противоречат статье 12 Конституции Российской Федерации: закрепляя признание и гарантирование в Российской Федерации самостоятельного в пределах своих полномочий и организационно обособленного от системы органов государственной власти местного самоуправления, она предполагает в нормативном единстве с положениями статей 1 (часть 1), 3 (части 1 и 2), 4, 5 (часть 3), 7, 8 (часть 2), 9 (часть 2), 17 и 18 Конституции Российской Федерации, что местное самоуправление признается как развивающаяся на принципах самоорганизации населения по месту жительства форма осуществления народом своей власти в рамках единого конституционного механизма управления публичными делами в федеративном государстве.

Статья 12 Конституции Российской Федерации, как бы признавая «негосударственные» начала местного самоуправления, позволяет выявить специфическую, муниципально-правовую природу соответствующего уровня властеотношений, которые определенной своей стороной (самоуправленческой) вторгаются одновременно и в систему институтов гражданского общества. Но это не может служить основанием для отрицания конституционной ценности осуществления посредством местного самоуправления функций государства на соответствующем территориальном уровне, что, однако, не предполагает лишения местного самоуправления — под предлогом его признания институтом государственности — собственных сущностных характеристик. В этом плане как одна из основ конституционного строя местное самоуправление должно сохранять статусную самостоятельность, с одной стороны, но по своим конституционно-правовым характеристикам его публично-властная природа не может существовать и функционировать изолированно от государственной власти — с другой. На этой конституционной основе становится возможным понимание местного самоуправления как публичной власти особого рода, получающей реализацию на основе сочетания государственных и «негосударственных» (общественных) начал, что вытекает из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной еще в Определении от 2 ноября 2000 года №236-О. Отсюда — достаточно широкие возможности государственной власти с учетом конкретного соотношения государственных

и муниципальных начал, характеризующих верхний территориальный уровень местного самоуправления, определять порядок формирования органов местного самоуправления и иные элементы, относящиеся к структурной организации муниципальной власти на этом уровне.

1.2. Что же касается поселенческого уровня, то конституционно-правовое обоснование недопустимости воспроизведения в законах субъектов Российской Федерации безальтернативной модели формирования органов местного самоуправления на соответствующем уровне может не только содержать аргументацию «от противного» (т.е. отсутствие у них соответствующей концентрации публичных функций и задач, имеющих по своему характеру государственное значение), но в дополнение к этому, вытекающему из Постановления аргументу, быть подкреплено еще одним соображением. Своего рода конституционной «подсказкой» для такой (дополнительной) аргументации может быть прежде всего норма статьи 131 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Во-первых, в ней прямо закрепляется в качестве обязательного именно поселенческий уровень местного самоуправления («местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях...»).

Что же касается муниципальных районов и городских округов как верхнего территориального уровня местного самоуправления, то они «присутствуют» в соответствующей норме Конституции Российской Федерации посредством указания на возможность осуществления местного самоуправления «...и на других территориях». Устройство этих («других») территорий сегодня является одним (муниципальные районы и городские округа), завтра может стать другим, что может быть реализовано путем внесения изменений в федеральный закон. Более того, этим же путем (внесением изменений в федеральный закон) данный территориальный уровень организации публичной власти может получить различное соотношение муниципальных и государственных начал, вплоть до возможности формирования на этих территориальных уровнях местных органов государственной власти (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 1998 года №3-П). Поселенческий же уровень, в соответствии с Конституцией Российской Федерации и правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, не может не относиться к муниципальному, самоуправленческому уровню.

Во-вторых, представляется обоснованным исходить из того, что нормативный императив, ориентирующий на недопустимость навязывания поселенческим муниципальным образованиям безальтернативной модели местного самоуправления (в том числе исключающей возможность закрепления в уставе такого муниципального образования прямых выборов населением главы муниципального образования), определяется не столько формально-юридическим, сколько социологическим потенциалом статьи 131 (часть 1), в частности, в ее нормативном единстве со статьей 130 (часть 2) Конституции Российской Федерации. Речь идет о том, что конституционное положение об осуществлении местного самоуправления «через выборные и другие органы местного самоуправления» (выделено мною. — Н.Б.) получает

дополнительное («нормативно-социологическое») наполнение с учетом последовательной, дотянувшейся реализации конституционной нормы о том, что «местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях... с учетом исторических и иных местных традиций» (выделено мною. — Н.Б.). «Исторические и иные местные традиции» в части порядка формирования исполнительных органов местного самоуправления муниципальных образований поселений, в особенности сельских, таковы, что безусловным и абсолютным приоритетом здесь традиционно пользуются прямые выборы населением глав администраций этих муниципальных образований. Был выработан, таким образом, — в режиме следования местным традициям — своего рода социологический императив соответствующих конституционных норм; их дух стал богаче и определеннее, с точки зрения степени обязательности прямых выборов применительно к главам администраций муниципальных образований поселений, чем буква соответствующих статей.

Поэтому не удивительна весьма негативная реакция, прежде всего сельского населения различных регионов России, на установление безальтернативной модели порядка избрания глав администраций муниципальных образований сельских поселений (См., например: Село расшатывает депутатскую вертикаль // Коммерсантъ. 2015. 30 янв.; Муниципальная реформа добралась до «Сосен» // Коммерсантъ. 2015. 4 февр.; Самороспуск за демократию // Ведомости. 2015. 19 авг.). Об этом свидетельствуют и обращения в Конституционный Суд Российской Федерации по соответствующим вопросам (например, Определение от 6 октября 2015 года №2004-О, а также принятое уже после оглашения настоящего Постановления Определение по жалобе Родниковского сельского поселения Челябинской области от 8 декабря 2015 года).

2. Важным и, нельзя не признать, дискуссионным оказался вопрос о возможности дифференцированного подхода к городским поселениям с вычленением из их числа таких поселений, которые приближаются по своим характеристикам к городским округам и к которым на этом основании законодатель субъекта Российской Федерации может использовать императивный и безальтернативный способ определения структурной организации муниципальной власти. Представляется, однако, что такой подход регионального законодателя должен рассматриваться как исключительный (он может быть обусловлен, например, переходным положением городского поселения как потенциального городского округа). Для такого, предельно ограниченного понимания соответствующего положения Постановления имеются вполне определенные основания, в том числе законодательные. Ведь действующее федеральное законодательство закрепляет, с одной стороны, единообразные (недифференцированные) характеристики городских поселений, в том числе относящиеся к пространственно-территориальным и компетенционным аспектам (абзац третьей части 1 статьи 2, статьи 11 и 14 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»), а с другой — предусмотрена возможность наделения при определенных условиях городского поселения статусом городского округа (часть 2 статьи 11 названного Федерального закона).

Из Постановления (абзац восьмой пункта 4.2 мотивировочной части) следует, что к городским поселениям, применительно к которым порядок избрания главы муниципального образования и его место в структуре органов местного самоуправления определяются аналогично городскому округу, относятся те «некоторые городские поселения», которые подпадают одновременно под два условия: а) приближаются к городским округам «с точки зрения их роли в социально-экономическом развитии субъекта Российской Федерации»; б) их преобразованию в городской округ препятствуют требования Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (часть 7.1 статьи 13), предполагающие учет интересов населения в форме получения согласия как населения городского поселения, так и населения муниципального района, из состава которого должно выделиться соответствующее городское поселение. Соответственно, безальтернативный вариант регулирующего воздействия субъекта Российской Федерации на организацию власти в таком городском поселении является, надо полагать, возможным по общему правилу лишь в случае, если начатая процедура наделения городского поселения статусом городского округа оказалась безрезультатной вследствие отсутствия на то необходимого согласия со стороны населения. Только в таком, ограниченном, истолковании необходимо, как представляется, воспринимать региональному законодателю соответствующее положение Постановления.

3. Не менее важным является вопрос о дифференциации муниципальных образований для целей: а) закрепления безальтернативной модели организации местного самоуправления для конкретных муниципальных образований; б) использования различных моделей организации местного самоуправления на одном и том же уровне территориальной организации. В данном случае следует исходить из принципа юридического равенства муниципальных образований (абзац девятый пункта 4.2 мотивировочной части Постановления), предполагающего в том числе юридическое равенство между муниципальными образованиями в их взаимоотношениях с органами государственной власти (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2003 года №16-П и от 29 марта 2011 года №2-П). В силу указанного принципа введение законодателем субъекта Российской Федерации для муниципальных образований различий в организации местного самоуправления допустимо, если они объективно оправданны, обоснованны и преследуют конституционно значимые цели, а используемые правовые средства соразмерны решаемым задачам и достигаемым целям.

Это тоже предполагает серьезные ограничители для регионального законодателя при попытке ввести указанную дифференциацию муниципальных образований для решения вопроса о моделях организации местного самоуправления на соответствующих уровнях. Какими критериями должен при этом руководствоваться законодатель? Они вытекают из Постановления. Однако учитывая, что они не имеют концентрированного закрепления, опять же в прагматических целях, чтобы привлечь внимание

регионального законодателя, дискреция которого по этим вопросам далеко не безгранична (как это, к сожалению, может показаться при прочтении самих по себе ослабляемых норм Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ), есть необходимость в системном виде представить предложенные Конституционным Судом Российской Федерации критерии.

По смыслу Постановления, применяемые для целей определения порядка формирования органов и структурной организации муниципальной власти критерии дифференциации муниципальных образований должны определяться с учетом предъявляемых к ним позитивных (предоставительно-обязывающих) и негативных (ограничительных) требований. В позитивном плане вводимые критерии должны обеспечивать учет, в частности: а) влияющих на осуществление местного самоуправления региональных особенностей, связанных с характерными для данного субъекта Российской Федерации географическим положением, численностью и расселением жителей, соотношением городского и сельского населения, исторически сложившейся структурой народного хозяйства и т.д. (абзац третий пункта 3.1 мотивировочной части); б) роли публично-территориальной единицы в обеспечении комплексного социально-экономического развития субъекта Российской Федерации (абзац четвертый пункта 4.1 мотивировочной части); в) пространственно-территориальных характеристик, а также степени концентрации населения и материально-финансовых ресурсов, степени взаимосвязи реализуемых на данной территории (уровне) публичных функций и задач с вопросами, относящимися к ведению субъекта Российской Федерации (абзац шестой пункта 4.1 мотивировочной части); г) характера и объема участия органов местного самоуправления конкретного муниципального образования или вида муниципальных образований в осуществлении функций социального государства на конкретной территории как посредством реализации отдельных переданных государственных полномочий, так и в иных конституционно допустимых формах подобного участия (абзац седьмой пункта 4.1 мотивировочной части); д) наличия на соответствующей территории объектов, имеющих государственное значение (абзац шестой пункта 4.2 мотивировочной части); е) уровня социально-правовой активности и самоорганизации населения, реально складывающейся практики местного самоуправления (абзац первый пункта 2.3 мотивировочной части).

Что же касается негативных (ограничительных) требований, то критерии дифференциации муниципальных образований не могут быть подчинены лишь одной государственной целесообразности (абзац пятый пункта 4.2 мотивировочной части Постановления); они не могут использоваться, например, для достижения необоснованных преимуществ политической силы, составляющей правящее большинство, равно как и для создания произвольных преград для общественно-политической деятельности своих оппонентов.

4. Признание Конституционным Судом Российской Федерации возможности для федерального законодателя отнести к компетенции субъектов Российской Федерации весьма широкие законодательные полномо-

чия в сфере организации местного самоуправления не может рассматриваться как ставящее под сомнение ценность вытекающего из положений статьи 131 (часть 1) Конституции Российской Федерации требования безусловного обеспечения участия населения в определении структуры органов местного самоуправления. В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание на то, что определение законодателем субъекта Российской Федерации порядка формирования органов местного самоуправления предполагает необходимость поиска согласованных с муниципальными образованиями решений на основе широкого политического диалога и готовности к компромиссам в целях обеспечения наиболее эффективного механизма реализации публичных функций и задач на соответствующей территории в интересах населения (абзац двенадцатый пункта 4.2 мотивировочной части).

В частности, из указанной части текста Постановления вытекают ориентиры, связанные с установлением порядка направления проектов законов субъектов Российской Федерации в представительные органы муниципальных образований, которых затрагивает предполагаемое решение о порядке формирования органов местного самоуправления, для представления ими в законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации в определенный срок отзывов на этот законопроект, а также использованием иных сложившихся в парламентской практике форм взаимодействия. Думается, порядок решения этих вопросов заслуживает урегулирования — по согласованию с муниципальными образованиями — в регламентных актах деятельности законодательных органов субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем с учетом объективной ценности для осуществления местного самоуправления на конкретной территории вопроса о порядке формирования органов и структуры организации муниципальной власти при его решении могут быть востребованы правовые позиции, выработанные Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 18 мая 2011 года №9-П и Определении от 6 марта 2008 года №214-О-П, в той части, в какой предполагается необходимость — при решении касающихся жизненно важных для всего местного сообщества вопросов — обеспечения законодательных гарантий населению как первичному субъекту местного самоуправления возможности выразить свою позицию в отношении предполагаемых изменений и довести ее до сведения соответствующего органа публичной власти. Это может быть реализовано напрямую в отношении законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации либо применительно к представительному органу муниципального образования, в случае если он интегрирован в региональный законодательный процесс (путем представления того же отзыва на законопроект), связанный с трансформацией организационной модели осуществления местного самоуправления на соответствующей территории.

Принципиально важен в этом плане еще один момент: в сходной ситуации, связанной, в частности, с изменением статуса городского округа в связи с наделением его статусом городского округа с внутригородским



делением либо лишением его подобного статуса, влекущим в том числе возможности для соответствующего изменения порядка формирования представительного органа городского округа, федеральный законодатель прямо связывает принятие закона субъекта Российской Федерации с необходимостью учета мнения населения соответствующего городского округа в соответствии с его уставом и законом субъекта Российской Федерации (часть 7.1 статьи 13 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления»). Очевидно, что этому подходу на региональном уровне может придаваться универсальное значение (своего рода аналогия закона), если даже федеральный законодатель не внесет такие дополнения в указанный Федеральный закон (что было бы весьма целесообразно).

5. Требуется определенных дополнительных пояснений вывод Конституционного Суда Российской Федерации о недопустимости вхождения избранных представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, глав муниципальных образований в состав формируемого по системе делегирования представительного органа муниципального района. Такое избрание главой городского, сельского поселения не обусловлено наличием напрямую полученного от населения мандата, поэтому оно не может считаться адекватным конституционно-правовым способом легитимации для целей вхождения в состав представительного органа муниципального образования более высокого уровня как органа народного представительства (абзацы шестой – седьмой пункта 4.3 мотивировочной части, абзац пятый пункта 1 резолютивной части Постановления).

Но вопрос о том, как соотносится подобная модель избрания главы муниципального образования с конституционными характеристиками муниципальных институтов народовластия, в том числе в зависимости от их особенностей на разных уровнях территориальной организации местного самоуправления, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу не являлся; соответственно, он не мог получить – в рамках настоящего дела – содержательных оценок. В то же время в Постановлении прямо указывается, что избрание главы муниципального образования представительным органом по итогам конкурса дает основания для его причисления – в системе действующего правового регулирования – к выборным должностным лицам местного самоуправления (абзац шестой пункта 4.3 мотивировочной части). Легитимирующая правовая статус главы муниципального образования воля представительного органа муниципального образования является, по сути, формализованным выражением воли самого местного сообщества. Это соотносится с конституционным пониманием местного самоуправления как обеспечивающего решение населением вопросов местного значения непосредственно и через представительство в выборных и других органах местного самоуправления, притом что иные, помимо выборного (представительного), органы местного самоуправления приобретают право на осуществление власти либо путем избрания непосредственно населением, либо путем образования представи-

тельным органом муниципального образования (абзац четырнадцатый части 1 статьи 2 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

6. Абзацами вторым и третьим пункта 4.4 мотивировочной части, пунктом 2 резолютивной части Постановления установлена обязанность субъектов Российской Федерации привести свои законы в соответствие с изложенными в настоящем Постановлении требованиями, а также определены особенности исполнения Постановления в целях обеспечения стабильности системы местного самоуправления, включая продолжение функционирования органов местного самоуправления до конца срока, на который они были избраны (сформированы). В силу пункта 3 статьи 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» внесение законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации необходимых изменений в законы должно быть обеспечено в течение шести месяцев после опубликования решения Конституционного Суда Российской Федерации. Сформулированный Конституционным Судом Российской Федерации подход в системе действующего правового регулирования исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации предполагает:

а) в течение отведенного субъектам Российской Федерации срока на исполнение Постановления отсутствуют основания для проверки на соответствие Конституции законов субъектов Российской Федерации, которыми определяется порядок формирования органов местного самоуправления и статус в структуре органов местного самоуправления главы муниципального образования – в той части, в какой это связано с вопросами, получившими разрешение в настоящем Постановлении;

б) за пределами указанного срока не исключается проверка посредством конституционного правосудия соответствующих законов субъектов Российской Федерации с точки зрения реализации в них требований, вытекающих из Постановления, включая конституционную обоснованность конкретного дифференцированного подхода к определению порядка формирования органов местного самоуправления и статуса глав муниципальных образований в структуре органов местного самоуправления;

в) сельские поселения с момента вступления Постановления в силу вправе безотносительно к внесению изменений в соответствующий закон субъекта Российской Федерации перейти на модель прямых выборов главы муниципального образования или избрать иной предпочтительный способ избрания на эту должность, а городские поселения вправе последовать тем же путем с момента истечения шестимесячного срока со дня вступления Постановления в силу – как при отсутствии установленной законом субъекта Российской Федерации дифференциации городских поселений в зависимости от концентрации характеристик, сходных с положением городского округа, так и в случае, если конкретное городское поселение не подпадает под установленные соответствующим законом субъекта Российской Федерации критерии.

Важной особенностью исполнения Постановления является также содержащаяся в нем специальная оговорка для случаев, если в устав сельского поселения на момент вступления настоящего Постановления в силу не внесены изменения, предусматривающие в соответствии с законом субъекта Российской Федерации способ замещения должности главы сельского поселения. Соответствующие сельские поселения — в силу прямого указания в абзаце третьем пункта 4.4 мотивировочной части Постановления — вправе сохранить прежнюю модель структуры органов местного самоуправления, применявшуюся ими до принятия соответствующего закона субъекта Российской Федерации. Этот вывод Конституционного Суда Российской Федерации получил практическое подтверждение в рамках рассмотрения жалобы Родниковского сельского поселения Челябинской области на нарушение конституционных прав и свобод отдельными положениями Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и положениями статьи 2 закона Челябинской области «О некоторых вопросах правового регулирования организации местного самоуправления в Челябинской области» (Определение от 8 декабря 2015 года).

7. Принятое Конституционным Судом Российской Федерации Постановление в силу самого предмета рассмотрения выдвинуло на первый план вопросы законодательного воздействия на организацию местного самоуправления субъектов Российской Федерации. Право регионального законодателя участвовать в решении вопросов организации местного самоуправления на своей территории обоснованно, в особенности, если речь идет о необходимости учета местных (региональных) условий и обеспечении многообразия моделей местного самоуправления. Это, однако, не должно уводить в сторону от понимания того, что Конституцией Российской Федерации приоритетная роль отведена федеральному законодателю, который определяет общие принципы организации местного самоуправления, включая конкретную номенклатуру способов формирования органов и структурных схем организации муниципальной власти на соответствующих уровнях, осуществляет регулирование и защиту права на осуществление местного самоуправления, производит на основе собственного широкого усмотрения распределение и перераспределение регулирующих полномочий в муниципальной сфере между уровнями власти (статья 71, пункт «в»; статья 72, пункты «б», «н» части 1; статьи 76 и 131).

Конституция Российской Федерации предполагает повышенный уровень защиты прав местного самоуправления от ограничений, которые могут вводиться именно и только федеральным законом, что предопределено не только общей нормой, содержащейся в статье 55 (часть 3), но и специальной нормой статьи 133. Обязанность федеральных органов государственной власти обеспечивать государственные гарантии прав населения на осуществление местного самоуправления, установленная в части 4 статьи 3 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», является нормой прямого действия. Более того, в случае противоречия каких бы то ни было

(!) нормативных правовых актов, регулирующих вопросы местного самоуправления, Конституции Российской Федерации и Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» применяется наряду с Конституцией Российской Федерации указанный Федеральный закон (часть 3 статьи 5 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации») как акт не только прямого действия, но и повышенной юридической силы в соотношении со всеми другими нормативными правовыми актами по вопросам местного самоуправления.

С учетом изложенных позиций должно рассматриваться и содержащееся в Постановлении обращение не только к региональному, но и к федеральному законодателю, ориентирующее на возможность установления дополнительных, обязательных для воспроизведения в законодательстве субъектов Российской Федерации критериев определения состава муниципальных образований для соответствующих целей (абзац второй пункта 4.4 мотивировочной части). Это тем более важно, если иметь в виду, что в ситуации, когда региональное правовое регулирование порядка формирования органов местного самоуправления и статуса главы муниципального образования, как свидетельствует практика, может вступать в конфликт с интересами местных сообществ по выбору предпочтительного способа организации муниципальной власти на своей территории, регулирование исходных (федерального уровня!) принципов, на основании которых подлежат формированию критерии дифференциации муниципальных образований для указанных целей, приобретает значение весьма важной универсальной гарантии прав местного самоуправления.

Соответственно, в условиях новых подходов к разграничению полномочий в муниципальной сфере особое значение приобретает гарантирующая роль федерального законодателя по отношению к местному самоуправлению. Это предполагает, в частности, закрепление требований, обеспечивающих определенность в установлении конкретных критериев дифференциации муниципальных образований для целей использования различных способов формирования органов местного самоуправления, а также гарантий обязательного учета мнения муниципального сообщества применительно к принимаемым на уровне субъекта Российской Федерации соответствующим решениям. Причем соответствующие федеральные гарантии местного самоуправления необходимы не только на поселенческом, но и — не в меньшей степени — на верхнем территориальном уровне (муниципальных районов и городских округов с внутригородским делением). Отдавать на откуп субъектам Российской Федерации обустройство этих важнейших публично-территориальных образований не просто сомнительно, но недопустимо и опасно, в том числе с точки зрения возможности их «отрыва» от федеральной власти и, в конечном счете, гарантирования единства политико-правового пространства России как федеративного государства. Местное самоуправление — основа не региональной, но всей системы российской государственности.

В этом плане, учитывая сам дух Постановления, где большое внимание уделено обоснованию принципиального единства системы публичной власти и необходимости укрепления начал взаимодействия и согласованного функционирования между ее уровнями (прежде всего абзац второй пункта 2.1, абзац первый пункта 2.3 мотивировочной части), пониманию природы местного самоуправления как «части единого механизма управления делами федеративного государства», «элемента комплексного социально-экономического развития территории субъекта Российской Федерации» (абзацы второй – третий пункта 2 мотивировочной части), представляется оправданным утверждение, что сам вывод о возможности воспроизведения субъектами Российской Федерации единственно возможного варианта формирования представительных органов муниципальных районов, городских округов с внутригородским делением, порядка избрания и места в структуре органов местного самоуправления глав муниципальных образований – муниципальных районов, городских округов, внутригородских районов (абзац второй пункта 1 резолютивной части) должен быть истолкован предельно ограничительно. Как прямо указано в Постановлении, «федеральный законодатель вправе предусмотреть конкретные основания участия субъектов Российской Федерации в законодательном регулировании порядка формирования органов местного самоуправления», но (!) «обеспечивая при этом необходимые гарантии, исключающие произвольное ограничение самостоятельности населения в осуществлении местного самоуправления» (абзац второй пункта 2.3 мотивировочной части Постановления).

Речь идет о том, что такое решение субъекта Российской Федерации, во-первых, должно носить исключительный характер, и оно не может быть немотивированным; во-вторых, при воспроизведении единственно возможной модели формирования органов местного самоуправления на верхнем территориальном уровне необходимо исходить из того, что эта мера является оправданной в конкретно-исторических условиях государственного и муниципального развития Российской Федерации и, стало быть, соответствующее решение регионального законодателя в каждом конкретном случае должно рассматриваться как временная, ориентированная на учет сложившихся исторических и иных местных (региональных) условий мера. В мотивировочной части Постановления подобные аргументы применительно к этому конкретному вопросу, к сожалению, не получили своего отражения, хотя в общем виде соответствующий методологический подход использован в Постановлении (например, абзац четвертый пункта 2.1, абзац третий пункта 2.2, абзац первый пункта 2.3 мотивировочной части), а также получил обоснование в ранее принятых решениях Конституционного Суда Российской Федерации (см., например, постановления от 1 февраля 2005 года №1-П и от 21 декабря 2005 года №13-П). Очевидно, что, в конечном счете, применительно ко всем муниципальным образованиям, независимо от их уровня публично-территориальной организации, более демократичным является порядок решения соответствующих вопросов при наличии альтернативных вариантов, включая прямые выборы населением.

## В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РОССИИ

### Обзор постановлений, вынесенных Конституционным Судом Российской Федерации

ДЕКАБРЬ • 2015

**Постановление от 1 декабря 2015 года № 30-П по делу о проверке конституционности частей 4, 5 и 5.1 статьи 35, частей 2 и 3.1 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и части 1.1 статьи 3 Закона Иркутской области «Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области»**

(Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>);  
номер опубликования: 0001201512040002; дата опубликования: 04.12.2015)

**Правовые категории в Постановлении:** муниципальное образование, глава муниципального образования, разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере организации местного самоуправления, безальтернативный способ замещения должности главы муниципального образования.

**Заявители:** группа депутатов Государственной Думы РФ (в порядке части 2 статьи 125 Конституции РФ).

**Предмет рассмотрения:** части 4, 5 и 5.1 статьи 35, части 2 и 3.1 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», на основании которых порядок формирования представительного органа муниципального района, городского округа с внутригородским делением, способ замещения должности главы муниципального образования и его место в структуре органов местного самоуправления определяются в соответствии с законом субъекта Российской Федерации и уставом муниципального образования, а в представительный орган муниципального района, сформированный из представителей поселений, могут входить главы поселений, избранные представительными

органами из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, а также часть 1.1 статьи 3 Закона Иркутской области «Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области», предусматривающая применительно к городскому округу, на территории которого находится административный центр Иркутской области, единственно возможный способ замещения должности главы городского округа и определяющая его место в структуре органов местного самоуправления как возглавляющего местную администрацию.

**Позиция заявителей:** неконституционность приведенных законоположений заключается в том, что они предоставляют субъектам Российской Федерации избыточную дискрецию при решении вопросов формирования органов местного самоуправления, в частности, не исключен произвольный подход к выбору варианта структуры органов местного самоуправления, что лишает население муниципального образования возможности непосредственно или через органы местного самоуправления самостоятельно определять их структуру, и порождает неравенство в реализации права на осуществление местного самоуправления населением однородных муниципаль-

# ПОД ЩИТОМ ФЕМИДЫ.

## ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

### О признании недействующим закона Псковской области о перераспределении полномочий

Определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 23 сентября 2015 г. №91-АПГ15–9 решение суда об отказе в признании недействующим закона Псковской области от 26 декабря 2014 г. №1469-ОЗ «О перераспределении полномочий между органами местного самоуправления муниципальных образований Псковской области и органами государственной власти Псковской области» оставлено без изменения. В качестве истцов выступили глава Палкинского района Псковской области, глава МО «Пригородная волость» Пустошкинского района Псковской области и др. главы МО, в качестве ответчиков – глава МО «Красноармейская волость» Себежского района Псковской области, администрация Псковской области, Псковское областное Собрание депутатов, прокуратура Псковской области. Решением Псковского областного суда от 28.05.2015 (№ 3–21/2015) в иске отказано. Судебная коллегия Верховного Суда РФ не нашла оснований для отмены законного и обоснованного решения суда. 30.09.2015 данное решение/определение областного суда оставлено ВС РФ без изменения.

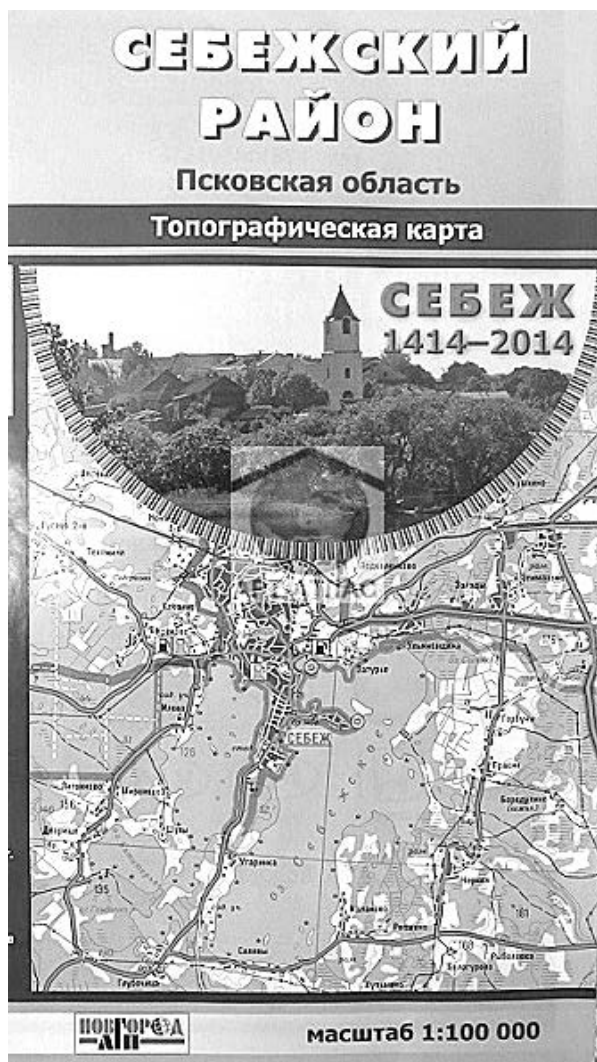
**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
ОТ 30 СЕНТЯБРЯ 2015  
Г. №91-АПГ15–11**

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Александрова В.Н., судей Корчашкиной Т.Е. и Горчаковой Е.В., при секретаре Кирсановой А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по заявлению Рыжова Ю.В. о признании недействующей с момен-

та принятия статьи 20 закона Псковской области от 30 марта 2015 года №1508-ОЗ «О преобразовании муниципальных образований» по апелляционной жалобе Рыжова Ю.В. на решение Псковского областного суда от 17 июня 2015 г., которым в удовлетворении его заявления отказано. Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., возражения представителя Псковского областного собрания депутатов Цибулькиной Л.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации **установила:**

30 марта 2015 года Псковским областным Собранием депутатов принят закон Псковской области №1508-ОЗ «О преобразовании муниципальных образований», официально опубликованный 31 марта 2015 года в газете «Псковская правда», №32. Статья 20 названного

закона предусматривает преобразование муниципальных образований «Вехнянская волость» и «Оршанская волость», входящих в состав муниципального образования «Новоржевский район», путем их объединения и образования муниципального образования «Вехнянская волость», с наделением последнего статусом «сельское поселение» с административным центром – деревня Орша. Данной нормой закона в составе вновь образованного муниципального образования «Вехнянская волость» определен перечень деревень и установлены границы. Рыжов Ю.В. обратился в суд с заявлением о признании указанной нормы недействующей, ссылаясь на то, что является жителем д. Лябино Вехнянской волости Новоржевского района. Оспариваемая норма предусматривает преобразование сельского поселения «Вехнянская волость».



По мнению заявителя, оспариваемой нормой нарушено его право на решение вопросов местного значения в сельском поселении «Вехнянская волость», на учет его мнения при выражении представительным органом муниципального образования согласия населения на преобразование муниципального образования. Также указывал, что представительный орган Вехнянской волости дал согласие на объединение волостей только при условии наименования вновь образованной волости – «Вехнянская» с административным центром в деревне Вехно, что не было учтено в оспариваемой норме закона Псковской области, которой предусмотрен административный центр – д. Орша. Считал, что оспариваемая норма противоречит требованиям пункта 3 статьи 13 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которой объединение двух и более поселений, не влекущее изменения границ иных муниципальных образований, осуществляется с согласия населения каждого из поселений, выраженного представительным органом каждого из объединяемых поселений.

Решением Псковского областного суда от 17 июня 2015 года в удовлетворении заявленных требований отказано. В апелляционной жалобе Рыжов Ю.В. просит отменить решение суда первой инстанции как постановленное с нарушением норм материального права, и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований. Заявитель Рыжов Ю.В., представители заинтересованных лиц губернатора Псковской области, сельского поселения «Вехнянская волость», сельского поселения «Оршанская волость», глава Новоржевского района Псковской области о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, в судебное заседание не явились. На основании статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства. В соответствии с пунктом «н» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации установление общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предме-

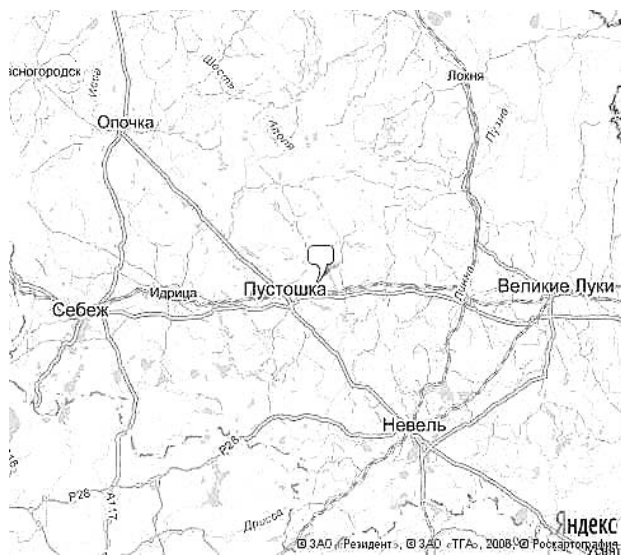
там совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, которые не могут противоречить федеральным законам (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации установлены Федеральным законом от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №131-ФЗ), который также определяет государственные гарантии его осуществления. Согласно части 1 статьи 6 вышеназванного Федерального закона №131-ФЗ, к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области местного самоуправления относится, в том числе, правовое регулирование вопросов организации местного самоуправления в субъектах Российской Федерации в случаях и порядке, установленных настоящим Федеральным законом. В соответствии с частью 1.1 статьи 10 Федерального закона №131-ФЗ наделение муниципальных образований статусом городского, сельского поселения, муниципального района, городского округа, городского округа с внутригородским делением, внутригородского района, внутригородской территории городов федерального значения осуществляется законами субъектов Российской Федерации.

Статьей 13 Федерального закона №131-ФЗ урегулировано преобразование муниципальных образований. Согласно частям 1 и 2 указанной статьи, преобразованием муниципальных образований является в том числе объединение муниципальных образований. Преобразование муниципальных образований осуществляется законами субъектов Российской Федерации по инициативе населения, органов местного самоуправления, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, федеральных органов государственной власти в соответствии с данным федеральным законом. Инициатива населения о преобразовании муниципального образования реализуется в порядке, установленном федеральным

законом и принимаемым в соответствии с ним законом субъекта Российской Федерации для выдвижения инициативы проведения местного референдума. Инициатива органов местного самоуправления, органов государственной власти о преобразовании муниципального образования оформляется решениями соответствующих органов местного самоуправления, органов государственной власти.

Объединение двух и более поселений, не



влекущее изменения границ иных муниципальных образований, осуществляется с согласия населения каждого из поселений, выраженного представительным органом каждого из объединяемых поселений (часть 3 статьи 13). В силу части 1 статьи 28 Федерального закона №131-ФЗ для обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения с участием жителей муниципального образования представительным органом муниципального образования, главой муниципального образования могут проводиться публичные слушания. В соответствии с пунктом 4 части 3 данной статьи на публичные слушания должны выноситься вопросы о преобразовании муниципального образования. Из содержания приведенных норм следует, что органы государственной власти субъекта наделены полномочиями по преобразованию находящихся на их территории муниципальных образований, которое осуществляется законами субъектов Российской Федерации, с соблюдением требований, установленных федеральным законодательством.

Разрешая заявленные требования, суд установил, что закон Псковской области от 30 марта 2015 года №1508-ОЗ принят в пределах полномочий Псковского областного Собрания депутатов, с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия, опубликования и введения его в действие. В обоснование заявленных требований заявитель ссылался на противоречие оспариваемого закона положениям ч. 3 ст. 13 Федерального закона №131-ФЗ в той части, что представительный орган Вехнянской волости дал согласие на объединение волостей только при условии наименования вновь образованной волости — «Вехнянская» с административным центром в деревне Вехно, что не было учтено в оспариваемой норме закона Псковской области, где указан административный центр — д. Орша.

Проанализировав нормы приведенного выше законодательства, исследовав все представленные доказательства, суд пришел к правильному выводу о том, что определение наименования вновь образованного муниципального образования и его административного центра в силу положений статей 2, 34 Федерального закона №131-ФЗ относится к компетенции законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Указанные вопросы не отнесены к вопросам местного значения сельского поселения, перечень которых приведен в статье 14 названного Федерального закона №131-ФЗ. При этом судом учтено, что решением собрания депутатов сельского поселения «Вехнянская

волость» от 29 декабря 2014 года №9 и решением собрания депутатов сельского поселения «Оршанская волость» от 29 декабря 2014 года №8 выражено согласие на преобразование указанных муниципальных образований путем объединения. Правильным является также вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемой нормой не нарушено право заявителя на решение вопросов местного значения в сельском поселении «Вехнянская волость», на учет его мнения при выражении представительным органом муниципального образования согласия населения на преобразование муниципального образования, по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона №131-ФЗ граждане Российской Федерации осуществляют местное самоуправление посредством участия в местных референдумах, муниципальных выборах, посредством иных форм прямого волеизъявления, а также через выборные и иные органы местного самоуправления. Как установлено судом и подтверждается материалами дела, заявитель принял участие в публичных слушаниях по вопросу преобразования волости, где высказал свое мнение путем голосования. Представительный орган сельского поселения «Вехнянская волость» 29 декабря 2014 года принял решение №9 о согласии на преобразование путем объединения волостей. Данное решение является действующим, не оспаривалось. При таких обстоятельствах на момент принятия Псковским областным Собранием депутатов оспариваемого закона согласие населения на преобразование сельских поселений путем их объединения имелось, в связи с чем суд пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении требований заявителя.

Принимая во внимание, что апелляционная жалоба не содержит доводов, опровергающих указанные выводы суда первой инстанции, при рассмотрении дела судом не допущено существенного нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, Судебная коллегия не находит оснований для отмены законного и обоснованного решения суда. С учетом изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, **определила:** решение Псковского областного суда от 17 июня 2015 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Рыжова Ю.В. — без удовлетворения.



**Вехнянская волость**  
официальный сайт

# СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА.

## АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

### ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В 2013–2015 ГГ. И МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ

#### Методический сборник ВСМС

Раздел 2. Особенности правового регулирования и правоприменительной практики в сфере контрактной системы и государственных, муниципальных закупок

#### ИНФОРМАЦИЯ О РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 05.04.2013 № 44-ФЗ «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД»<sup>6</sup>

С 1 января 2014 года вступил в силу Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Принятый закон о контрактной системе потребовал разработки и принятия более 70 подзаконных нормативных актов. Значительная часть их уже принята, другие находятся в стадии доработки. Целью реформирования системы государственных закупок является повышение эффективности бюджетных расходов, повышения доли участия в закупках малого и среднего предпринимательства, стимулирование инновационных закупок, снижение коррупционных проявлений. Принятый вместо ранее действовавшего Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» новый закон предусматривает принципиально иной подход к регламентации и функционированию системы государственных и муниципальных закупок. Представляется целесообразным в краткой форме изложить основные параметры нововведений.

Так, ранее действовавшим законом был урегулирован только один этап – размещение заказов, в контрактной системе регламентированы все этапы, в том числе планирование, размещение, исполнение контракта, оценка его эффективности. Все перечисленное сопровождается сквозным контролем и аудитом. Закон о контрактной системе предусматривает очень широкий субъектный состав, он коснулся как государственных и муниципальных заказчиков, так и поставщиков и повлиял на всю инфраструктуру, обслуживающую систему закупок. Закон о контрактной системе предполагает гораздо более существенный объем

документооборота по сравнению с тем, который осуществлялся в период применения Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ. В частности, предусмотрены трехлетние планы закупок, промежуточные и итоговые отчеты об исполнении контрактов, извещения о проведении закупок у единственного поставщика. Существенно увеличен, расширен состав сведений, включаемых в годовые планы-графики.

Если раньше заказчики обосновывали только начальную (максимальную) цену каждой закупки, то теперь необходимо будет обосновать еще и объект закупки, способ закупки и требования к участникам закупки. При этом запрещается приобретать продукцию с избыточными потребительскими свойствами и предметы роскоши. По общему правилу каждый заказчик должен был до 31 марта этого года создать контрактную службу. Если же совокупный годовой объем закупок заказчика не превышает 100 млн. руб. Законом предусмотрено право вместо создания контрактной службы назначить должностное лицо, ответственное за осуществление закупок – контрактного управляющего. К функциям и полномочиям контрактных управляющих и контрактных служб относится обслуживание всего цикла закупок – от планирования до приемки товаров, работ, услуг по выполненным контрактам. Это принципиально новый подход к организации закупочной деятельности заказчика, позаимствованный из зарубежной практики. Заказчики получили механизмы защиты от демпинга. Здесь законодатель разделил контракты по начальной (максимальной) цене: а) более 15 млн. руб. и б) 15 млн. руб. и менее.

Если начальная цена контракта превышает 15 млн. руб. и участником закупки предложена цена на 25 и более процентов ниже начальной, контракт будет заключен только после предоставления данным участником обеспечения исполнения, в полтора раза превышающего размер обеспечения, указанный в документации о проведении закупки. Теперь заказчики обязаны предоставлять 15-процентную ценовую преференцию учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы и организациям инвалидов. Ранее такие преференции были правом, а не обязанностью заказчика и устанавливались крайне редко, а в отношении организаций инвалидов и вовсе не устанавливались из-за отсутствия их перечня на официальном сайте. Кроме того, закон о контрактной системе сделал значительные подвижки в вопросе поддержки субъектов малого предпринимательства. Теперь верхняя планка объема закупок, проводимых для субъектов малого предпринимательства, не определена.

*продолжение, начало – в «Вопросах местного самоуправления», 2016, №2, с. 120-136 – прим.ред.*

<sup>6</sup> Материалы предоставлены комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

Это означает, что заказчик по закону может каждую процедуру закупки объявлять с условием, что участвовать в ней могут только субъекты малого предпринимательства, а это фактически ставит вне игры унитарные предприятия, бюджетные учреждения и крупные организации, в том числе организации с долей государственного и муниципального капитала. Кроме того, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги в тридцатидневный срок с даты подписания заказчиком документа о приемке. Внесены изменения в порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков.

Теперь в реестр будут включаться не только сведения о самом юридическом лице — участнике закупки, но и сведения о руководителе этого юридического лица, обо всех членах его коллегиального исполнительного органа и его учредителях. В связи с внедрением контрактной системы и у заказчика, и у поставщика появилось право на одностороннее расторжение контракта. Кроме того, одностороннее расторжение контракта по инициативе заказчика в связи с нарушением контрагентом условий договора является основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков. Хочется надеяться, что это нововведение будет способствовать более внимательному и добросовестному отношению поставщиков к исполнению государственных и муниципальных контрактов. Закон о контрактной системе предусматривает необходимость руководствоваться правилами госзаказа для некоторых автономных учреждений и коммерческих организаций — хозяйственных обществ и унитарных предприятий. Ранее такая практика существовала точно по инициативе отдельных ведомств, распределяющих бюджетные средства. Теперь же, по логике законодателя, максимум денежных потоков из бюджета должен будет расходоваться в рамках контрактной системы. Так, помимо государственных и муниципальных органов, бюджетных учреждений, под действие закона о контрактной системе подпадают в некоторых случаях автономные учреждения и унитарные предприятия — если они осуществляют капитальные вложения в объекты государственной и муниципальной собственности, а также иные юридические лица — при реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства.

Еще одним нововведением станет то, что при исполнении крупных контрактов поставщик должен будет раскрыть информацию о бенефициарах, единоличном исполнительном органе, членах коллегиального исполнительного органа, о своих субподрядчиках, а в отдельных случаях — обо всех субподрядчиках, привлеченных к исполнению контракта на сумму более чем 10 процентов цены основного контракта. Закон о контрактной системе привел к резкому увеличению доли торгов — конкурсов и аукционов, в связи с ограничениями на проведение неторговых процедур — запросов котировок и закупок у единственного источника. По данным Минэкономразвития России,

количество извещений на 2014 год возросло на 18 процентов за счет того, что в конкурентные процедуры попали многочисленные заявки, которые ранее размещались у поставщика, а сейчас размещаются на электронных площадках. Также есть ярко выраженная тенденция по росту количества электронных аукционов в общей доли закупок, в настоящее время 62 процента. Применение неторговых процедур заказчиками нормативно привязано не к понятию «одноименности», как это было ранее, а к предельной процентной доле закупок в общем годовом объеме и максимальной сумме такими способами закупок в абсолютном выражении.

Помимо предела закупок объемом до 100 тыс. руб. у единственного поставщика по п. 4 ч. 1 статьи 93 закона, ограниченного 5 процентами совокупного годового объема и 50 миллионами рублей, внесенными изменениями предусмотрена возможность (на выбор) осуществления указанных закупок в объеме до 2 миллионов рублей. Данное нововведение позволило снять напряженность в связи с загруженностью управления размещениями заказов конкурентными способами и дает возможность заказчикам в срочном порядке осуществить не требующие отлагательств закупки. Согласно закону о контрактной системе существенно изменилась практика закупок бюджетных учреждений. Они получили право использовать два режима закупок. Закупки за счет средств субсидий на выполнение государственных (муниципальных) заданий и за счет самостоятельно заработанных средств — по нормам Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с изменениями из сферы правового регулирования федерального закона исключены правоотношения, связанные с закупкой товаров, работ, услуг участковыми избирательными комиссиями, территориальными избирательными комиссиями, окружными избирательными комиссиями, избирательными комиссиями муниципальных образований (за исключением избирательных комиссий муниципальных образований, являющихся административными центрами субъектов РФ) во исполнение полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации о выборах и референдуме. Следует ожидать, что одной из основных тенденцией в исполнении закона о контрактной системе в отношении заказчиков будет уклон в сторону глобальной централизации закупок. Речь идет как о ведомственной централизации (например, областные больницы не покупают лекарства сами, за них и для них это может делать облздрав), о территориальной централизации (муниципальные образования могут создать один муниципальный орган, уполномоченный на определение поставщиков), а также о предметной централизации (например, одно федеральное агентство будет централизованно приобретать какую-то конкретную специализированную продукцию сразу для нескольких или даже для всех агентств, министерств, служб).

В связи с внедрением контрактной системы и у заказчика и у поставщика появилось право на одностороннее расторжение контракта, что в последние годы было запрещено. Кроме того, одностороннее расторжение контракта



по инициативе заказчика в связи с нарушением контрагентом условий договора является основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков. Предполагается, что это нововведение будет способствовать более внимательному и добросовестному отношению поставщиков к исполнению государственных и муниципальных контрактов. С введением закона о контрактной системе повысится спрос на услуги профильных образовательных организаций, способных подготовить квалифицированные кадры для заказчиков, специализированных организаций и контролирующих органов. Для легитимности функционирования конкурсной, аукцион-

ной или единой комиссии каждого заказчика в ее составе должно быть не менее трех членов, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок. Учитывая то, что сейчас на официальном сайте зарегистрировано более 200 тысяч заказчиков, есть необходимость в подготовке не менее 600 тысяч членов комиссий и не менее 200 тысяч человек, которые должны занять должности контрактных управляющих и сотрудников контрактных служб. Кроме того, сейчас существует порядка 3400 уполномоченных органов, централизованно размещающих заказы, сотрудники которых также должны пройти соответствующее обучение.

ПОДЗАКОННЫЕ АКТЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 5 АПРЕЛЯ 2013 Г. №44-ФЗ  
«О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ,  
УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД»<sup>7</sup>

Наименование статей закона №44-ФЗ	Подзаконные акты в обеспечение действия статей
Статья 1. Сфера применения настоящего Федерального закона <4>	
Статья 2. Законодательство Российской Федерации и иные нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд	
Статья 3. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе (в ред. Федерального закона от 2 июля 2013 г. №188-ФЗ)	Постановление Правительства РФ от 26 августа 2013 г. №728
Статья 4. Информационное обеспечение контрактной системы в сфере закупок	Постановления Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. №1091; от 12 октября 2013 г. №913; от 26 августа 2013 г. №727; от 15 июля 2013 г. №597. Совместное письмо Минэкономразвития России / ФАС России от 27 декабря 2013 г. / 30 декабря 2013 г. №29401-ЕЕ/Д28и / АД/53811/13. Письмо Казначейства России от 16 декабря 2013 г. №42-7.4-05/3.2-808. Письмо Казначейства России от 16 декабря 2013 г. №42-7.4-05/3.2-807
Статья 5. Организация электронного документооборота в контрактной системе в сфере закупок (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. №63-ФЗ «Об электронной подписи» (ред. от 2 июля 2013 г.). Приказ ФНС России от 14 января 2014 г. №ММВ-7-6/8@ «О вводе в промышленную эксплуатацию подсистемы «Личный кабинет налогоплательщика юридического лица». Письмо Казначейства России от 16 декабря 2013 г. №42-7.4-05/3.2-809. Письмо Казначейства России от 16 декабря 2013 г. №42-7.4-05/3.2-807. Письмо Казначейства России от 15 октября 2013 г. №42-7.4-05/12.2-631
Статья 6. Принципы контрактной системы в сфере закупок	
Статья 7. Принципы открытости и прозрачности	
Статья 8. Принцип обеспечения конкуренции	Письмо Минэкономразвития России от 31 декабря 2013 г. №АЦ/54346/13
Статья 9. Принцип профессионализма заказчика	Письмо Минэкономразвития России от 23 сентября 2013 г. №Д28и-1070
Статья 10. Принцип стимулирования инноваций	Постановление Правительства РФ от 30 мая 2013 г. №458. Приказ Минобрнауки России от 1 ноября 2012 г. №881. Приказ Минсвязи России от 10 октября 2013 г. №286. Приказ Минздрава России от 31 июля 2013 г. №514н. Приказ МЧС России от 14 декабря 2012 г. №768. Приказ Минпромторга России от 1 ноября 2012 г. №1618
Статья 11. Принцип единства контрактной системы в сфере закупок	

<sup>7</sup> Гринев В.П. Обзор подзаконных нормативных правовых актов, принятых в целях реализации федерального закона о контрактной системе в сфере закупок // Право и экономика, 2014, № 4, с. 28 - 38.

Статья 12. Принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок	
Статья 13. Цели осуществления закупок	
Статья 14. Применение национального режима при осуществлении закупок	Постановление Правительства РФ от 24 декабря 2013 г. №1224
Статья 15. Особенности закупок, осуществляемых бюджетными, автономными учреждениями, государственными, муниципальными унитарными предприятиями и иными юридическими лицами (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Постановление Правительства РФ от 23 апреля 2013 г. №367. Приказ Минфина России от 30 декабря 2013 г. №142н
Статья 16. Планирование закупок	
Статья 17. Планы закупок (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Постановление Правительства РФ от 21 ноября 2013 г. №1043
Статья 18. Обоснование закупок	
Статья 19. Нормирование в сфере закупок	
Статья 20. Обязательное общественное обсуждение закупок	
Статья 21. Планы-графики	Постановление Правительства РФ от 21 ноября 2013 г. №1044. Совместный приказ Минэкономразвития / Федерального казначейства от 10 июня 2013 г. №315/5н «О внесении изменения в совместный приказ Минэкономразвития России и Федерального казначейства от 27 декабря 2011 г. №761/20н»
Статья 22. Начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Постановления Правительства РФ от 27 марта 2014 г. №234; от 4 сентября 2013 г. №775. Приказ Минэкономразвития России от 2 октября 2013 г. №567
Статья 23. Идентификационный код закупки, каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд	
Статья 24. Способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей)	Постановление Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. №1063. Письмо Рособоронзаказа от 28 января 2014 г. №6/366. Разъяснения Минэкономразвития России от 22 октября 2013 г.
Статья 25. Совместные конкурсы и аукционы (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Постановление Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. №1088
Статья 26. Централизованные закупки (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	
Статья 27. Участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей)	
Статья 28. Участие учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы в закупках	Постановление Правительства РФ от 26 декабря 2013 г. №1292
Статья 29. Участие организаций инвалидов в закупках	Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. №341
Статья 30. Участие субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в закупках (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Постановление Правительства РФ от 13 ноября 2013 г. №1014. Совместное письмо Минэкономразвития России / ФАС России от 4 апреля 2014 г. №7158-ЕЕ/Д28и/АЦ/13590/14. Письмо Минэкономразвития России от 8 ноября 2013 г. №Д28и-2183. Приказ Департамента г. Москвы по конкурентной политике от 5 марта 2014 г. №70-01-28/14
Статья 31. Требования к участникам закупки (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Постановления Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. №1089; 28 ноября 2013 г. №1085. Совместное письмо Минэкономразвития России / ФАС России от 21 февраля 2014 г. №3422-ЕЕ/Д28и/АЦ/6139/14. Письмо ФАС России от 23 января 2014 г. №ИА/2111/14
Статья 32. Оценка заявок, окончательных предложений участников закупки и критерии этой оценки (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Постановления Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. №1087; 28 ноября 2013 г. №1085; 26 ноября 2013 г. №1071

Статья 33. Правила описания объекта закупки (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Постановления Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. №1086; 17 октября 2013 г. №929
Статья 34. Контракт (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Постановления Правительства РФ от 27 марта 2014 г. №234; 13 января 2014 г. №19; 19 декабря 2013 г. №1186; 28 ноября 2013 г. №1087; 25 ноября 2013 г. №1063; 4 сентября 2013 г. №775
Статья 35. Банковское сопровождение контрактов	Письмо Федерального казначейства от 19 февраля 2014 г. №42-7.4-05/3.2-117
Статья 36. Отмена определения поставщика (подрядчика, исполнителя)	
Статья 37. Антидемпинговые меры при проведении конкурса и аукциона (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	
Статья 38. Контрактная служба	Приказ Минэкономразвития России от 29 октября 2013 г. №631. Письмо Минздрава России от 8 октября 2013 г. №23-4/10/1-4920. Распоряжение Префектуры Южного административного округа г. Москвы от 24 февраля 2014 г. №01-41-100 «О создании Контрактной службы Префектуры Южного административного округа города Москвы». Постановление администрации городского округа Троицк в городе Москве от 31 декабря 2013 г. №1306 «Об утверждении Положения (Регламента) о контрактной службе административного городского округа Троицк в городе Москве»
Статья 39. Комиссия по осуществлению закупок (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Письмо Минэкономразвития России от 31 декабря 2013 г. №Д28и-2420. Письмо Минздрава России от 8 октября 2013 г. №23-4/10/1-4920. Приказ Департамента г. Москвы по конкурентной политике от 19 марта 2014 г. №70-01-36/14
Статья 40. Специализированная организация	
Статья 41. Эксперты, экспертные организации (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Дополнительные требования к экспертам, экспертным организациям, привлекаемым для проведения экспертизы поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги по государственному оборонному заказу, а также особенности проведения такой экспертизы могут быть установлены Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (ч. 5 ст. 41)
Статья 42. Извещение об осуществлении закупки (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Письмо Федерального казначейства РФ от 16 декабря 2013 г. №42-7.4-05/3.2-809
Статья 43. Изменение и отзыв заявок	
Статья 44. Обеспечение заявок при проведении конкурсов и аукционов (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Постановление Правительства РФ от 10 октября 2013 г. №901. Распоряжение Правительства РФ от 30 октября 2013 г. №1999-р
Статья 45. Условия банковской гарантии. Реестр банковских гарантий (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Постановления Правительства РФ от 19 декабря 2013 г. №1188; 8 ноября 2013 г. №1005. Приказ Минфина России от 18 декабря 2013 г. №127н. Приказ Минфина России от 18 декабря 2013 г. №126н. Письмо Минфина России / Минэкономразвития России от 28 марта 2014 г. №02-02-04/13972, №6548-ЕЕ/Д28и. Приказ Департамента города Москвы по конкурентной политике от 8 апреля 2014 г. №70-01-50/14. Письмо Минфина / Минэкономразвития России от 28 марта 2014 г. №02-02-04/13972, №6548-ЕЕ/Д28и. Письмо Минфина России от 18 декабря 2013 г. №42-7.4-05/3.2-828. Письмо Минфина России от 17 декабря 2013 г. №42-7.4-05/3.2-821. Письмо Казначейства России от 15 января 2014 г. №42-7.4-05/5.2-14
Статья 46. Запрет на проведение переговоров с участником закупки	
Статья 47. Последствия нарушения положений настоящей главы	
Статья 48. Проведение открытого конкурса	
Статья 49. Извещение о проведении открытого конкурса (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	
Статья 50. Конкурсная документация (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	

Статья 51. Порядок подачи заявок на участие в открытом конкурсе (в ред. <b>Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ</b> )	
Статья 52. Вскрытие конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытие доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе	
Статья 53. Рассмотрение и оценка заявок на участие в конкурсе	
Статья 54. Заключение контракта по результатам конкурса	
Статья 55. Последствия признания конкурса несостоявшимся (в ред. <b>Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ</b> )	
Статья 56. Особенности проведения конкурса с ограниченным участием	Постановление Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. №1089. Письмо Минэкономразвития России и ФАС России от 21 февраля 2014 г. №3422-ЕЕ/Д28и/АЦ/6139/14
Статья 57. Особенности проведения двух-этапного конкурса	
Статья 58. Привлечение экспертов, экспертных организаций при проведении конкурсов	
Статья 59. Аукцион в электронной форме (электронный аукцион) (в ред. <b>Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ</b> )	Распоряжение Правительства РФ от 31 октября 2013 г. №2019-р. Письмо Минэкономразвития России от 31 декабря 2013 г. №Д28и-2420
Статья 60. Особенности документооборота при проведении электронного аукциона (в ред. <b>Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ</b> )	
Статья 61. Аккредитация участников электронного аукциона на электронной площадке	
Статья 62. Реестр участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке	
Статья 63. Извещение о проведении электронного аукциона (в ред. <b>Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ</b> )	
Статья 64. Содержание документации об электронном аукционе	
Статья 65. Порядок предоставления документации об электронном аукционе, разъяснений ее положений и внесение в нее изменений	
Статья 66. Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе (в ред. <b>Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ</b> )	
Статья 67. Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе	
Статья 68. Порядок проведения электронного аукциона	
Статья 69. Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе	
Статья 70. Заключение контракта по результатам электронного аукциона (в ред. <b>Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ</b> )	
Статья 71. Последствия признания электронного аукциона несостоявшимся (в ред. <b>Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ</b> )	

Статья 72. Проведение запроса котировок (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	
Статья 73. Требования, предъявляемые к проведению запроса котировок (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	
Статья 74. Порядок проведения запроса котировок	
Статья 75. Особенности проведения запроса котировок для обеспечения деятельности заказчика на территории иностранного государства	
Статья 76. Особенности проведения запроса котировок для оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме и нормального жизнеобеспечения граждан	
Статья 77. Порядок подачи заявки на участие в запросе котировок	
Статья 78. Рассмотрение и оценка заявки на участие в запросе котировок	
Статья 79. Последствия признания запроса котировок несостоявшимся	
Статья 80. Порядок подачи заявок на участие в предварительном отборе участников закупки в целях оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера	Распоряжение Правительства РФ от 30 сентября 2013 г. №1765-р
Статья 81. Порядок проведения предварительного отбора в целях оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера	
Статья 82. Особенности осуществления закупок путем проведения запроса котировок в целях оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера	
Статья 83. Проведение запроса предложений (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Постановления Правительства РФ от 7 марта 2014 г. №176; 11 ноября 2013 г. №1011
Статья 84. Особенности применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Приказ Минэкономразвития России от 13 сентября 2013 г. №537. Письмо Рособоронзаказа от 28 января 2014 г. №6/366
Статья 85. Особенности проведения закрытого конкурса, закрытого конкурса с ограниченным участием, закрытого двухэтапного конкурса (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	
Статья 86. Закрытый аукцион (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	
Статья 87. Документация о закрытом аукционе	
Статья 88. Порядок подачи заявок на участие в закрытом аукционе	
Статья 89. Порядок рассмотрения заявок на участие в закрытом аукционе	
Статья 90. Порядок проведения закрытого аукциона	

Статья 91. Заключение контракта по результатам закрытого аукциона	
Статья 92. Последствия признания определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом несостоявшимся	
Статья 93. Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Постановления Правительства РФ от 26 декабря 2013 г. №1292; 19 сентября 2013 г. №826. Приказ Минэкономразвития России от 13 сентября 2013 г. №537. Разъяснения ФАС от 18 ноября 2013 г. Письмо Минэкономразвития России от 4 апреля 2014 г. №Д28и-428. Письмо Минэнергетики России от 20 ноября 2013 г. №ВК-11698/09
Статья 94. Особенности исполнения контракта (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Постановление Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. №1093
Статья 95. Изменение, расторжение контракта (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Постановление Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. №1090
Статья 96. Обеспечение исполнения контракта (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	
Статья 97. Мониторинг закупок	
Статья 98. Аудит в сфере закупок	
Статья 99. Контроль в сфере закупок (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	
Статья 100. Ведомственный контроль в сфере закупок	Постановление Правительства РФ от 10 февраля 2014 г. №89
Статья 101. Контроль в сфере закупок, осуществляемый заказчиком	
Статья 102. Общественный контроль за соблюдением требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок	
Статья 103. Реестр контрактов, заключенных заказчиками (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Постановления Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. №1084; 3 марта 2006 г. №117. Приказ Минфина России от 23 декабря 2013 г. №130н. Приказ Минфина России от 18 декабря 2013 г. №127н
Статья 104. Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Постановление Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. №1062
Статья 105. Порядок подачи жалобы (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	
Статья 106. Рассмотрение жалобы по существу (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	
Статья 107. Ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок	
Статья 108. Особенности заключения энергосервисных контрактов	Постановления Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. №1085; 1 октября 2013 г. №859; 18 августа 2010 г. №636 (в ред. от 1 октября 2013 г.); 31 декабря 2009 г. №1221. Приказ Минэкономразвития России от 9 марта 2011 г. №88
Статья 109. Особенности заключения государственных контрактов на оказание услуг связи для обеспечения обороны страны, безопасности государства, правопорядка с единственным исполнителем	

Статья 110. Особенности заключения государственных контрактов при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, включаемых в государственный оборонный заказ, и закупок материальных ценностей, поставляемых в государственный материальный резерв	Постановления Правительства РФ от 3 января 2014 г. №1; 26 декабря 2013 г. №1275; 26 декабря 2013 г. №1255; 24 декабря 2013 г. №1224; 13 декабря 2013 г. №1155; 5 декабря 2013 г. №1119; 29 июля 2013 г. №639. Распоряжение Правительства РФ от 14 июня 2013 г. №976-р. Приказ Минпромторга России от 27 декабря 2013 г. №2161. Приказ ФАС от 18 апреля 2013 г. №271/13. Письмо Рособоронзаказа от 28 января 2014 г. №6/366 <b>Дополнительные требования к экспертам, экспертным организациям</b> , привлекаемым для проведения экспертизы поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги по государственному оборонному заказу, а также особенности проведения такой экспертизы могут быть установлены Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (ч. 5 ст. 41 ФЗ №44-ФЗ)
Статья 111. Особенности осуществления закупок в соответствии с решением Правительства Российской Федерации	
Статья 112. Заключительные положения (в ред. Федеральных законов от 2 июля 2013 г. №188-ФЗ, от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	Приказ Минэкономразвития России от 10 октября 2013 г. №578. Совместный приказ Минэкономразвития России / Федерального казначейства от 20 сентября 2013 г. №544/18н. Письмо Минэкономразвития России от 31 декабря 2013 г. №Д28и-2420
Статья 113. Признание утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации	
Статья 114. Порядок вступления в силу настоящего Федерального закона (в ред. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. №396-ФЗ)	

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**  
**ПИСЬМО ОТ 17 СЕНТЯБРЯ 2014 Г.**  
**№ АЦ/37487/14**  
**«О НАПРАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ»**

Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России), обобщив практику применения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – закон о контрактной системе), настоящим доводит свою позицию по вопросам, возникающим при заключении контракта по результатам проведения электронного аукциона.

1. О признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта.

Положения частей 3 и 4 статьи 70 закона о контрактной системе предусматривают возможность победителя электронного аукциона совершить одно из следующих действий:

- разместить в единой информационной системе (далее – ЕИС) подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в ЕИС проекта контракта;

- разместить в ЕИС протокол разногласий при наличии разногласий по проекту контракта. В соответствии с частью 10 статьи 112 закона о контрактной системе заключение контрактов по результатам электронных аукционов, извещения о проведении которых размещены в ЕИС до даты начала функционирования операторов электронных площадок, прошедших отбор в соответствии с частью 4 статьи 59 закона о контрактной системе, осуществляется на ранее отобранных электронных площадках.

В соответствии с частью 13 статьи 70 закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные статьей 70 закона о контрактной системе, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 70 закона о контрактной системе, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой 80 информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 закона о контрактной системе. При этом из совокупности положений частей 4 и 13 статьи 70 закона о контрактной системе следует, что срок для размещения победителем электронного аукциона в ЕИС протокола разногласий составляет тринадцать дней с даты размещения в ЕИС протокола подведения итогов электронного аукциона. На основании изложенного, с целью обеспечения прав и законных интересов победителя электронного аукциона, ФАС России обращает внимание на неправомерность блокирования оператором электронной площадки возможности направления победителем электронного аукциона протокола разногласий до истечения тринадцати календарных дней с даты размещения в ЕИС протокола подведения итогов электронного аукциона.

2. О заключении контракта с участниками электронного аукциона, занявшим третье и последующие места по результатам проведения аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 70 закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных статьей 70 закона о контрактной системе, с иным участником такого аукциона, заявка которого в соответствии со статьей 69 закона

о контрактной системе признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. В соответствии с частью 14 статьи 70 закона о контрактной системе в случае, если победитель электронного аукциона признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе заключить контракт с участником такого аукциона, который предложил такую же, как и победитель такого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона. При этом в соответствии с частью 15 статьи 70 закона о контрактной системе в случае если участник электронного аукциона, признанный победителем такого аукциона в соответствии с частью 14 статьи 70 закона о контрактной системе, уклонился от заключения контракта, такой аукцион признается несостоявшимся.

В соответствии с частью 4 статьи 71 закона о контрактной системе в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному частью 15 статьи 70 закона о контрактной системе, заказчик вносит изменения в план-график и осуществляет закупку путем проведения запроса предложений в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 83 закона о контрактной системе или иным способом в соответствии с законом о контрактной системе. На основании изложенного ФАС России сообщает, что законом о контрактной системе не предусмотрена возможность заключения контракта с участниками электронного аукциона, занявшими третье и последующие места, ранжированные в соответствии с частью 18 статьи 68 закона о контрактной системе, и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об аукционе.

3. О сроке перечисления оператором электронной площадки денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки, на счет заказчика, в случае уклонения участника закупки от заключения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 44 закона о контрактной системе денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявок, перечисляются на счет, который указан заказчиком и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, или осуществляется уплата денежных сумм по банковской гарантии, в следующих случаях:

- уклонение или отказ участника закупки заключить контракт;
- непредоставление или предоставление с нарушением условий, установленных законом о контрактной

системе, до заключения контракта заказчику обеспечения исполнения контракта. Учитывая, что одним из случаев признания победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта является направление протокола разногласий по истечении тринадцати дней с даты размещения в ЕИС протокола подведения итогов электронного аукциона, ФАС России считает целесообразным оператору электронной площадки перечислять заказчику денежные средства участника, признанного уклонившимся от заключения контракта, не ранее истечения тринадцати дней с даты размещения в ЕИС протокола подведения итогов электронного аукциона.

4. О заключении контракта с участником электронного аукциона, признанным победителем аукциона в соответствии с частью 14 статьи 70 закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 9 статьи 70 закона о контрактной системе контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона. Запрет на заключение контракта в течение десяти дней с даты размещения в ЕИС протокола подведения итогов электронного аукциона предусмотрен в целях обеспечения возможности обжалования участниками закупок результатов проведения электронного аукциона и защиты своих прав и законных интересов. Указанный запрет позволяет контрольному органу в сфере закупок осуществить рассмотрение жалобы, провести проверку и, в случае выявления нарушений, выдать обязательное для исполнения предписание для устранения допущенных нарушений. На основании изложенного, в целях обеспечения возможности победителю электронного аукциона воспользоваться правом на обжалование действий заказчика, отказавшегося от заключения контракта, ФАС России считает целесообразным блокирование оператором электронной площадки заказчику возможности подписания контракта с участником электронного аукциона, признанным победителем такого аукциона в соответствии с частью 14 статьи 70 закона о контрактной системе, в течение десяти дней с даты признания победителя уклонившимся от заключения контракта.

*[Http://www.asmo-rb.ru/materials/imat/332-obzor-izmeneniy-zakonodatelstva-o-mestnom-samoupravlenii-v-2013-2015-gg-i-metodicheskie-rekomendacii-po-ego-realizacii-na-regionalnom-i-municipalnom-urovnyah.html](http://www.asmo-rb.ru/materials/imat/332-obzor-izmeneniy-zakonodatelstva-o-mestnom-samoupravlenii-v-2013-2015-gg-i-metodicheskie-rekomendacii-po-ego-realizacii-na-regionalnom-i-municipalnom-urovnyah.html)*



# СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА. АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ ИЗМЕНЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,  
СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ПОЛНОМОЧИЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ,  
В ПЕРИОД С 01.03.2016 ПО 01.05.2016 (№ 2—2016)

№ п/п	Номер, дата и наименование акта	Краткие характеристики акта
1.	Указ Президента Российской Федерации от 01.04.2016 № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы»	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Рекомендовано высшим должностным лицам (субъектов Российской Федерации и руководителям органов местного самоуправления), руководствуясь Национальной стратегией противодействия коррупции, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. № 460, и Национальным планом противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы, утвержденным настоящим Указом, обеспечить внесение до 1 июня 2016 г. в региональные антикоррупционные программы и антикоррупционные программы (планы по противодействию коррупции) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления, в которых такие планы имеются, изменений, направленных на достижение конкретных результатов в работе по предупреждению коррупции, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений, а также контроль за выполнением мероприятий, предусмотренных этими программами (планами).</li> <li>• Высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий оказывать содействие органам местного самоуправления в организации работы по противодействию коррупции;</li> </ul>
2.	Федеральный закон от 05.04.2016 № 94-ФЗ «О внесении изменений в статью 48 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Государственные органы, органы местного самоуправления, организации, учреждения, органы общественных объединений аккредитуют заявленных журналистов при условии соблюдения редакциями правил аккредитации, установленных этими органами, организациями, учреждениями. Редакция имеет право подать заявку в государственный орган, орган местного самоуправления, организацию, учреждение, орган общественного объединения на аккредитацию при них своих журналистов.</li> </ul>
3.	Федеральный закон от 09.03.2016 № 66-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Внесены изменения в Федеральный закон от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях», согласно которым необходимо извещать избирательную комиссию соответствующего уровня о проведении мероприятий, связанных с выдвижением своих кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления, не позднее чем за один день до дня проведения мероприятия при его проведении в пределах населенного пункта, в котором расположена избирательная комиссия, и не позднее чем за три дня до дня проведения мероприятия при его проведении за пределами указанного населенного пункта и допускать представителей избирательной комиссии соответствующего уровня на указанные мероприятия.</li> <li>• При проведении выборов в федеральные органы государственной власти перечень государственных и муниципальных организаций телерадиовещания, государственных и муниципальных периодических печатных изданий, при проведении выборов в органы государственной власти субъекта Российской Федерации перечень региональных государственных и муниципальных организаций телерадиовещания, региональных государственных и муниципальных периодических печатных изданий, а при проведении выборов в органы местного самоуправления перечень муниципальных организаций телерадиовещания и муниципальных периодических печатных изданий публикуются организующей выборы, референдум комиссией или указанной в законе нижестоящей комиссией.</li> <li>• При проведении выборов в федеральные органы государственной власти субъекта Российской Федерации, референдума субъекта Российской Федерации, выборов в органы местного самоуправления, местного референдума орган местного самоуправления не позднее чем на пятый день после дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов, референдума представляет в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по регистрации средств массовой информации, список организаций телерадиовещания и периодических печатных изданий.</li> </ul>
4.	Правительство Российской Федерации постановление от 04.04.2016 № 269 «Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов» (вместе с «Правилами определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов»)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Утвержденные Правила устанавливают порядок определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов (далее соответственно - нормативы, отходы), включающий в себя процедуры сбора, анализа и расчета данных о массе и объеме накапливаемых отходов с учетом их сезонных изменений. Нормативы устанавливаются органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органами местного самоуправления поселений или городских округов (в случае наделения их соответствующими полномочиями законом субъекта Российской Федерации).</li> <li>• В целях определения нормативов проводятся замеры отходов. Для этого выбираются участки поселений и городских округов, на территории которых проживают:             <ul style="list-style-type: none"> <li>а) не менее 2 процентов общей численности населения поселения или городского округа - в отношении поселений или городских округов с численностью населения до 300 тыс. человек;</li> <li>б) не менее 1 процента общей численности населения поселения или городского округа - в отношении поселений или городских округов с численностью населения 300-500 тыс. человек.</li> </ul> </li> <li>• Приведен ряд формул конкретных расчетов накопления твердых коммунальных отходов.</li> </ul>

5.	Правительство Российской Федерации постановление от 26.03.2016 № 236 «О требованиях к предоставлению в электронной форме государственных и муниципальных услуг»	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Утверждены требования к предоставлению в электронной форме государственных и муниципальных услуг.</li> <li>• Рекомендовано органам государственной власти субъектов Российской Федерации обеспечить предоставление в электронной форме государственных и муниципальных услуг в соответствии с требованиями не позднее 31 декабря 2018 г.;</li> <li>• Установлено, в частности, что в случае, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами не установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе, заявителю обеспечивается возможность выбрать вариант получения результата предоставления услуги в форме электронного документа, подписанного уполномоченным должностным лицом с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, независимо от формы или способа обращения за услугой.</li> </ul>
6.	Правительство Российской Федерации постановление от 18.03.2016 № 208 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в части совершенствования порядка разработки и утверждения инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения»	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Правила разработки и утверждения схем водоснабжения и водоотведения дополнены новыми требованиями.</li> <li>• Определено, что если создание системы централизованного теплоснабжения (отдельных объектов такой системы) либо реконструкция такой системы (таких объектов) предусмотрены концессионным соглашением, в инвестиционной программе должны определяться плановые значения показателей надежности и энергетической эффективности объектов системы централизованного теплоснабжения, обеспечивающие достижение установленных концессионным соглашением плановых значений показателей надежности и энергетической эффективности в установленные им сроки. В случае наделения органов местного самоуправления полномочиями по утверждению инвестиционных программ регулируемая организация направляет инвестиционную программу на утверждение в орган местного самоуправления в срок не позднее 15 календарных дней со дня направления в налоговые органы годового бухгалтерского баланса за предыдущий год.</li> </ul>
7.	Правительство Российской Федерации постановление от 4.04.2016 № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства»	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Установлены предельные значения дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год, определяемого в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, суммируемого по всем осуществляемым видам деятельности и применяемого по всем налоговым режимам, для следующих категорий субъектов малого и среднего предпринимательства: микропредприятия - 120 млн. рублей; малые предприятия - 800 млн. рублей; средние предприятия - 2 млрд. рублей.</li> <li>• Постановление вступает в силу с 1 августа 2016 г.</li> </ul>
8.	Правительство Российской Федерации постановление от 01.04.2016 № 254 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2012 г. № 851»	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Изменения утверждены в целях совершенствования процедуры раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения.</li> </ul>
9.	Правительство Российской Федерации постановление от 14.04.2016 № 307 «Об утверждении перечня документов, необходимых для государственной регистрации права собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования на земельный участок при разграничении государственной собственности на землю, и о признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 2006 г. № 404»	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Утвержден перечень документов, необходимых для государственной регистрации права собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования на земельный участок при разграничении государственной собственности на землю, состоящий из 3 пунктов с открытым перечнем «иных документов» в случаях, установленных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними законами субъектов Российской Федерации.</li> </ul>

10.	Правительство Российской Федерации распоряжение от 01.04.2016 № 559-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации на 2016-2017 годы»	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Главным приоритетом контрольно-надзорных органов является повышение уровня безопасности в соответствующих сферах в соответствии с показателями достижения общественно значимого результата. Формирование таких показателей потребует дополнительного анализа и четкого формулирования отраслевых рисков, на минимизацию которых направлено принятие государством и органами местного самоуправления обязательных требований и введение соответствующих видов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля. На июнь 2016 г. запланировано нормативное правовое закрепление включения в единый реестр проверок информации о проверках, проводимых: ФАС России при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства; Минюстом России при осуществлении проверок в сфере нотариата; органами государственного контроля (надзора) в отношении органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (кроме контроля в финансово-бюджетной сфере и контроля за соблюдением законодательства о контрактной системе).</li> <li>• План мероприятий состоит из 78 пунктов и направлен на оптимизацию нормативного регулирования контрольно-надзорной деятельности.</li> </ul>
11.	Правительство Российской Федерации распоряжение от 11.04.2016 № 642-р «Об утверждении перечня показателей, используемых для расчета национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации»	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Утвержден Перечень показателей, используемых для расчета национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации, состоящий из 44 пунктов, среди которых: общее количество муниципальных образований, входящих в состав субъекта Российской Федерации; общая протяженность автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения по субъектам Российской Федерации; количество утвержденных схем территориального планирования муниципальных районов; количество утвержденных генеральных планов; объем обязательств по государственным гарантиям субъектов Российской Федерации, предоставленным по обязательствам юридических лиц, и объем обязательств по муниципальным гарантиям по состоянию на 1 января года, следующего за отчетным и т.д.</li> <li>• Рекомендовано исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации и Банку России представлять в Минокономразвития России ежегодно, не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным, значения показателей по субъектам Российской Федерации в соответствии с перечнем, утвержденным настоящим распоряжением.</li> </ul>
12.	Правительство Российской Федерации распоряжение от 12.03.2016 № 423-р «Об утверждении плана мероприятий по реализации в 2016-2020 годах Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года, утв. распоряжением Правительства РФ от 29.05.2015 № 996-р»	<ul style="list-style-type: none"> <li>• План мероприятий по реализации в 2016-2020 годах Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р состоит из 39 пунктов.</li> <li>• Предусмотрены: совершенствование нормативно-правового регулирования в сфере воспитания; совершенствование организационно-управленческих механизмов в сфере воспитания в рамках которых будет разработан проект Концепции развития школьных информационно-библиотечных центров; развитие кадрового потенциала; развитие научно-методических механизмов в сфере воспитания; развитие финансово-экономических механизмов в сфере воспитания; развитие информационных механизмов в сфере воспитания.</li> <li>• В 2017 году также будут разработаны методические рекомендации по организационно-методической поддержке деятельности детских движений и ученического самоуправления.</li> </ul>
13.	Росстат приказ от 28.03.2016 № 154 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством образования и науки Российской Федерации федерального статистического наблюдения в сфере государственной молодежной политики»	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Органы местного самоуправления, ответственные за работу с молодежью, детские и молодежные общественные объединения предоставляют до 1 февраля органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации, ответственному за реализацию государственной молодежной политики, информацию по утвержденным формам.</li> <li>• Годовая форма федерального статистического наблюдения № 1-молодежь предоставляется органами местного самоуправления, ответственными за работу с молодежью, детскими и молодежными общественными объединениями, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, ответственными за реализацию государственной молодежной политики. Форма заполняется на основании собственных данных, данных органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления, детских и молодежных общественных объединений, коммерческих организаций.</li> </ul>
14.	Федеральная налоговая служба приказ от 10.03.2016 № ММВ-7-2/122@ «Об утверждении форм и формата представления информации о выявлении нового объекта обложения торговым сбором, информации о выявлении недостоверных сведений в отношении объекта обложения торговым сбором, информации о выявлении нового объекта обложения торговым сбором, а также сведений об отмене акта о выявлении нового объекта обложения торговым сбором, информации о выявлении недостоверных сведений в отношении объекта обложения торговым сбором в электронной форме, порядка их направления в налоговый орган»	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Утвержденный Порядок применяется при направлении уполномоченными органами в налоговые органы информации о выявлении нового объекта обложения торговым сбором, информации о выявлении недостоверных сведений в отношении объекта обложения торговым сбором, сведений об отмене акта о выявлении нового объекта обложения торговым сбором, а также сведений об отмене акта о выявлении недостоверных сведений в отношении объекта обложения торговым сбором в электронной форме.</li> <li>• Уполномоченным органом является орган местного самоуправления (орган государственной власти городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя), осуществляющий полномочия по сбору, обработке и передаче налоговым органам сведений об объектах обложения торговым сбором, определенный нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования (законами городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя).</li> <li>• Уполномоченные органы направляют информацию о выявлении нового объекта обложения торговым сбором и информацию о выявлении недостоверных сведений в отношении объекта обложения торговым сбором (далее - информация) в налоговый орган через соответствующие управления ФНС России по субъектам Российской Федерации (далее - управления ФНС России).</li> <li>• Приказ описывает требования к XML файлам передачи органами местного самоуправления (органами государственной власти городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя) в налоговые органы информации о выявлении нового объекта обложения торговым сбором, информации о выявлении недостоверных сведений в отношении объекта обложения торговым сбором, а также сведений об отмене акта о выявлении недостоверных сведений в отношении объекта обложения торговым сбором в электронной форме.</li> </ul>

15.	Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации приказ от 17.03.2016 № 110н «Об утверждении профессионального стандарта «Градостроитель»»	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Установлено описание трудовых функций, входящих в профессиональный стандарт (функциональная карта вида профессиональной деятельности) муниципального служащего, осуществляющего функции в области архитектуры и градостроительства.</li> <li>• Приведен перечень необходимых знаний и умений по организации разработки градостроительной документации, организации исследований и изысканий, необходимых для разработки градостроительных решений, организации планирования и проектирования обустройства территорий применительно к конкретному территориальному объекту и др.</li> </ul>
16.	Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации приказ от 30.12.2015 № 963/пр «Об утверждении формы выписки из реестра дисквалифицированных лиц управляющих организаций и порядка ее предоставления»	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Порядок предоставления выписки из реестра дисквалифицированных лиц управляющих организаций разработан в целях обеспечения заинтересованных лиц сведениями о лицах управляющих организаций, дисквалифицированных на основании вступивших в законную силу решений суда об аннулировании лицензии или вступивших в законную силу постановлений суда о применении административного наказания в виде дисквалификации.</li> <li>• Утверждены: <ul style="list-style-type: none"> <li>а) Форма выписки из реестра дисквалифицированных лиц управляющих организаций;</li> <li>б) Порядок предоставления выписки из реестра дисквалифицированных лиц управляющих организаций</li> </ul> </li> </ul>
17.	Конституционный Суд Российской Федерации постановление от 12 апреля 2016 г. № 10-П  (о капитальном ремонте)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Признать положение части 1 статьи 169 Жилищного кодекса Российской Федерации, закрепляющее общую обязанность собственников помещений в многоквартирных домах уплачивать ежемесячные взносы на капитальный ремонт общего имущества в этих домах (за исключением установленных законом случаев), не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования оно предполагает совместное и равное участие всех собственников помещений в многоквартирных домах - независимо от даты возникновения права собственности на конкретные помещения, основания его приобретения и формы собственности - в формировании фондов капитального ремонта общего имущества в таких домах, что не исключает необходимость оказания (по крайней мере, в первые годы реализации региональных программ капитального ремонта, т.е. в условиях первоначального накопления средств фондов капитального ремонта) дополнительной финансовой поддержки проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, причем независимо от избранного собственниками расположенных в них помещений способа формирования фонда капитального ремонта, во всяком случае - при возникновении неотложной потребности в нем, на безвозвратной или возвратной основе за счет средств бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации и (или) муниципального образования, а также за счет межбюджетных трансфертов из федерального бюджета.</li> <li>• Признать положение части 4 статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации, определяющее перечень вопросов, решения по которым должны быть приняты общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, избравших в качестве способа формирования фонда капитального ремонта общего имущества в этом доме аккумулирование соответствующих денежных средств на специальном счете, не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку оно является элементом единого правового механизма, обеспечивающего реализацию избранного указанными лицами способа участия в финансировании расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, где расположены принадлежащие им помещения, и одновременно направлено на обеспечение как свободы волеизъявления собственников помещений в многоквартирном доме при выборе способа формирования фонда капитального ремонта на специальном счете, так и достаточности и сохранности средств этого фонда.</li> </ul>
18.	Конституционный Суд Российской Федерации постановление от 13 апреля 2016 г. № 11-П	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Проверена конституционность норм, закрепляющих перечень доходов, не облагаемых налогом на доходы физических лиц. В числе таких доходов упомянуты госпособия (за отдельными исключениями), выплаты и компенсации, предусмотренные законодательством.</li> <li>• Отдельно выделен круг компенсационных выплат, связанных с трудовой или служебной деятельностью, а также с возмещением вреда, причиненного жизни или здоровью работника (госслужащего). Применение этих положений на практике продемонстрировало их неопределенность. Как указал заявитель, нормы не позволяют однозначно ответить на вопрос о том, облагаются или нет таким налогом определенные суммы - ежемесячные выплаты, установленные для ветеранов боевых действий. В частности, ФНС России и ПФР придерживаются противоположных точек зрения. КС РФ счел такую ситуацию недопустимой.</li> <li>• Нормы признаны неконституционными в той мере, в какой они позволяют облагать налогом подобные выплаты.</li> <li>• Положения Конституции РФ не указывают конкретные способы и объем соцзащиты, предоставляемой тем или иным категориям граждан. Регламентация этих вопросов - прерогатива законодателя. При этом он должен основывать свои решения на принципах равенства и справедливости. Так, в законе о ветеранах выделена отдельная их категория - ветераны боевых действий. Для них предусмотрены различные меры соцподдержки. Ежемесячная выплата является одной из таких мер.</li> <li>• По способу финансирования и по своему предназначению данная выплата не может рассматриваться как принципиально отличающаяся от иных мер соцподдержки таких лиц. Между тем применение оспариваемых норм приводит к тому, что упомянутые ветераны, получающие подобную выплату, ставятся в различное положение в зависимости от того, получают они ее в полном объеме в денежной форме или направляют часть ее суммы на финансирование предоставления им соцслужб, а также от того, продолжают они военную или государственную службу иного вида или переходят на пенсию. Тем самым устанавливается различный правовой режим налогообложения для одной и той же выплаты в зависимости от формальных, не связанных с ее правовой природой критериев. Этим нарушается принцип равенства лиц, относящихся к одной категории. Законодатель должен внести необходимые поправки. До внесения необходимых изменений нормы не могут служить основанием для обложения НДФЛ ежемесячной выплаты, установленной для ветеранов боевых действий.</li> </ul>

19.	<p>Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года</p> <p>Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Подлинность подписи депутата представительного органа муниципального образования и (или) избранного на муниципальных выборах главы муниципального образования на листе поддержки кандидата должна быть нотариально засвидетельствована.</li> <li>• Региональным законом, закрепляющим дополнительные гарантии избирательных прав кандидатов, определено, что в случае признания подписи депутата представительного органа муниципального образования, главы муниципального образования в листе поддержки кандидата недостоверной осуществляется замена этого листа поддержки иным листом, оформленным в соответствии с этим законом, с подписью того же депутата представительного органа, главы муниципального образования не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата.</li> <li>• Политическая партия не вправе выдвигать кандидатами в депутаты, в том числе в составе списков кандидатов, и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления граждан Российской Федерации, являющихся членами иных политических партий. Информирование избирателей осуществляют органы государственной власти, органы местного самоуправления, комиссии, организации, осуществляющие выпуск средств массовой информации, физические и юридические лица в соответствии с этим федеральным законом. Органы государственной власти, органы местного самоуправления не вправе информировать избирателей о кандидатах, об избирательных объединениях. Содержание информационных материалов, размещаемых в средствах массовой информации или распространяемых иным способом, должно быть объективным, достоверным, не должно нарушать равенство кандидатов, избирательных объединений.</li> </ul>
20.	<p>Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года</p> <p>Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства антимонопольный орган вправе проводить плановые и внеплановые проверки федеральных органов исполнительной власти, органов власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов и организаций, а также государственных внебюджетных фондов, коммерческих и некоммерческих организаций, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей.</li> <li>• Предметом контроля со стороны антимонопольного органа являются такие действия органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, которые в результате согласованных действий или соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов); экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар; разделу товарного рынка по территориальному принципу, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.</li> <li>• Закон о защите конкуренции направлен на предупреждение и пресечение недопущения, ограничения, устранения конкуренции, в частности, органами местного самоуправления в целях обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).</li> </ul>
21.	<p>Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановление от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Даны разъяснения следующих положений: об ответственности и о возмещении убытков; возмещение убытков при прекращении договора; возмещение потерь; ответственность за недобросовестное ведение переговоров; ответственность за неисполнение обязательства в натуре; неустойка.</li> <li>• В частности, кредитор не вправе требовать по суду от должника исполнения обязательства в натуре, если осуществление такого исполнения объективно невозможно, в частности, в случае гибели индивидуально-определенной вещи, которую должник был обязан передать кредитору, либо правомерного принятия органом государственной власти или органом местного самоуправления акта, которому будет противоречить такое исполнение обязательства.</li> </ul>
22.	<p>Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановление от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок (далее - компенсация), как мера ответственности государства, имеет целью возмещение причиненного неимущественного вреда фактом нарушения proceduralных условий, обеспечивающих реализацию данных прав в разумный срок, независимо от наличия или отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложена обязанность по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.</li> <li>• Компенсация распространяется на случаи: <ul style="list-style-type: none"> <li>нарушения разумных сроков исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с действующим на момент возникновения данных правоотношений законодательством, в том числе: по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию (далее - публично-правовое образование) о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц, по административным исковым заявлениям, заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования, по искам о взыскании денежных средств за счет казны публично-правового образования, в том числе в порядке субсидиарной ответственности (далее - иск к публично-правовому образованию); возлагающих обязанности на органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих произвести выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета (далее - иск о возложении обязанности на органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностных лиц); по денежным обязательствам казенного учреждения, органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления.</li> </ul> </li> </ul>

23.	Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии приказ от 06.04.2016 № П/0159 «О внесении изменений в приложение к приказу Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 10.07.2015 № П/367 «Об организации работ по предоставлению в орган кадастрового учета документов в виде межевого плана земельного участка в форме электронного документа»	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Описываемая схема предназначена для формирования электронного документа - межевого плана, в котором воспроизведены определенные внесенные в государственный кадастр недвижимости (далее - ГКН) сведения и указаны сведения об образуемых земельном участке или земельных участках либо о части или частях земельного участка, либо новые необходимые для внесения в ГКН сведения о земельном участке или земельных участках.</li> <li>• Адрес земельного участка, который вносится на основании соответствующего акта органа государственной власти или органа местного самоуправления, уполномоченного присваивать адреса земельным участкам, а также описание местоположения земельного участка, в случае отсутствия присвоенного в установленном порядке адреса земельного участка, должны быть представлены в структурированном виде в соответствии с федеральной информационной адресной системой (ФИАС).</li> </ul>
24.	Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 1 марта 2016 г. № 14-01386/16  О рассмотрении обращения	<ul style="list-style-type: none"> <li>• О критериях определения надлежащего использования земель сельскохозяйственного назначения: в случае если сельскохозяйственная организация или крестьянское (фермерское) хозяйство использовали находящийся в общей долевой собственности земельный участок по основаниям, предусмотренным действовавшими на соответствующий момент требованиями закона (например, на условиях договоров аренды или безвозмездного срочного пользования и др.), факт использования этого земельного участка подтверждается соответствующими документами;</li> <li>• в случае, если сельскохозяйственная организация или крестьянское (фермерское) хозяйство использовали находящийся в общей долевой собственности земельный участок без оформления соответствующих правоотношений в надлежащей форме, в орган местного самоуправления, уполномоченный на принятие решения о предоставлении земельных долей или земельных участков на льготных условиях, могут быть представлены любые материалы, подтверждающие такое использование (например, сведения об уплате земельного налога или иных платежей за землю, сведения о расходах в связи с обработкой земельного участка и внесением удобрений, проведением посевных работ и др.).</li> </ul>
25.	Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 4 марта 2016 г. № 10-0774-КП  О рассмотрении обращения	<ul style="list-style-type: none"> <li>• О постановке на кадастровый учет здания, помещения: приведен перечень документов, которым должна соответствовать информация об объекте. Уточнено, что остекление лоджии не влечет за собой изменение ее наименования и соответственно изменение общей площади квартир. Для нежилого помещения (в том числе расположенного в многоквартирном доме) площадь определяется с учетом требований раздела II Требований к определению площади здания, помещения, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 30.09.2011 № 531. Для здания многоквартирного дома, с учетом разъяснений, изложенных в письме Минэкономразвития России от 17.09.2014 № Д23и-3277, площадь определяется с учетом требований раздела III Требований, а именно: общая площадь жилого помещения, жилого дома состоит из суммы площади всех частей такого помещения, жилого дома, включая площадь помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в жилом помещении, за исключением балконов, лоджий, веранд и террас.</li> <li>• Установлено, что для созданного объекта недвижимости декларация составляется и заверяется правообладателем земельного участка, на котором находится такой объект недвижимости, а для бесхозяйного объекта недвижимости - органом местного самоуправления, на территории которого находится такой объект недвижимости. Указанная декларация прилагается к техническому плану и является его неотъемлемой частью.</li> </ul>
26.	Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 10 марта 2016 г. № 19-00351/16  О рассмотрении обращения	<ul style="list-style-type: none"> <li>• О проведении государственной экспертизы землеустроительной документации: экспертиза осуществляется по решению органов государственной власти, органов местного самоуправления или по инициативе заинтересованных лиц в целях обеспечения соответствия землеустроительной документации исходным данным, техническим условиям и требованиям проведения землеустройства. Таким образом, проведение экспертизы зависит от принятия соответствующих решений, либо подачи заявления заинтересованными лицами.</li> <li>• Вместе с тем Росреестр письмами от 26.11.2014 № 19-исх/13666-СМ/14 и от 05.10.2015 № 19-исх/14327-СМ/15 направлял свою позицию, которая заключается в том, что территориальный орган Росреестра вправе инициировать проведение указанной экспертизы, в особенности касаясь поступающих документов в отношении границ административно-территориальных образований, территориальных зон и их частей, которые не должны пересекаться с границами земельных участков.</li> <li>• Государственная экспертиза землеустроительной документации проводится соответственно в отношении землеустроительной документации, то есть, например, в отношении землеустроительного дела по описанию границ территориальных зон, установленных правилами землепользования и застройки, поступившего в территориальный орган Росреестра для включения его в государственный фонд данных, полученных в результате проведения землеустройства. Государственная экспертиза землеустроительной документации, составленной в отношении территориальных зон, установленных правилами землепользования и застройки до вступления в силу Федерального закона от 23.07.2013 № 250-ФЗ, также может быть проведена при наличии соответствующих решений или заявления.</li> <li>• Порядок информационного взаимодействия, установленный статьей 15 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», распространяется в том числе на внесение в государственный кадастр недвижимости сведений, содержащихся в правилах землепользования и застройки, в том числе утвержденных до вступления в силу Федерального закона от 23.07.2013 № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации прав и государственного кадастрового учета объектов недвижимости».</li> </ul>

27.	Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 25 марта 2016 г. № 19-00457/16	<ul style="list-style-type: none"> <li>• О зонах с особыми условиями использования территории, в том числе охранных зонах сооружений: с 01.01.2016 сведения о зонах должны вноситься в порядке информационного взаимодействия в том числе на основании документа, содержащего текстовое и графическое описание местоположения границ охранной зоны, в формате, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по нормативно-правовому регулированию в сфере ведения государственного кадастра недвижимости, осуществления кадастрового учета и кадастровой деятельности.</li> <li>• С 01.01.2016 в связи со вступлением в силу закона № 252-ФЗ землеустроительные работы по описанию местоположения границ зон, не проводятся, землеустроительная документация в отношении зон, не формируется.</li> </ul> <p>Заполнение карты (плана) объекта землеустройства, составленной в отношении зоны, целесообразно осуществлять по аналогии с заполнением такой карты (плана), составленной в отношении объекта землеустройства, за исключением указания сведений о сдаче документации в государственный фонд данных, полученных в результате проведения землеустройства. При этом на титульном листе карты (плана) объекта землеустройства в реквизите «наименование объекта землеустройства» следует указывать наименование зоны.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Данные рекомендации доведены до территориальных органов Росреестра и ФГБУ «ФКП Росреестра».</li> </ul>
28.	Письмо ФГБУ «ФКП Росреестра» от 09.03.2016 № 10-0798-КЛ «Для учета в работе» (вместе с <письмом> Росреестра от 03.11.2015 № 14-10250/15 «О рассмотрении обращения»)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Об исполнении судебных решений: вступившие в законную силу решения суда, обязывающие орган кадастрового учета осуществить какие-либо действия, подлежат исполнению после их поступления в орган кадастрового учета (надлежащим образом оформленная копия такого решения суда может быть, как представлена в орган кадастрового учета заинтересованным лицом, так и направлена судом, вынесшим такое решение, в установленном действующим законодательством порядке).</li> <li>• При поступлении из суда в установленном порядке в орган кадастрового учета вступившего в законную силу решения суда, обязывающего орган кадастрового учета совершить действия, которые не требуют представления документов, без которых согласно законодательству их невозможно осуществить (например, по снятию с кадастрового учета объекта недвижимости), полагаем, что орган кадастрового учета должен осуществить соответствующие действия без соответствующего заявления и истребования каких-либо дополнительных документов.</li> <li>• Вместе с тем исполнение решения суда (то есть внесение соответствующих сведений/изменений в государственный кадастр недвижимости) органом кадастрового учета не должно приводить к нарушению требований действующего законодательства, в частности, закона о кадастре, а также прав и законных интересов других лиц (правообладателей смежных земельных участков и т.д.) (например, если внесение в государственный кадастр недвижимости сведений о местоположении границ земельного участка приведет к пересечению его границ с границами смежных земельных участков). Положениями закона о кадастре не предусмотрена обязанность органа кадастрового учета самостоятельно запрашивать в суде вступившие в силу судебные акты.</li> </ul>
29.	Федеральная антимонопольная служба России (вместе с <письмом> Минэкономразвития России от 01.12.2015 № Д28и-3448)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• По вопросу равнозначности выписки из ЕГРЮЛ в бумажном виде и выписки в электронной форме, подписанной квалифицированной электронной подписью налогового органа, при проведении запроса котировок.</li> <li>• Победитель запроса котировок обязан представить заказчику в том числе выписку из единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки (для юридического лица), которые получены не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок. В случае непредставления указанных документов такой победитель признается уклонившимся от заключения контракта. Выписка из ЕГРЮЛ в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью налогового органа, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью. Таким образом, выписки из ЕГРЮЛ в электронной форме, подписанные электронной подписью налогового органа, равнозначны выпискам из ЕГРЮЛ на бумажном носителе с печатью и подписью должностного лица налогового органа и могут быть представлены заказчику победителем запроса котировок.</li> </ul>
30.	Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации письмо от 17 марта 2016 г. № 7513-ОЛ/04	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Собственник помещения в многоквартирном доме обязан участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание жилого помещения. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.</li> <li>• В случае, если собственники помещений не приняли решение о способе управления многоквартирным домом, размер платы за содержание и ремонт жилого помещения, вносимой собственниками помещений, устанавливается органом местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - органами государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации) по результатам открытого конкурса, проводимого в установленном порядке, равной цене договора управления многоквартирным домом.</li> <li>• В случае установления органами местного самоуправления собственникам помещений размера платы за содержание и ремонт жилого помещения исходя из групп многоквартирных домов, такая плата может не учитывать особенности конкретного многоквартирного дома. В случае установления органами местного самоуправления собственникам помещений размера платы за содержание и ремонт жилого помещения исходя из необходимых услуг, установленных в объеме не менее чем минимальный перечень, такой размер платы является более экономически эффективным в управлении для каждого многоквартирного дома.</li> </ul>

31.	Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации письмо от 3 февраля 2016 г. № 14-1/10/В-660	<ul style="list-style-type: none"> <li>По вопросу о сроках выплаты заработной платы, а также о размере выплаты заработной платы за полмесяца: заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором. Трудовой кодекс РФ устанавливает требование о максимально допустимом промежутке времени между выплатами частей заработной платы при регламентации относительно вопроса конкретных сроков ее выплаты на уровне работодателя. Однако работодателю, кроме формального выполнения требований статьи 136 Кодекса о выплате заработной платы не реже двух раз в месяц, при определении размера выплаты заработной платы за полмесяца следует учитывать фактически отработанное сотрудником время (фактически выполненную им работу). При совпадении дня выплаты с выходным или нерабочим праздничным днем выплата заработной платы производится накануне этого дня (часть 8 статьи 136 Кодекса).</li> </ul>
32.	Федеральная антимонопольная служба России письмо от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета»	<ul style="list-style-type: none"> <li>Уточнены положения: <ul style="list-style-type: none"> <li>о «вертикальных соглашениях»; отдельных критериях, позволяющих отнести юридических и физических лиц к одной группе; сферы применения запрета злоупотребления доминирующим положением; условия признания доминирующим положения хозяйствующего субъекта; расширение перечня случаев принятия правил недискриминационного доступа; вопросы согласования с антимонопольным органом соглашений о совместной деятельности, заключаемых между конкурентами; развитие института пресечения недобросовестной конкуренции; расширение перечня антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений; расширение применения института предостережения о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства; расширение применения института предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства; уточнение порядка осуществления государственного контроля за экономической концентрацией и др.</li> </ul> </li> </ul>

*Ассоциация «Совет муниципальных образований  
Владимирской области», <http://amovo.ru/obzor>*



# ИНФОРМАЦИЯ МИНФИНА РОССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА ИСПОЛНЕНИЯ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ И МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ ЗА 2015 Г<sup>1</sup>.

## Структурный анализ муниципальных образований

По информации, предоставленной субъектами Российской Федерации, на 1 января 2016 года на их территориях действует 22 756 муниципальных образований, видовая структура которых представлена на диаграмме:

### Структура видов муниципальных образований



Динамика количества муниципальных образований представлена в таблице 1:

Таблица 1

Муниципальные образования	на 01.01.2015	на 01.01.2016	Изменение, ед.
Всего, ед.	23029	22756	-273
в том числе по видам:			
– городские округа	529	536	+7
– городские округа с внутригородским делением	1	1	0
– внутригородские районы	7	7	0
– муниципальные районы	1830	1819	-11
– городские поселения	1649	1627	-22
– сельские поселения	18746	18499	-247
– внутригородские муниципальные образования	267	267	0

За период 2015 года количество муниципальных образований уменьшилось на 273 единицы в результате преобразования (объединения) и упразднения муниципальных образований. В основном указанные процессы коснулись сельских поселений.

1 503 поселения являлись административными центрами муниципальных районов. За 2015 год на 199 администраций муниципальных районов возложено исполнение полномочий местных администраций поселений – административных центров районов, что в результате способствовало экономии бюджетных средств в сумме

<sup>1</sup> Анализ проводился в разрезе видов муниципальных образований, регионов, федеральных округов

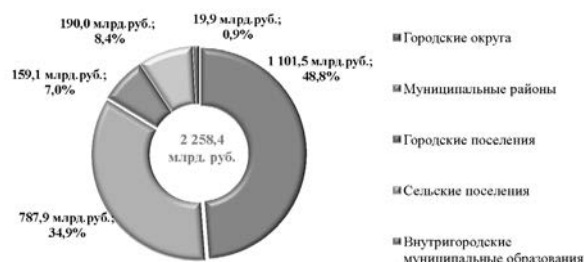
800,5 млн. рублей (в 2014 году 128 муниципальных районов с экономией бюджетных средств 570,9 млн. рублей).

## Доходы местных бюджетов

Согласно данным официальной отчетности, в 2015 году общий объем поступивших в местные бюджеты доходов составляет 3 497,1 млрд. рублей, что ниже уровня 2014 года на 0,3% или 11,7 млрд. рублей.

Собственные доходы бюджетов, которые являются средствами муниципальных образований для решения вопросов местного значения, уменьшились в 2015 году по сравнению с предыдущим годом на 46,8 млрд. рублей или на 2,0% в связи с сокращением неналоговых доходов (на –7,4%) и объемов межбюджетных трансфертов (без учета субвенций) из бюджетов других уровней бюджетной системы (на –5,9%) и составили 2 258,4 млрд. рублей.

### Распределение собственных доходов местных бюджетов по видам муниципальных образований



Распределение собственных доходов по видам муниципальных образований в 2015 году характеризуется следующей структурой:

- в бюджеты городских округов (включая бюджеты городских округов с внутригородским делением, внутригородских районов, внутригородских муниципальных образований городов федерального значения (далее – городских округов) поступило 1 121,4 млрд. рублей (49,7%);
- в бюджеты муниципальных районов – 787,9 млрд. рублей (34,9%);
- в бюджеты городских поселений – 159,1 млрд. рублей (7,0%);
- в бюджеты сельских поселений – 19,0 млрд. рублей (0,8%).

При этом в сравнении с 2014 годом в объеме собственных доходов муниципальных образований доля собственных доходов городских округов, также как и доля городских и сельских поселений, сократились на одинаковое значение – на 0,4%; доля муниципальных районов возросла на 0,8 процента.

Снижение собственных доходов местных бюджетов в целом произошло за счет снижения собственных доходов городских округов и поселений на 3,1% и 3,9% соответственно (или на 35,3 и 14,1 млрд. рублей).

Уменьшение на поселенческом уровне связано с перераспределением бюджетов муниципальных районов из бюджетов сельских поселений части нормативов поступлений от налога на доходы физических лиц и от единого сельскохозяйственного налога в связи с перераспределением ряда вопросов местного значения с уровня сельских поселений на уровень муниципальных районов, а также с сокращением объемов дотаций, субсидий и поступлений по неналоговым доходам, которые сократились на 35% или на 13,9 млрд. рублей.

На снижение собственных доходов городских округов значительное влияние оказало сокращение поступлений по неналоговым доходам на 10,4% (или на 19,9 млрд. рублей) и уменьшение объемом субсидий на 13,3% (или на 38,8 млрд. рублей), которые были частично компенсированы увеличением объемов дотаций на 10,4% (или на 7,4 млрд. рублей) и налоговых доходов на 1,7% (или на 9,2 млрд. рублей).

Рост собственных доходов в местных бюджетах по сравнению с 2014 годом произошел в 31 субъекте Российской Федерации, а в 52 субъектах Российской Федерации отмечается их снижение (в Крымском ФО сравнение не проводилось).

Положительные темпы роста собственных доходов местных бюджетов отмечаются в следующих субъектах Российской Федерации (таблица 2):

Таблица 2

Субъект Российской Федерации	Собственные доходы (исполнение), млрд. руб.		Абс. прирост, млрд. руб.	Темпы прироста 2015/2014, %
	2014 год	2015 год		
Чукотский автономный округ	7,61	9,40	1,79	123,5%
Республика Адыгея	3,90	4,57	0,67	117,2%
Карачаево-Черкесская Республика	4,18	4,81	0,63	115,1%
г. Санкт-Петербург	8,21	9,13	0,92	111,2%
Ленинградская область	40,89	44,72	3,83	109,4%
Белгородская область	22,26	24,25	1,99	108,9%
Республика Саха (Якутия)	55,19	59,52	4,33	107,8%
Республика Бурятия	15,84	17,08	1,24	107,8%
Красноярский край	74,14	79,78	5,64	107,6%
г. Москва	9,92	10,65	0,73	107,4%
Вологодская область	16,51	17,66	1,15	107,0%
Московская область	160,10	171,14	11,04	106,9%
Владимирская область	19,93	21,07	1,14	105,7%
Тамбовская область	13,86	14,57	0,71	105,1%
Свердловская область	80,14	83,49	3,35	104,2%
Брянская область	11,85	12,31	0,46	103,9%
Ханты-Мансийский автономный округ	89,44	92,48	3,04	103,4%
Липецкая область	13,94	14,31	0,37	102,7%
Калужская область	16,58	17,00	0,42	102,5%
Кабардино-Балкарская Республика	5,33	5,44	0,11	102,1%
Республика Татарстан	61,45	62,55	1,10	101,8%
Смоленская область	11,36	11,56	0,20	101,8%

Волгоградская область	28,52	28,93	0,41	101,4%
Иркутская область	38,35	38,66	0,31	100,8%
Чувашская Республика	13,68	13,79	0,11	100,8%
Республика Башкортостан	62,24	62,62	0,38	100,6%
Ростовская область	66,14	66,38	0,24	100,4%
Архангельская область	24,40	24,50	0,10	100,4%
Кировская область	20,18	20,27	0,09	100,4%
Ставропольский край	29,46	29,50	0,04	100,1%
Республика Северная Осетия-Алания	5,47	5,48	0,01	100,2%

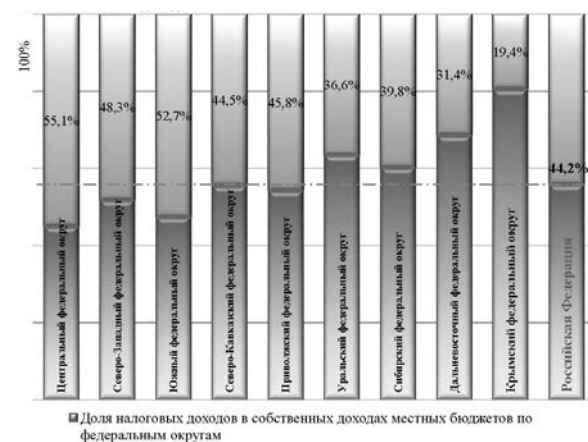
В общем объеме поступивших в 2015 году собственных доходов местных бюджетов налоговые и неналоговые доходы составляют 56,6% (1 278,4 млрд. рублей), межбюджетные трансферты (без учета субвенций) и другие безвозмездные поступления – 43,4% (980,0 млрд. рублей).

При этом налоговые доходы местных бюджетов исполнены в 2015 году в сумме 999,3 млрд. рублей, с ростом к первоначальному плану поступлений на 3,9% или 36,4 млрд. рублей.

В структуре собственных доходов местных бюджетов в целом по Российской Федерации налоговые доходы занимают 44,2%, что на 2,2% больше, чем в 2014 году.

Данное соотношение в разрезе федеральных округов представлено на следующей диаграмме:

Всего собственных доходов



В 44 субъектах Российской Федерации значение показателя, отражающего долю налоговых доходов местных бюджетов в общем объеме собственных доходов, превысило общероссийский показатель, в 41<sup>2</sup> субъекте Российской Федерации значение такого показателя ниже.

Максимальные и минимальные значения указанного показателя в разрезе субъектов Российской Федерации приведены в таблице 3.

Таблица 3

Субъекты РФ с наибольшей долей налоговых доходов в собственных доходах местных бюджетов	Размер доли, %	Субъекты РФ с наименьшей долей налоговых доходов в собственных доходах местных бюджетов	Размер доли, %
г. Москва	74,6%	г. Севастополь	0,0%
г. Санкт-Петербург	73,3%	Чукотский автономный округ	15,4%

<sup>2</sup> С учетом данных по г. Севастополь, согласно которым объем налоговых доходов равен нулю.

Московская область	62,9%	Республика Крым	19,4%
Чеченская Республика	61,7%	Сахалинская область	22,4%
Саратовская область	61,6%	Ненецкий автономный округ	24,5%
Приморский край	60,4%	Тюменская область	25,1%
Рязанская область	59,8%	Республика Саха (Якутия)	26,1%
Краснодарский край	59,6%	Ямало-Ненецкий автономный округ	29,1%
Калужская область	59,1%	Амурская область	31,1%
Белгородская область	58,0%	Республика Тыва	31,7%
Курская область	56,6%	Республика Алтай	32,2%
Республика Карелия	56,6%	Кемеровская область	32,3%
Липецкая область	56,5%	Камчатский край	32,4%
Астраханская область	56,0%	Курганская область	32,9%

Распределение налоговых доходов по видам муниципальных образований характеризуется следующими показателями: в бюджетах городских округов аккумулируется 57,1% (570,7 млрд. рублей) налоговых доходов, в бюджетах муниципальных районов – 28,3% (283,3 млрд. рублей), в бюджетах городских поселений – 7,6% (75,5 млрд. рублей) и в бюджетах сельских поселений 7,0% (69,8 млрд. рублей). Такое распределение связано с установленным закреплением нормативов по налоговым доходам и с уровнем социально-экономического развития соответствующей территории.

Анализ налоговых поступлений показал, что основным бюджетобразующим налогом для местных бюджетов продолжает оставаться налог на доходы физических лиц (617,1 млрд. рублей), доля которого в налоговых доходах местных бюджетов в 2015 году составила 61,8% с ростом к 2014 году на 3,1% (в 2014 году – 63,5% или 615,8 млрд. рублей, снижение к 2013 году на 7,0%).

В соответствии с пунктом 3 статьи 58 Бюджетного кодекса Российской Федерации органы государственной власти субъектов Российской Федерации были обязаны установить единые и (или) дополнительные нормативы отчислений от налога на доходы физических лиц в местные бюджеты, исходя из зачисления в местные бюджеты не менее 15% налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации по указанному налогу. В 2015 году поступления в местные бюджеты налога на доходы физических лиц в порядке исполнения указанной нормы оцениваются в объеме 294,9 млрд. рублей или 48,1% от общей суммы поступления налога на доходы физических лиц (без учета городов федерального значения).

Общий объем доходов, полученных местными бюджетами в связи с закреплением субъектами Российской Федерации налога на доходы физических лиц (сверх установленного статьями 61, 61.1, 61.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации), составил 327,1 млрд. рублей или 17,0% доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации от указанного налога (без учета городов федерального значения).

Максимальный уровень дополнительных поступлений данного налога в местные бюджеты сверх уровней, установленных статьями 61, 61.1, 61.2, пунктом 3 статьи 58 Бюджетного кодекса Российской Федерации в 2015 году отмечается

в следующих субъектах Российской Федерации (таблица 4):

Таблица 4

Наименование субъекта Российской Федерации	Объем доходов от НДФЛ, млн. руб.		
	Консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации	Местные бюджеты (сверх гарантированного уровня 30%)	Соотношение, %
Ненецкий автономный округ	2422,3	390,0	16,1%
Сахалинская область	21785,7	3189,4	14,6%
Республика Алтай	2121,5	295,04	13,9%
Чеченская Республика	8391,9	1138,3	13,6%
Кабардино-Балкарская Республика	4736,9	520,2	11,0%
Ленинградская область	30082,2	2927,9	9,7%
Ханты-Мансийский автономный округ	73126,6	6391,7	8,7%

По сравнению с 2014 годом произошел рост поступлений от местных налогов на 6,2% с 178,5 до 189,5 млрд. рублей и их доли в налоговых доходах местных бюджетов с 18,4% до 19,0 процентов. Объем поступившего в 2015 году в местные бюджеты земельного налога превышает уровень 2014 года на 5,5% и составляет 163,8 млрд. рублей. Объем налога на имущество физических лиц увеличился на 10,6% с 23,2 млрд. рублей до 25,7 млрд. рублей.

Удельный вес поступлений от земельного налога в налоговых доходах увеличился с 16,0% до 16,4%, а от налога на имущество физических лиц увеличился с 2,4% до 2,6 процента.

В связи с принятием Федерального закона от 04.10.2014 № 284-ФЗ «О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу Закона Российской Федерации «О налогах на имущество физических лиц» 29 субъектов Российской Федерации приняли решение о начале применения с 1 января 2015 года на своих территориях порядка определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения. За налоговый период 2015 года указанный налог будет поступать в 2016 году.

Доходы от налогов на совокупный доход, предусмотренных специальными налоговыми режимами и закрепленных за бюджетами муниципальных образований Бюджетным кодексом Российской Федерации, составили 87,8 млрд. рублей, из них:

– налог на вмененный доход – 77,0 млрд. рублей или 7,7% от налоговых доходов местных бюджетов (рост к 2014 году на 2,4% или +1,8 млрд. рублей);

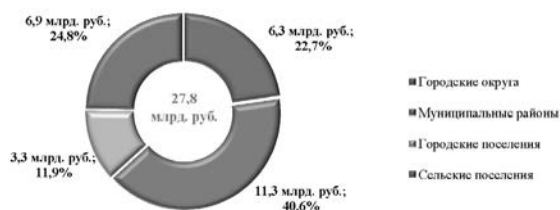
– единый сельскохозяйственный налог – 7,4 млрд. рублей или 0,7% от налоговых доходов местных бюджетов (рост – на 57,8%, +2,7 млрд. рублей);

– налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения – 3,4 млрд. рублей или 0,3% от налоговых доходов местных бюджетов (рост – на 50,4%, +1,1 млрд. рублей).

С 2014 года в доходы местных бюджетов зачисляются поступления от уплаты акцизов на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимых на территории Российской Федерации (далее – акцизы на нефтепродукты), по дифференцированным нормативам, установленным субъектами Российской Федерации, исходя из необходимости зачисления в местные бюджеты не менее 10% налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации от указанных акцизов на нефтепродукты.

Общий объем указанных поступлений в 2015 году составил 27,8 млрд. рублей. Распределение поступлений от уплаты акцизов на нефтепродукты по видам муниципальных образований представлено на диаграмме:

### Распределение поступлений от уплаты акцизов по видам муниципальных образований



Анализ распределения поступлений от уплаты акцизов на нефтепродукты в местные бюджеты в разрезе федеральных округов показывает, что 60,5% (или 16,9 млрд. рублей) от общей суммы зачислялись в бюджеты муниципальных образований Центрального, Приволжского и Сибирского федеральных округов, на долю которых приходится 64,9% от общего количества муниципальных образований Российской Федерации.

Среди субъектов Российской Федерации лидерами по объему перечисленных акцизов на нефтепродукты в местные бюджеты являются следующие регионы (таблица 5):

Таблица 5

Федеральный округ	Объем поступлений в местные бюджеты от уплаты акцизов на нефтепродукты, млрд. руб.	Доля в общем объеме акцизов на нефтепродукты, зачисленных в местные бюджеты в целом по Российской Федерации, %
Московская область	1,906	6,9%
Краснодарский край	1,283	4,6%
Свердловская область	0,906	3,3%
Республика Башкортостан	0,872	3,1%
Ростовская область	0,854	3,1%
Красноярский край	0,771	2,8%
Республика Татарстан	0,763	2,7%

В пяти регионах нормативы отчислений в местные бюджеты от акцизов на нефтепродукты установлены в размере, обеспечивающем зачисление в местные бюджеты более 10% налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации от указанных акцизов: по 20% от доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации от акцизов зачислено в Тульской, Сахалинской области и Забайкальском крае (577,5 млн. рублей, 172,4 млн. рублей и 589,5 млн. рублей соответственно); 17% – в Липецкой области (417 млн. рублей); 15% – в Республике Саха (Якутия) (403,6 млн. рублей)

Общий объем доходов, поступивших за счет налогов, нормативы по которым установлены на федеральном уровне, оценивается в 887,93 млрд. рублей или 88,9% от общего объема налоговых доходов местных бюджетов.

В рамках установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации региональных полномочий по межбюджетному регулированию применяется практика дополнительного закрепления субъектами Российской Федерации за местными бюджетами отчислений от федеральных и региональных налогов. В 2015 году данным правом воспользовались 75 субъектов Российской Федерации.

При этом правом на передачу в местные бюджеты по единым нормативам отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов (за исключением НДС), подлежащих зачислению в соответствии с бюджетным законодательством в бюджет субъекта Российской Федерации, воспользовались 45 субъектов.

Субъекты Российской Федерации, помимо отчислений от налога на доходы физических лиц, установили на постоянной основе единые нормативы отчислений по следующим видам федеральных и региональных налогов и сборов:

- налог на имущество организаций – 10 регионов;
- налог на прибыль организаций – 4 региона;
- транспортный налог – 6 регионов;
- налог на добычу общераспространенных полезных ископаемых – 13 регионов;
- налог на игорный бизнес – 5 регионов;
- налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения – 30 регионов;
- налог на добычу прочих полезных ископаемых – 7 регионов;
- отдельные акцизы от подакцизных товаров (за исключением акцизов на нефтепродукты) – 4 региона.

Поступления налогов, которые были переданы на муниципальный уровень в соответствии с законами субъектов Российской Федерации, оцениваются в 95,2 млрд. рублей или 9,5% от общего объема налоговых доходов местных бюджетов.

Закрепление единых нормативов отчислений является реальным инструментом усиления заинтересованности муниципальных образований в расширении налогооблагаемой базы. Так, установленные субъектами Российской Федерации нормативы отчислений от налога на доходы физических лиц (без учета городов федерального значения) обеспечили дополнительное поступление в местные бюджеты 35,74 млрд. рублей, от налога на прибыль организаций – 9,01 млрд. рублей, налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения

– 39,53 млрд. рублей, налога на имущество организаций – 3,85 млрд. рублей, транспортного налога – 4,98 млрд. рублей, налога на добычу общепольных ископаемых – 0,57 млрд. рублей, налога на добычу прочих полезных ископаемых – 1,02 млрд. рублей, акцизов (на спирт и спиртосодержащую продукцию) – 0,086 млрд. рублей.

При этом стоит отметить, что от региональных налогов, поступивших в бюджеты субъектов Российской Федерации за 2015 год, в местные бюджеты передано 8,85 млрд. рублей, что составляет 1,0% от общего объема региональных налогов.

В соответствии со статьями 9 и 63 Бюджетного кодекса Российской Федерации к бюджетным полномочиям муниципальных районов (городских округов с внутригородским делением) отнесено установление нормативов отчислений в бюджеты поселений (внутригородских районов) от федеральных налогов и сборов, в том числе от налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, региональных и местных налогов, подлежащих зачислению в бюджеты муниципальных районов.

По данным субъектов Российской Федерации, отдельные муниципальные районы (городские округа с внутригородским делением) закрепили за бюджетами поселений

(внутригородских районов) нормативы отчислений по налогу на имущество организаций (в 1 субъекте Российской Федерации), транспортному налогу (в 2 субъектах Российской Федерации), налогу на доходы физических лиц (в 8 субъектах Российской Федерации), налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (в 2 субъектах Российской Федерации), налогу, взимаемому в связи с применением патентной системы налогообложения (в 2 субъектах Российской Федерации), единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности (в 10 субъектах Российской Федерации), единому сельскохозяйственному налогу (в 6 субъектах Российской Федерации), налогу на добычу полезных ископаемых (общераспространенных и прочих) (в 1 субъекте Российской Федерации). В Челябинской области городским округом с внутригородским делением за бюджетами внутригородских районов закреплен норматив по налогу, взимаемому в связи с применением патентной системы налогообложения.

Выполнение уточненных плановых показателей налоговых доходов, в том числе по основным видам налогов (за исключением поступлений от акцизов на нефтепродукты), в 2015 году достигнуто во всех видах муниципальных образований (таблица 6).

Таблица 6  
(млрд. руб.)

Налоговые доходы	Городские округа			Муниципальные районы			Городские поселения			Сельские поселения			Всего – по всем видам муниципальных образований		
	план	факт	% исполнения	план	факт	% исполнения	план	факт	% исполнения	план	факт	% исполнения	план	факт	% исполнения
Налоговые доходы	566,4	570,7	100,8	271,4	283,3	104,4	73,8	75,5	102,3	65,3	69,8	106,9	976,9	999,3	102,3
<i>из них:</i>															
Налог на имущество физических лиц	15,9	16,7	105,0	0,004	0,003	75,0	4,3	4,4	102,3	4,4	4,6	104,5	24,6	25,7	104,5
Земельный налог	95,9	96,5	100,6	0,1	0,1	100,0	27,5	28,2	102,5	35,5	39,0	109,9	159,0	163,8	103,0
НДФЛ	338,2	341,1	100,9	213,6	222,3	104,1	36,8	37,5	101,9	15,9	16,2	101,9	604,5	617,1	102,1
ЕНВД	52,6	54,0	102,7	22,4	23,0	102,7	0,03	0,03	100,0	0,01	0,01	100,0	75,0	77,0	102,7
Налог по патенту	2,2	2,6	118,2	0,7	0,8	114,3	–	–	–	–	–	–	2,9	3,4	117,2
ЕСХН	2,5	2,7	108,0	2,5	2,6	104,0	0,4	0,4	100,0	1,6	1,7	106,3	7,0	7,4	105,7
Акцизы на нефтепродукты	5,7	6,3	110,5	10,4	11,2	107,7	3,2	3,3	103,1	6,6	6,9	104,5	25,8	27,8	107,8

В 2015 году поступления неналоговых доходов составили 279,1 млрд. рублей, что ниже уровня 2014 года на 7,4% или 22,3 млрд. рублей, в том числе сократились доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, – на 8,8%, а доходов от продажи материальных и нематериальных активов – на 17,7 процента. При этом выросли доходы от оказания платных услуг и компенсации затрат государства на 18,2%,

а также другие неналоговые доходы (включая штрафы, санкции, возмещение ущерба и пр.) на 12,9 процента.

Неналоговые доходы по видам муниципальных образований распределяются неравномерно. Основной объем неналоговых доходов (62,1%) поступил в бюджеты городских округов, доля неналоговых доходов муниципальных районов составляет 28,6% и городских поселений – 6,9%, сельских поселений – 2,4 процента.

Распределение отдельных видов неналоговых доходов в 2015 году по типам муниципальных образований приведено в таблице 7.

Таблица 7

Показатели	Сумма, млрд. руб., / Доля в объеме по виду дохода, %					Доля в общем объеме неналоговых доходов, %				
	ГО	МР	ГП	СП	Всего	ГО	МР	ГП	СП	Всего
Доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности	100,1	42,9	12,7	2,5	158,2	57,7%	53,7%	66,5%	37,3%	56,7%
	63,3%	27,1%	8,0%	1,6%	100%					
Платежи при пользовании природными ресурсами	5,1	5,1	0,002	0,001	10,3	2,9%	6,3%	0%	0%	3,7%
	49,5%	49,5%	0%	0%	100%					
Доход от оказания платных услуг и компенсации затрат государства	9,0	9,0	1,2	1,0	20,2	5,2%	11,3%	6,3%	14,9%	7,2%
	44,6%	44,6%	5,9%	5,0%	100%					
Доходы от продажи материальных и нематериальных активов	40,0	15,0	4,2	2,3	61,5	23,1%	18,8%	22%	34,3%	22,0%
	65,0%	24,4%	6,8%	3,7%	100%					
Другие неналоговые доходы, в т.ч. штрафы, санкции, возмещение ущерба и пр.	19,2	7,9	1,0	0,9	28,9	11,1%	9,9%	5,2%	13,5%	10,4%
	66,4%	27,3%	3,5%	3,1%	100%					
Всего неналоговых доходов	173,4	79,9	19,1	6,7	279,1	100%	100%	100%	100%	100%
	62,1%	28,6%	6,8%	2,4%	100%					

\*ГО – городские округа, МР – муниципальные районы, ГП – городские поселения, СП – сельские поселения

Как показывает анализ отчетных данных, доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности, составляют основную долю (56,7%) неналоговых доходов муниципальных образований. Доля данного вида дохода в общей сумме неналоговых доходов городских округов составляет 57,7%, муниципальных районов – 53,7%, городских поселений – 66,5%, сельских поселений – 37,3 процента.

Необходимо отметить продолжающийся рост поступлений в местные бюджеты средств самообложения граждан. В 2015 году объем указанных средств вырос на 36,6% относительно показателя 2014 года и составил 156,2 млн. рублей (по отно-

шению к 2013 году объем средств самообложения вырос в 6 раз).

Расширилась также и география введения самообложения. На основании представленной регионами информации самообложение граждан вводилось в 2015 году в 38 субъектах Российской Федерации на территориях 1 571 муниципального образования, что составляет 6,9% от общего количества муниципальных образований (в 2014 году 34 региона, 1 454 муниципальных образования).

Наибольший объем поступлений от самообложения в 2015 году (94,5%) приходится на следующие восемь субъектов Российской Федерации (таблица 8):

Таблица 8

Субъект Российской Федерации	Объем средств самообложения, млн. рублей	Доля, %
Всего по Российской Федерации	156,2	100%
Республика Татарстан	122,3	78,3%
Кировская область	11,4	7,3%
Липецкая область	3,7	2,4%
Пермский край	3,1	2,0%
Калужская область	2,1	1,3%
Республика Башкортостан	1,9	1,2%
Республика Северная Осетия – Алания	1,8	1,2%
Ростовская область	1,3	0,8%

Применение самообложения позволяет достаточно эффективно решать отдельные вопросы местного значения, наиболее актуальные для конкретных муниципальных образований, в основном связанные с развитием и обустройством территории.

Согласно данным субъектов Российской Федерации, весь объем поступлений средств самообложения в 2015 году приходится на поселения, причем 92,6% от их общего объема средств приходится на сельские поселения, что связано со сложностью реализации такого механизма на

«крупных» территориях, таких как муниципальный район или городской округ, и требует его совершенствования.

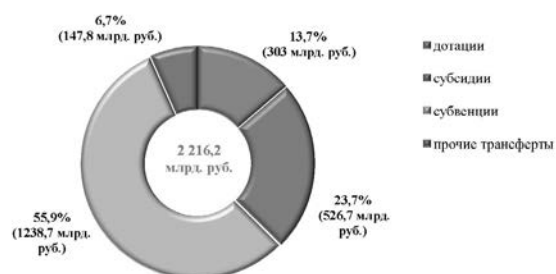
### Межбюджетные трансферты

Наряду с налоговыми и неналоговыми доходами значительную часть доходов местных бюджетов составляют межбюджетные трансферты из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, которые предоставляются в форме дотаций, субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов.

В общем объеме доходов местных бюджетов в 2015 году доля межбюджетных трансфертов (включая субвенции) составляет 63,4% или 2 216,2 млрд. рублей (в 2014 году данный показатель составлял 63,9% или 2 242,4 млрд. рублей).

Структура межбюджетных трансфертов местным бюджетам в 2015 году представлена на следующей диаграмме:

### Структура межбюджетных трансфертов



В структуре межбюджетных трансфертов доля средств, передаваемых с целью финансового обеспечения исполнения органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в форме субвенций из региональных бюджетов, увеличилась с 53,8% в 2014 году до 55,9% в 2015 году. Общий объем субвенций в 2015 году увеличился по отношению к 2014 году на 2,9% (или 35,1 млрд. рублей) и составил 1 238,7 млрд. рублей.

Основной объем субвенций (52,7%) в 2015 году был предоставлен бюджетам муниципальных районов (653 млрд. рублей), в бюджеты городских округов поступило 581,8 млрд. рублей или 47,0% от общего объема субвенций. Такое распределение связано с преимущественным делегированием государственных полномочий на уровень муниципальных районов и городских округов. Субвенции бюджетам городских поселений составили 0,8 млрд. рублей и бюджетам сельских поселений — 3,1 млрд. рублей или 0,1% и 0,3% соответственно.

Перечень отдельных полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, делегируемых на муниципальный уровень, и динамика их количества в 2014–2015 годах приведены ниже в таблице 9.

Таблица 9

Наименование передаваемого полномочия субъекта РФ	Всего субъектов Российской Федерации, передавших полномочия	
	2014 год	2015 год
Определение перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, создания комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав и организации деятельности этих комиссий, создания административных комиссий, иных коллегиальных органов в целях привлечения к административной ответственности, предусмотренной законами субъектов Российской Федерации	79	81
Социальная поддержка и социальное обслуживание граждан пожилого возраста и инвалидов, граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, а также детей-сирот, безнадзорных детей, детей, оставшихся без попечения родителей (за исключением детей, обучающихся в федеральных образовательных учреждениях), социальная поддержка ветеранов труда, лиц, проработавших в тылу в период Великой Отечественной войны 1941–1945 годов, семей, имеющих детей (в том числе многодетных семей, одиноких родителей), жертв политических репрессий, малоимущих граждан, в том числе за счет предоставления субвенций местным бюджетам для выплаты пособий на оплату проезда на общественном транспорте, иных социальных пособий, а также для возмещения расходов муниципальных образований в связи с предоставлением законами субъекта Российской Федерации льгот отдельным категориям граждан, в том числе льгот по оплате услуг связи, организация предоставления гражданам субсидий на оплату жилых помещений и коммунальных услуг	67	69
Организация и осуществление деятельности по опеке и попечительству	63	61
Формирование и содержание архивных фондов	37	38
Поддержка сельскохозяйственного производства (за исключением мероприятий, предусмотренных федеральными целевыми программами), разработка и реализация государственных программ (подпрограмм) субъекта Российской Федерации, содержащих мероприятия, направленные на развитие малого и среднего предпринимательства, и проектов в области развития субъектов малого и среднего предпринимательства	29	28
Организация оказания медицинской помощи, предусмотренной законодательством субъекта РФ для определенных категорий граждан	7	4
Осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения и обеспечения безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), предоставляемых на платной основе или без взимания платы	7	3
Организация транспортного обслуживания населения воздушным, водным, автомобильным транспортом, включая легковое такси, в межмуниципальном и пригородном сообщении и железнодорожным транспортом в пригородном сообщении, осуществление регионального государственного контроля в сфере перевозок пассажиров и багажа легковым такси	18	10

Организация предоставления общего образования в государственных образовательных организациях субъектов Российской Федерации, создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержание детей в государственных образовательных организациях субъектов Российской Федерации	40	33
Организация и обеспечение отдыха и оздоровления детей (за исключением организации отдыха детей в каникулярное время)	20	15
Выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований в порядке, установленном федеральным законом	61	61
Осуществление мероприятий в области охраны труда, предусмотренных трудовым законодательством	21	20
Организация проведения на территории субъекта Российской Федерации мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных, за исключением вопросов, решение которых отнесено к ведению Российской Федерации	21	40
Обеспечение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями	45	47

Следует отметить различные подходы регионов к передаче государственных полномочий органам местного самоуправления. В 2015 году 27 субъектов Российской Федерации увеличили количество переданных на муниципальный уровень государственных полномочий, а 29 субъектов Российской Федерации его сократили. По сравнению с 2014 годом в 2015 году значительное снижение количества передаваемых государственных полномочий отмечается в Пермском крае – на 16, Магаданской области – на 13, Республике Дагестан – на 12.

Максимальное увеличение количества переданных государственных полномочий отмечено в Республике Крым – на 6 полномочий, и Республике Алтай – передано на 5 полномочий больше, чем в 2014 году. Наибольшее количество переданных на муниципальный уровень государственных полномочий отмечается в 2015 году в Свердловской, Тюменской и Челябинской областях – 17. Более 15 полномочий в 2015 году передано 9 субъектами Российской Федерации, что выше аналогичного показате-

ля 2014 года на 2 региона. Межбюджетные трансферты местным бюджетам, связанные с финансовым обеспечением реализации собственных полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения (без учета субвенций и других безвозмездных поступлений), в 2015 году составили 977,5 млрд. рублей или 44,1% от общего объема безвозмездных поступлений в местные бюджеты (2 216,2 млрд. рублей) и 43,3% от объема собственных доходов местных бюджетов (2 258,4 млрд. рублей). В 2014 году данные межбюджетные трансферты составляли 1 038,9 млрд. рублей или 46,3% от общего объема безвозмездных поступлений в местные бюджеты и 45,1% от объема собственных доходов местных бюджетов.

Удельный вес межбюджетных трансфертов (без субвенций) в собственных доходах местных бюджетов в разрезе федеральных округов Российской Федерации в 2014 и 2015 годах представлен в таблице 10:

Таблица 10

Федеральный округ	Доля межбюджетных трансфертов (без субвенций) в собственных доходах местных бюджетов, %	
	2014 год	2015 год
Российская Федерация	45,1	↓ 43,3
Центральный федеральный округ	32,3	↓ 29,8
Северо-Западный федеральный округ	42,6	↓ 37,8
Южный федеральный округ	36,3	↓ 34,5
Северо-Кавказский федеральный округ	49,7	↓ 45,4
Приволжский федеральный округ	44,1	↓ 41,5
Уральский федеральный округ	52,2	↑ 52,5
Сибирский федеральный округ	44,1	↑ 46,3
Дальневосточный федеральный округ	66,2	↓ 61,7
Крымский федеральный округ	х	64,6

В 2015 году в 43 субъектах Российской Федерации доля данных межбюджетных трансфертов в собственных доходах местных бюджетов превышала значение такой доли в целом по Российской Федерации, а в 42 субъектах Российской Федерации она была ниже данного значения. Самая высокая доля финансовой помощи отмечается в местных бюджетах Сахалинской области (76,1%), Чукотском автономном округе (81,9%), Тюменской области (71,6%), Республике Саха (Якутия) (68,1%) и Республики Крым (64,0%).

В 2014–2015 годах основными получателями указанных межбюджетных трансфертов являлись бюджеты муниципальных районов: в 2014 году их доля составила 43,8%, а в 2015 году – 43,4% от общего объема предоставля-

емой финансовой помощи местным бюджетам. Бюджеты городских округов и поселений получили в 2014 году 39,3% и 16,9%, в 2015 году – 38,8% и 17,9% соответственно.

Основными причинами сложившегося соотношения является низкая налоговая составляющая в собственных доходах бюджетов муниципальных районов (хотя ее значение в 2015 году выросло до уровня 36% или на 2,4%), а также необходимость финансового обеспечения полномочий органов местного самоуправления муниципальных районов по выравниванию бюджетной обеспеченности поселений, что учитывается при распределении дотаций из региональных фондов финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов).



Из общего количества муниципальных образований, формировавших и исполнявших бюджеты в 2015 году, только в 15,5% муниципальных образований доля дотаций, в том числе замененной дополнительными нормативами отчислений в общем объеме собственных доходов местных бюджетов, составляла менее 5%, в 70,3% местных бюджете-

тов – более 20%, в том числе в 35,8% – свыше 50 процентов.

Распределение количества муниципальных образований по видам муниципальных образований в зависимости от финансовой самостоятельности в 2015 году представлено в таблице 11.

Таблица 11

Доля дотаций, в т.ч. замененной дополнительными нормативами отчислений в общем объеме собственных доходов местных бюджетов:	Доля соответствующих муниципальных образований в их общем количестве, %*							
	Всего	ГО	МР	ГП	СП	ГО с ВГД	ВГР	ВГ МО
менее 5%	15,5	23,1	8,0	41,9	13,1	0,0	0,0	68,8
в том числе муниципальные образования, не получающие дотации, в т.ч. замененной дополнительными нормативами отчислений	5,2	7,4	2,0	18,6	3,5	0,0	0,0	68,4
от 5% – до 20%	14,2	27,1	14,9	24,9	12,9	100	0	1,8
от 20% – до 50%	34,5	38,7	45,2	21,1	34,8	0,0	14,3	13,6
более 50%	35,8	11,1	31,9	12,1	39,2	0,0	85,7	15,8

\* ГО – городской округ, МР – муниципальный район, ГП – городские поселения, СП – сельские поселения, ГО с ВГД – городской округ в внутригородским делением, ВГР – внутригородской район, ВГ МО – внутригородские муниципальные образования городов федерального значения

Таким образом, в 2015 году среди видов муниципальных образований ограничения бюджетного процесса на муниципальном уровне, установленные статьей 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в наибольшей степени затронули муниципальные районы, сельские поселения и внутригородские районы.

Наибольшее увеличение объема межбюджетных трансфертов (без учета субвенций) в доходах местных бюджетов в 2015 году по сравнению с 2014 годом произошло в Красноярском крае на 135% (на 10,8 млрд. рублей), в Ханты-Мансийском автономном округе на 113% (на 5,3 млрд. рублей), в Свердловской области на 110% (на 3,5 млрд. рублей) и в Ленинградской области на 112% (на 1,9 млрд. рублей).

Вместе с тем произошло значительное снижение объемов финансовой помощи местным бюджетам: в Сахалинской области на 118% (на 9,5 млрд. рублей), в Тюменской области на 124% (на 8,8 млрд. рублей), в Хабаровском крае на 141% (на 7,5 млрд. рублей), в Нижегородской области на 134% (на 5,9 млрд. рублей), в Краснодарском крае на 129% (на 5,2 млрд. рублей) и в Калининградской области на 148% (на 4,4 млрд. рублей).

В составе межбюджетных трансфертов в 2015 году (без учета субвенций) доля дотаций местным бюджетам составляет 31,0% (в 2014 году – 27,2 процента). По сравнению с 2014 годом объем дотаций увеличился на 7,1% и составил 303 млрд. рублей, в том числе 157,8 млрд. рублей (рост на 8,9%) поступило в бюджеты муниципальных районов, 76,9 млрд. рублей (рост на 10,6%) – в бюджеты городских округов, 67,5 млрд. рублей (снижение на 0,6%) – в бюджеты поселений, в том числе 12,9 млрд. рублей в бюджеты городских поселений и 54,6 млрд. рублей в бюджеты сельских поселений.

Максимальное увеличение объема дотаций местным бюджетам в 2015 году по сравнению с 2014 годом наблюдалось в Челябинской области – на 231% (+6,7 млрд. рублей), в Красноярском крае на 160% (+6,7 млрд. рублей), в Сахалинской области на 133% (+2,3 млрд. рублей), в Республи-

ке Саха (Якутия) на 111% (+2,1 млрд. рублей) и в Ямало-Ненецком автономном округе на 111% (на 1,8 млрд. рублей). Наиболее значительное снижение объема дотаций местным бюджетам отмечается в Московской области на 48% (–2,2 млрд. рублей), Пермском крае на 13% (–1,5 млрд. рублей), Нижегородской области на 33% (–1,5 млрд. рублей), Саратовской области на 28% (–1,1 млрд. рублей) и Новосибирской области на 19% (–1,1 млрд. рублей).

Структура дотаций, поступивших в местные бюджеты в 2015 году, приведена на следующей диаграмме:

### Структура дотаций



Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований составляют 73,9% (224 млрд. рублей) от общего объема дотаций. По сравнению с 2014 годом объем указанных дотаций увеличился на 12,1% или на 24,1 млрд. рублей.

В 2015 году наименее дотационными являлись городские округа, в бюджетах которых удельный вес дотаций в собственных доходах составил 7%, в бюджетах поселений и муниципальных районов соответственно 19,3% и 11 процентов. Данное соотношение связано с более высокой бюджетной обеспеченностью бюджетов городских округов по сравнению с бюджетами других видов муниципальных образований, что обусловлено преимущественной концентрацией налоговой базы по основным федеральным и местным налогам в указанном виде муниципальных

образований. В целях выравнивания финансовых возможностей поселений по осуществлению органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения в бюджете субъекта Российской Федерации предусматриваются дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений исходя из численности жителей и (или) бюджетной обеспеченности. Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений образуют региональный фонд финансовой поддержки поселений.

В 2015 году общий объем средств региональных фондов финансовой поддержки поселений составил 16,9 млрд. рублей (в 60 субъектах Российской Федерации), в том числе исходя из уровня бюджетной обеспеченности (в части городских и сельских поселений) в размере 8,7 млрд. рублей (в 17 субъектах Российской Федерации), исходя из расчета на 1 жителя (в части городских и сельских поселений) – 1,4 млрд. рублей (в 7 субъектах Российской Федерации), исходя из уровня бюджетной обеспеченности (в части городских округов) – 1,1 млрд. рублей (в 12 субъектах Российской Федерации) и исходя из расчета на 1 жителя (в части городских округов) – 5,7 млрд. рублей (в 44 субъекте Российской Федерации). Объем средств фондов финансовой поддержки поселений увеличился на 4,1% по сравнению с 2014 годом (в 2014 году – 14,6 млрд. рублей в 58 субъектах Российской Федерации).

Законом субъекта Российской Федерации органы местного самоуправления муниципальных районов могут быть наделены полномочиями органов государственной власти субъектов Российской Федерации по расчету и предоставлению дотаций бюджетам поселений за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

В 2015 году из бюджетов субъектов Российской Федерации в связи с передачей указанных полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации муниципальным районам было предоставлено субвенций в объеме 24,3 млрд. рублей 62 субъектам Российской Федерации, что выше объема 2014 года на 4,3% (в 2014 году – 23,3 млрд. рублей 61 субъектам Российской Федерации).

Из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации бюджетам муниципальных образований выделяются субсидии в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения. В 2015 году объем указанных субсидий составил 526,7 млрд. рублей, что составляет 23,3% собственных доходов местных бюджетов.

Приоритетным направлением финансовой поддержки муниципальных образований в большинстве регионов в течение рассматриваемого периода было предоставление межбюджетных трансфертов с различным целевым назначением, которые включали субсидии на реализацию инфраструктурных проектов и софинансирование вопросов местного значения текущего характера. По сравнению с 2014 годом объем субсидий местным бюджетам уменьшился на 13,2 процента.

Основными получателями субсидий в 2014–2015 годах являлись бюджеты городских округов (в 2014 году – 48,3%, в 2015 году – 48,3%) и муниципальных районов (в 2014 году – 39,8%, в 2015 году –

39,2%), что обусловлено широким перечнем закрепленных за ними полномочий по решению вопросов местного значения. На бюджеты поселений в 2014 году приходилось 11,5% от общего объема субсидий, в 2015 году – 12,1 процента.

Кроме того, из региональных бюджетов софинансируется и формирование районных фондов финансовой поддержки поселений. На указанные цели в 2015 году было выделено 7,0 млрд. рублей в 11 субъектах Российской Федерации, в 2014 году – 7,4 млрд. рублей в 13 субъектах Российской Федерации. Максимальный объем средств предоставлен из бюджетов Ямало-Ненецкого автономного округа – 1,9 млрд. рублей, Республики Татарстан – 1,2 млрд. рублей и Ставропольского края – 1,3 млрд. рублей.

В 2015 году в 17 субъектах Российской Федерации из бюджетов муниципальных образований предоставлялись субсидии в бюджеты субъектов Российской Федерации для формирования региональных фондов финансовой поддержки муниципальных образований (в 2014 году – в 16 субъектах Российской Федерации).

Общий объем указанных субсидий из местных бюджетов по отношению к 2014 году увеличился на 134,6% и составил 3,5 млрд. рублей. Максимальный объем указанных средств приходится на местные бюджеты Московской области (1,6 млрд. рублей), Ростовской области (1,0 млрд. рублей) и Чеченской Республики (0,3 млрд. рублей), что свидетельствует о значительной дифференциации налогового потенциала муниципальных образований в данных регионах.

В дополнение к выравниванию бюджетной обеспеченности поселений из региональных бюджетов в соответствии со статьей 142.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации из бюджетов муниципальных районов поселениям, входящим в их состав, предоставлялись дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, которые образовывали районные фонды финансовой поддержки поселений. В 2015 году объем таких фондов составил 25,9 млрд. рублей (в том числе за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации – 7,0 млрд. рублей), что выше объема 2014 года на 3,2% (в 2014 году объем фондов составил 25,1 млрд. рублей).

### **Перераспределение полномочий по решению вопросов местного значения**

В 2015 году органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления осуществлялась реализация установленных федеральными законами прав, предусматривающих перераспределение полномочий как с муниципального на региональный уровень власти, так и на муниципальном уровне.

#### *Перераспределение полномочий, осуществляемое на основе принятия законов субъектов Российской Федерации и решений органов местного самоуправления*

По информации, представленной субъектами Российской Федерации, в 2015 году перераспределение полномочий органов местного самоуправления с уровня муниципальных образований на региональный уровень на основании законов субъектов Российской Федерации, принятых в соответствии с частью 1.2 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131 ФЗ, осуществлялось в 16

субъектах Российской Федерации. При этом расходы региональных бюджетов на исполнение перераспределенных полномочий органов местного самоуправления по оценке составили 12,07 млрд. рублей.

С 1 января 2015 года на территориях 60 регионов законами субъектов Российской Федерации, принятыми в соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ, за сельскими поселениями дополнительно закреплены другие вопросы местного значения из числа вопросов местного значения городских поселений. При этом нормативы отчислений для бюджетов сельских поселений, предусмотренные пунктом 4 статьи 61.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, от налога на доходы физических лиц установлены в 31 регионе, от единого сельскохозяйственного налога – в 26 регионах. В результате общий объем средств, поступивших в бюджеты сельских поселений для исполнения переданных полномочий по решению вопросов местного значения в результате установления указанных нормативов отчислений, составил 9,41 млрд. рублей (8,66 млрд. руб. от НДФЛ и 0,53 млрд. руб. от ЕСХН).

*Перераспределение полномочий  
на муниципальном уровне,  
осуществляемое на основе соглашений*

В 2015 году с уровня поселений на уровень муниципального района передавались вопросы местного значения в 78 субъектах Российской Федерации, причем в 37 регионах имели место случаи передачи более 10 вопросов местного значения.

Соглашения о передаче полномочий между муниципальными образованиями заключены органами местного самоуправления большинства поселений (73,9% от общего числа городских и сельских поселений). В общем количестве муниципальных районов такие соглашения на решение вопросов местного значения поселений заключили органы местного самоуправления 80% муниципальных районов.

Самостоятельно решали все вопросы местного значения органы местного самоуправления в 305

городских поселениях (18,7% от общего числа) в 49 регионах и в 3 613 сельских поселениях (19,5% от общего числа) в 56 регионах. Кроме того, на основе соглашений осуществлялась передача отдельных вопросов местного значения муниципальных районов органам местного самоуправления поселений (городских и сельских). 34,9% поселений от общего их количества исполняли такие вопросы (7032 из 20126).

**Расходы местных бюджетов**

Согласно данным отчетности, представленной субъектами Российской Федерации, общий объем расходов местных бюджетов в 2015 году составил 3 560,3 млрд. рублей, что на 0,1% (или на 3,1 млрд. рублей) меньше, чем в 2014 году.

Расходы на решение вопросов местного значения снизились по сравнению с 2014 годом на 1,6% или 38,1 млрд. рублей и составили 2 262,5 млрд. рублей. Наибольшее снижение указанных расходов отмечено в городских и сельских поселениях – на 2,5% или на 9 млрд. рублей, что связано с передачей отдельных вопросов местного значения от сельских поселений на уровень муниципальных районов.

В целом по Российской Федерации расходы на решение вопросов местного значения составляют 63,6% в общей сумме расходов местных бюджетов (в городских и сельских поселениях это значение достигло значения 98,9% в связи с тем, что на поселенческий уровень передавался незначительный объем государственных полномочий). Относительно 2014 года доля расходов местных бюджетов на решение вопросов местного значения снизилась на 2,4%.

Расходы на осуществление государственных полномочий (переданных и не переданных) в 2015 году составили 36% от всех расходов. В целом по федеральным округам данная структура расходов сохраняется, за исключением бюджетов субъектов Крымского федерального округа, где доля расходов на решение вопросов местного значения составляет 41,2%, а на осуществление государственных полномочий (переданных и не переданных) – 58,8% (таблица 12).

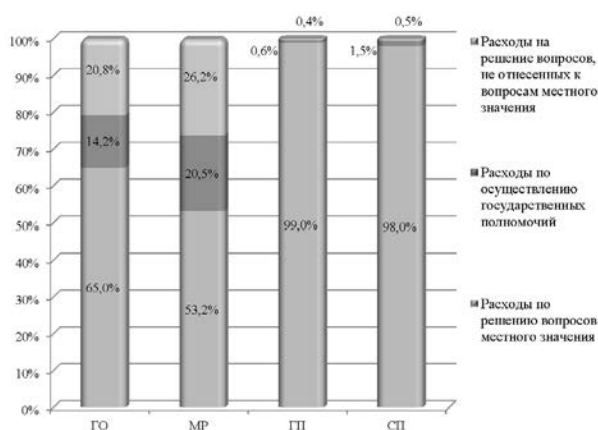
**Структура расходов местных бюджетов в разрезе полномочий и вопросов**

Таблица 12

Федеральные округа	Расходы на решение вопросов местного значения	Расходы по осуществлению государственных полномочий		Расходы на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения
		переданных	не переданных	
Российская Федерация	63,6%	15,5%	20,5%	0,4%
Приволжский федеральный округ	67,3%	17,4%	14,3%	1,0%
Сибирский федеральный округ	60,0%	16,3%	23,3%	0,4%
Северо-Кавказский федеральный округ	46,7%	20,5%	32,5%	0,3%
Южный федеральный округ	58,3%	22,6%	18,4%	0,7%
Северо-Западный федеральный округ	64,0%	11,6%	24,0%	0,4%
Дальневосточный федеральный округ	69,1%	11,1%	19,8%	0,0%
Центральный федеральный округ	65,1%	15,1%	19,5%	0,3%
Уральский федеральный округ	66,8%	11,2%	21,8%	0,2%
Крымский федеральный округ	41,2%	24,4%	34,4%	0%

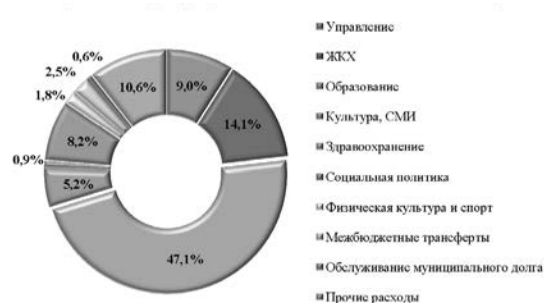
Структура расходов местных бюджетов в разрезе полномочий по отдельным видам муниципальных образований представлена на диаграмме:

### Расходы по видам муниципальных образований в разрезе полномочий



ГО – городской округ, МР – муниципальный район, ГП – городские поселения, СП – сельские поселения

### Отраслевая структура расходов местных бюджетов в 2014 году



По отношению к 2014 году структура основных расходов местных бюджетов 2015 года изменилась. Снизилась доля расходов на социальную политику (–1 п.п.).

Исполнение расходов местных бюджетов в 2015 году по видам муниципальных образований представлено в таблице 13.

### Исполнение расходов местных бюджетов в 2015 году

Таблица 13

Виды расходов	Городские округа		Муниципальные районы		Городские поселения		Сельские поселения		Всего
	Сумма	Удельный вес расходов в общем объеме, %	Сумма	Удельный вес расходов в общем объеме, %	Сумма	Удельный вес расходов в общем объеме, %	Сумма	Удельный вес расходов в общем объеме, %	
Управление	138,6	7,9%	113,5	7,8%	23,4	14,6%	58,7	30,1%	334,2
Образование	872,3	49,7%	837,4	57,7%	2,9	1,8%	2,1	1,1%	1714,7
ЖКХ	237,6	13,6%	95,4	6,6%	73,5	45,9%	55,0	28,2%	461,5
Здравоохранение	11,9	0,7%	6,4	0,4%	0,01	0,0%	0,02	0,0%	18,3
Физическая культура и спорт	33,8	1,9%	18,5	1,3%	6,9	4,3%	3,6	1,8%	62,8
Культура, кинематография, СМИ	66,2	3,8%	67,8	4,7%	18,5	11,6%	35,9	18,4%	188,4
Социальная политика	149,7	8,5%	135,7	9,3%	2,8	1,7%	3,0	1,5%	291,2
Межбюджетные трансферты	3,1	0,2%	76,8	5,3%	3,0	1,9%	4,7	2,4%	87,6
Обслуживание муниципального долга	18,9	1,1%	2,7	0,2%	0,2	0,1%	0,1	0,1%	22,0
Другие расходы	221,7	12,6%	97,2	6,7%	28,9	18,1%	32,0	16,4%	379,7
<b>Всего</b>	<b>1753,8</b>		<b>1451,4</b>		<b>160,1</b>		<b>195,1</b>		<b>3560,4</b>

### Обязательства местных бюджетов

Существенным показателем исполнения местных бюджетов является объем обязательств местных бюджетов, к которым относится кредиторская задолженность бюджетных учреждений и долговые обязательства муниципальных образований. По состоянию на 1 января 2016 года произошло увеличение кредиторской задолженности

с 14,0 млрд. рублей до 23,2 млрд. рублей или на 65,2 процента. Наибольший объем кредиторской задолженности приходится на местные бюджеты Краснодарского края – 3,6 млрд. рублей или 9,6% от общего объема кредиторской задолженности, Саратовской области – 1,7 млрд. рублей или 7,4%, Курганской области – 1,5 млрд. рублей или 6,5%,

Свердловской области 1,46 млрд. рублей или 6,3 процента. Динамика кредиторской задолженности в разрезе отдель-

ных ее видов характеризуется показателями следующей таблицы 14.

Таблица 14  
(млрд. руб.)

Показатель	На 01.01.2015		На 01.01.2016		Изменение	
	Сумма	доля в КЗ*, %	Сумма	доля в КЗ, %	Сумма, Δ	рост КЗ, %
Кредиторская задолженность – всего из нее:	14,01	100,0%	23,15	100,0%	-1,69	+65,2%
– оплата коммунальных услуг	1,14	8,1%	2,02	8,7%	+0,8	+77,2%
– начисления на оплату труда	1,12	8,0%	2,27	9,8%	+1,15	+102,7%
– оплата работ, услуг по содержанию имущества	2,7	19,3%	5,57	24,1%	+2,87	+103,3%
– оплата по договорам на приобретение, строительство, реконструкцию, техническое перевооружение, модернизацию объектов, относящихся к основным средствам	1,63	11,6%	3,22	13,9%	+1,59	+97,5%

\* КЗ – кредиторская задолженность

По отношению к общему объему произведенных расходов местных бюджетов в целом кредиторская задолженность на конец 2015 года составляет 0,65%, что можно оценить как допустимый уровень.

Долговые обязательства муниципальных образований

в 2015 году возросли на 9,0% с 313,2 млрд. рублей (по состоянию на 1 января 2015 года) до 341,3 млрд. рублей.

Данные об объеме муниципального долга и его изменении в разрезе федеральных округов представлены в таблице 15:

Таблица 15

Федеральные округа	Объем муниципального долга, млрд. руб.	Доля в общем объеме муниципального долга, %	Рост к 2014 году, %
Российская Федерация	341,3	100%	+9,0% ↑
Приволжский федеральный округ	103,3	30,2%	+10,9% ↑
Центральный федеральный округ	74,0	21,7%	+6,5% ↑
Сибирский федеральный округ	57,7	16,9%	+22,8% ↑
Южный федеральный округ	36,6	10,7%	-0,8% ↓
Северо-Западный федеральный округ	28,5	8,4%	-0,7% ↓
Дальневосточный федеральный округ	20,7	6,1%	+4,5% ↑
Уральский федеральный округ	15,1	4,4%	+10,2% ↑
Северо-Кавказский федеральный округ	5,4	1,6%	+17,4% ↑
Крымский федеральный округ	0,0	0,0%	–

На 1 января 2016 года объем долговых обязательств муниципальных образований составил 29,9% по отношению к объему доходов местных бюджетов без учета утвержденных объемов безвозмездных поступлений и поступлений налого-

вых доходов по дополнительным нормативам отчислений. Перечень субъектов Российской Федерации с наибольшим и наименьшим объемом долговых обязательств муниципальных образований на 01.01.2016 представлен в таблице 16.

Таблица 16

Субъекты РФ с наибольшим объемом муниципального долга	Объем долга, млрд. руб.	В% к собственным доходам местных бюджетов*	Субъекты РФ с наименьшим объемом муниципального долга	Объем долга, млн. руб.	В% к собственным доходам местных бюджетов*
Республика Татарстан	30,23	100,5%	Республика Марий Эл	0,02	0,7%
Краснодарский край	18,92	38,2%	Ненецкий автономный округ	0,03	1,3%
Новосибирская область	16,71	60,0%	Кабардино-Балкарская Республика	0,06	1,6%
Московская область	13,59	11,9%	Тюменская область	0,09	0,9%
Самарская область	13,03	46,4%	Карачаево-Черкесская Республика	0,14	6,9%
Красноярский край	11,85	30,6%	Республика Калмыкия	0,23	13,0%
Нижегородская область	11,60	49,8%	Пермский край	0,24	0,9%
Воронежская область	11,26	60,2%	Еврейская автономная область	0,45	31,3%
Республика Башкортостан	9,55	30,0%	Чукотский автономный округ	0,45	26,2%
Волгоградская область	9,10	59,8%	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,47	2,1%
Удмуртская Республика	8,95	80,4%	Чеченская Республика	0,53	12,1%

\* – собственные доходы без учета налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений

В четырех субъектах Российской Федерации доля муниципального долга в собственных доходах (без учета поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) превышает уровень 80 процентов (Удмуртская Республика – 80,4%, Пензенская область – 80,8%, Республика Мордовия – 97,2%, Республика Татарстан – 100,5%).

При этом стоит отметить, что в соответствии с пунктом 9 статьи 7 Федерального закона от 9.04.2009 № 58-ФЗ до 1 января 2018 года предельный объем муниципального долга может превысить установленные статьей 107 Бюджетного кодекса Российской Федерации ограничения на сумму бюджетных кредитов, привлеченных в текущем финансовом году в местные бюджеты от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в составе источников финансирования дефицита местного бюджета, что и отмечается в показателях по Республике Татарстан, в объеме муниципального долга которой бюджетные кредиты составляют 25,4 млрд. рублей.

В шести субъектах Российской Федерации муниципальный долг отсутствует (г. Москва, г. Санкт-Петербург, г. Севастополь, Курганская область, Республика Ингушетия, Республика Крым).

Объем расходов муниципальных образований на обслуживание муниципального долга по состоянию на 1 января 2016 года составил 21,98 млрд. рублей (рост к 01.01.2015 на 34,8% или на 5,68 млрд. рублей), в том числе по видам муниципальных образований:

- расходы бюджетов городских округов – 18,95 млрд. руб;
- расходы бюджетов муниципальных районов – 2,72 млрд. рублей;
- расходы бюджетов городских поселений – 0,26 млрд. рублей.
- расходы бюджетов сельских поселений – 0,05 млрд. рублей.

### Сбалансированность местных бюджетов

В 2015 году в целом по Российской Федерации местные бюджеты исполнены с дефицитом. Объем расходов превысил объем поступивших доходов местных бюджетов на 63,3 млрд. рублей при запланированном дефиците 195,2 млрд. рублей (по состоянию на 1 января 2015 года расходы местных бюджетов превысили доходы на 54,5 млрд. рублей).

Исполнение местных бюджетов в 2014 и 2015 годах в разрезе видов муниципальных образований представлено в таблице 17:

Таблица 17

Виды муниципальных образований	Дефицит / профицит, млрд. руб.	
	2014 год	2015 год
– бюджеты городских округов*	-38,3	-52,0
– бюджеты внутригородских муниципальных образований	1,2	1,4
– бюджеты муниципальных районов	-20,1	-10,5
– бюджеты городских поселений	2,6	-0,7
– бюджеты сельских поселений		-1,5

\* – включая бюджеты городских округов с внутригородским делением

При этом в 73 субъектах Российской Федерации дефицит местных бюджетов составил 67,7 млрд. рублей, в том числе местных бюджетов Краснодарского края – 4,8 млрд. рублей, Калужской области – 4,1 млрд. рублей, Кемеровской

области – 3,3 млрд. рублей, Самарской области – 2,9 млрд. рублей, Калининградской области, Республики Мордовия и Красноярского края – 2,8 млрд. рублей, Новосибирской области – 2,4 млрд. рублей, Удмуртской Республики, Нижегородской области и Челябинской области – 2,1 млрд. рублей.

В 12 субъектах Российской Федерации местные бюджеты исполнены с профицитом в общем объеме 4,4 млрд. рублей, в том числе профицит в г. Москве составил 1 млрд. рублей, Сахалинской области и Ханты-Мансийском автономном округе – 0,8 млрд. рублей, Республике Татарстан – 0,6 млрд. рублей, г. Санкт-Петербург – 0,4 млрд. рублей, Ненецком автономном округе – 0,3 млрд. рублей.

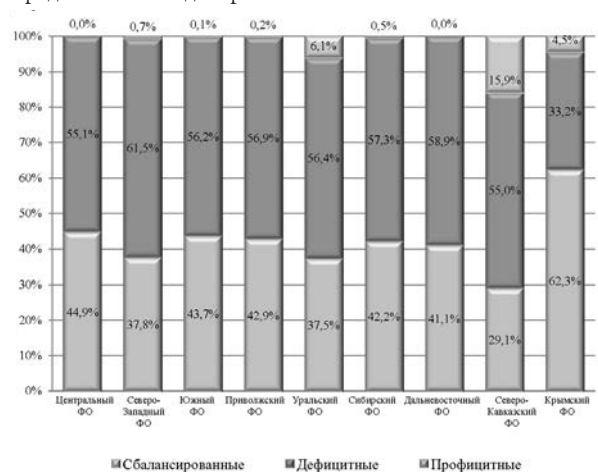
В сравнении с итогами 2014 года в категорию регионов с «профицитными местными бюджетами» перешло 5 регионов (таблица 18):

Таблица 18

Субъекты Российской Федерации	Дефицит / профицит, млрд. руб.	
	2014 год	2015 год
Ханты-Мансийский автономный округ	-5,06	0,77
Республика Татарстан	-0,98	0,65
Ненецкий автономный округ	-0,15	0,34
Ямало-Ненецкий автономный округ	-0,68	0,09
Астраханская область	-0,30	0,04

По данным субъектов Российской Федерации, в общем количестве муниципальных образований, утвердивших местные бюджеты в 2015 году, 56,5% бюджетов исполнено с дефицитом, 41,7% – с профицитом, 1,8% бюджетов сбалансированы.

Данное соотношение в разрезе федеральных округов представлено на диаграмме:



Информация подготовлена отделом муниципальных образований департамента межбюджетных отношений Министерства финансов Российской Федерации

# ПРИОРИТЕТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ФИНАНСАМИ

Постановлением Правительства РФ от 18 мая 2016 г. № 445 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами» заново утверждена данная ГП. Ответственный исполнитель — Минфин России, соисполнитель — Минюст России. Ее цель — содействие устойчивому исполнению бюджетов субъектов РФ и повышению качества управления государственными финансами регионов, а также муниципальными финансами. Новая программа включает в себя 4 подпрограммы (прежняя — три):

- совершенствование системы распределения и перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы;
- выравнивание финансовых возможностей бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов;
- содействие повышению качества управления региональными и муниципальными финансами;
- совершенствование разграничения полномочий между уровнями публичной власти и контроля за осуществлением переданных федеральных полномочий.

Увеличен общий объем финансирования программы. Теперь он составляет 5 909 001 162,8 тыс. руб. Госпрограммой, в частности, предусмотрено совершенствование системы распределения и перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы России; сокращение дифференциации субъектов РФ по уровню их бюджетной обеспеченности, содействие сбалансированности бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов; повышение эффективности управления госфинансами субъектов РФ и муниципальными финансами; совершенствование разграничения полномочий между уровнями публичной власти. Срок реализации госпрограммы — 2013–2020 гг. В результате ее реализации планируется увеличить количество субъектов РФ, не являющихся получателями дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, на II этапе до 15 регионов; увеличить долю расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ на I этапе — до 70%, на II этапе — до 90% и т.д.

## Постановление Правительства РФ от 18 мая 2016 г. №445

**«Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»**

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемую государственную программу Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами».

2. Министерству финансов Российской Федерации: разместить государственную программу Российской Федерации, утвержденную настоящим постановлением, на своем официальном сайте, а также на портале государственных программ Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в 2-недельный срок со дня официального опубликования настоящего постановления;

принять меры по реализации мероприятий государственной программы Российской Федерации, утвержденной настоящим постановлением.

3. Признать утратившими силу:

постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2010 г. №1203 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию региональных программ повышения эффективности бюджетных расходов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, №2, ст. 371);

постановление Правительства Российской Федерации от 19 августа 2011 г. №695 «О внесении изменений в Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию региональных программ повышения эффективности бюджетных расходов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, №35, ст. 5082);

пункт 16 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. №1249 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, №3, ст. 447);

постановление Правительства Российской Федерации от 3 июня 2013 г. №465 «О внесении изменений в Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию региональных программ повышения эффективности бюджетных расходов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, №23, ст. 2922);

постановление Правительства Российской Федерации от 17 марта 2014 г. №198 «О внесении изменений в Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию региональных программ повышения эффективности бюджетных расходов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, №12, ст. 1294);

постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. №310 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Создание

условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, №18, ст. 2156);

распоряжение Правительства Российской Федерации от 9 августа 2014 г. №1485-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, №33, ст. 4632);

пункт 3 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2015 г. №60 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2010 г. №1108» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, №5, ст. 838).

*Председатель Правительства  
Российской Федерации Д.Медведев*

**Государственная программа Российской Федерации  
«Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного  
управления региональными и муниципальными финансами»  
(утверждена постановлением Правительства РФ от 18 мая 2016 г. №445)**

**Паспорт  
государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и созда-  
ние условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными  
финансами»**

<b>Ответственный исполни- тель Программы</b>	- Министерство финансов Российской Федерации
<b>Соисполнители Программы</b>	- Министерство юстиции Российской Федерации
<b>Участники Программы</b>	- отсутствуют
<b>Подпрограммы Программы</b>	- подпрограмма 1 «Совершенствование системы распределения и перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы Российской Федерации»; подпрограмма 2 «Выравнивание финансовых возможностей бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов»; подпрограмма 3 «Содействие повышению качества управления региональными и муниципальными финансами»; подпрограмма 4 «Совершенствование разграничения полномочий между уровнями публичной власти и контроля за осуществлением переданных федеральных полномочий»
<b>Цель Программы</b>	- содействие устойчивому исполнению бюджетов субъектов Российской Федерации и повышению качества управления государственными финансами субъектов Российской Федерации и муниципальными финансами
<b>Задачи Программы</b>	- совершенствование системы распределения и перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы Российской Федерации; сокращение дифференциации субъектов Российской Федерации по уровню их бюджетной обеспеченности, содействие сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов; повышение эффективности управления государственными финансами субъектов Российской Федерации и муниципальными финансами; совершенствование разграничения полномочий между уровнями публичной власти; совершенствование механизмов реализации публично-правовыми образованиями закрепленных за ними полномочий; совершенствование контроля за осуществлением переданных полномочий Российской Федерации
<b>Целевые индикаторы и показатели Программы</b>	показатель 1 «Количество субъектов Российской Федерации, не являющихся получателями дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации»; показатель 2 «Количество субъектов Российской Федерации, в бюджетах которых доля дотаций из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет не превышала 10 процентов объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации»; показатель 3 «Количество субъектов Российской Федерации, в бюджетах которых доля дотаций из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 10 процентов и не превышала 40 процентов объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации»; показатель 4 «Количество субъектов Российской Федерации, в бюджетах которых доля дотаций из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 40 процентов объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации»;



	-	<p>показатель 5 «Доля просроченной кредиторской задолженности в расходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации»;</p> <p>показатель 6 «Доля расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации»;</p> <p>показатель 7 «Темп роста расчетной бюджетной обеспеченности по 10 наименее обеспеченным субъектам Российской Федерации (нарастающим итогом к уровню 2012 года) »;</p> <p>показатель 8 «Количество субъектов Российской Федерации, имеющих высокое и надлежащее качество управления региональными финансами»;</p> <p>показатель 9 «Доля исполнительно-распорядительных, контрольно-надзорных и разрешительных полномочий по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, закрепленных за органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в общем количестве указанных полномочий, относящихся к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации»;</p> <p>показатель 10 «Доля проверок, по результатам которых высшим исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации вынесены предписания (представления) об устранении нарушений, выявленных при осуществлении переданных полномочий, в общем количестве проведенных проверок осуществления субъектами Российской Федерации переданных полномочий»;</p> <p>показатель 11 «Доля нормативных правовых актов, закрепляющих за органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления осуществление полномочий, в общем количестве принимаемых нормативных правовых актов по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, вопросам местного значения»</p>
<b>Этапы и сроки реализации Программы</b>	-	<p>2013–2020 годы, в том числе:</p> <p>I этап – 2013–2015 годы;</p> <p>II этап – 2016–2020 годы</p>
<b>Объем бюджетных ассигнований Программы</b>	-	<p>общий объем бюджетных ассигнований федерального бюджета составляет 5909001162,8 тыс. рублей, в том числе:</p> <p>на 2013 год – 610177331,3 тыс. рублей;</p> <p>на 2014 год – 775268736,6 тыс. рублей;</p> <p>на 2015 год – 660197212 тыс. рублей;</p> <p>на 2016 год – 661058971,9 тыс. рублей;</p> <p>на 2017 год – 749582091,2 тыс. рублей;</p> <p>на 2018 год – 793011725,5 тыс. рублей;</p> <p>на 2019 год – 817244869,4 тыс. рублей;</p> <p>на 2020 год – 842460224,9 тыс. рублей.</p> <p>На реализацию:</p> <p>подпрограммы 1 «Совершенствование системы распределения и перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы Российской Федерации» потребуется 66423684 тыс. рублей;</p> <p>подпрограммы 2 «Выравнивание финансовых возможностей бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов» потребуется 5839099596,9 тыс. рублей;</p> <p>подпрограммы 3 «Содействие повышению качества управления региональными и муниципальными финансами» потребуется 3477881,9 тыс. рублей;</p> <p>подпрограммы 4 «Совершенствование разграничения полномочий между уровнями публичной власти и контроля за осуществлением переданных федеральных полномочий» бюджетные ассигнования не требуются</p>
<b>Ожидаемые результаты реализации Программы</b>		<p>увеличение количества субъектов Российской Федерации, не являющихся получателями дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, на II этапе (2016–2020 годы) – до 15 регионов;</p> <p>увеличение количества субъектов Российской Федерации, в бюджетах которых доля дотаций из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет не превышала 10 процентов объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, на II этапе (2016–2020 годы) – до 36 регионов;</p> <p>снижение количества субъектов Российской Федерации, в бюджетах которых доля дотаций из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 10 процентов и не превышала 40 процентов объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, на II этапе (2016–2020 годы) – до 27 регионов;</p> <p>снижение количества субъектов Российской Федерации, в бюджетах которых доля дотаций из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 40 процентов объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, на II этапе (2016–2020 годы) – до 7 регионов;</p>

	-	<p>рост доли расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на I этапе (2013–2015 годы) – до 70 процентов, на II этапе (2016–2020 годы) – до 90 процентов;</p> <p>рост расчетной бюджетной обеспеченности по 10 наименее обеспеченным субъектам Российской Федерации (нарастающим итогом к уровню 2012 года) на I этапе (2013–2015 годы) – до 124 процентов, на II этапе (2016–2020 годы) – до 175 процентов;</p> <p>рост количества субъектов Российской Федерации, имеющих высокое и надлежащее качество управления региональными финансами, на I этапе (2013–2015 годы) – до 73 регионов, на II этапе (2016–2020 годы) – до 77 регионов;</p> <p>завершение в 2016 году инвентаризации полномочий по предметам ведения Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, осуществление которых возложено на органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления;</p> <p>повышение доли исполнительно-распорядительных, контрольно-надзорных и разрешительных полномочий по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, закрепленных за органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в общем количестве указанных полномочий, относящихся к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, на II этапе (2016–2020 годы) – до 50 процентов;</p> <p>снижение количества проверок, по результатам которых высшим исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации вынесены предписания (представления) об устранении нарушений, выявленных при осуществлении переданных полномочий, по отношению к общему количеству проведенных проверок осуществления субъектами Российской Федерации переданных полномочий на II этапе (2016–2020 годы) – до 30 процентов;</p> <p>стабилизация объема полномочий, осуществляемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, закрепление на II этапе (2016–2020 годы) полномочий за органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления не более чем в 70 процентах нормативных правовых актов, принимаемых по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, вопросам местного значения.</p> <p>Реализация Программы позволит:</p> <p>совершенствовать систему распределения и перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы Российской Федерации;</p> <p>снизить зависимость консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации от межбюджетных трансфертов из федерального бюджета и повысить самостоятельность органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;</p> <p>сократить уровень просроченной кредиторской задолженности;</p> <p>ускорить развитие программно-целевых методов управления бюджетным процессом на региональном и местном уровнях;</p> <p>обеспечить рост качества управления региональными и муниципальными финансами;</p> <p>исключить случаи закрепления за органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления полномочий с нарушением общих принципов разграничения полномочий между уровнями публичной власти;</p> <p>завершить передачу субъектам Российской Федерации полномочий, оказывающих значимое влияние на социально-экономические процессы и инвестиционный климат в субъектах Российской Федерации;</p> <p>повысить эффективность реализации федеральных полномочий, возложенных на исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, а также эффективность контроля за осуществлением указанных полномочий;</p> <p>оптимизировать объем полномочий, осуществляемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления</p>
--	---	---

### Паспорт

**подпрограммы 1 «Совершенствование системы распределения и перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы Российской Федерации» государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»**

Ответственный исполнитель подпрограммы	-	Министерство финансов Российской Федерации
Участники подпрограммы	-	отсутствуют
Программно-целевые инструменты подпрограммы	-	отсутствуют

Цель подпрограммы	- обеспечение эффективного распределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы Российской Федерации и совершенствование системы предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета
Задачи подпрограммы	- нормативное правовое регулирование в сферах управления государственными финансами в системе межбюджетных отношений; совершенствование механизмов предоставления межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации; повышение ответственности федеральных органов исполнительной власти – субъектов бюджетного планирования и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за эффективное использование межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение
Целевые индикаторы и показатели подпрограммы	- показатель 1.1 «Доля дотаций в объеме межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации»; показатель 1.2 «Доля субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, распределение которых между субъектами Российской Федерации установлено (единственный получатель которых определен) приложениями к федеральному закону о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период, в общем количестве субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации»; показатель 1.3 «Доля субсидий, по которым установлены показатели результативности использования субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, в общем количестве субсидий»; показатель 1.4 «Оптимизация количества субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации»; показатель 1.5 «Доля субвенций, формирующих единую субвенцию, по которым уполномоченными федеральными органами исполнительной власти утверждены значения целевых показателей эффективности деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации по осуществлению переданных им полномочий Российской Федерации, при выполнении которых возникают расходные обязательства субъектов Российской Федерации, на исполнение которых предусмотрены указанные субвенции, в общем количестве субвенций, формирующих единую субвенцию»; показатель 1.6 «Выполнение субъектами Российской Федерации переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий Российской Федерации, в целях финансового обеспечения которых предусмотрены субвенции, формирующие единую субвенцию»
Этапы и сроки реализации подпрограммы	- 2013–2020 годы, в том числе: I этап – 2013–2015 годы; II этап – 2016–2020 годы
Объемы бюджетных ассигнований подпрограммы	- общий объем бюджетных ассигнований из федерального бюджета составляет 66423684 тыс. рублей, в том числе: на 2015 год – 9380184,2 тыс. рублей; на 2016 год – 9380184,2 тыс. рублей; на 2017 год – 11232192,6 тыс. рублей; на 2018 год – 11697163,1 тыс. рублей; на 2019 год – 12155763,5 тыс. рублей; на 2020 год – 12578196,4 тыс. рублей
Ожидаемые результаты реализации подпрограммы	рост доли дотаций в объеме межбюджетных трансфертов, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, на I этапе (2013–2015 годы) – до 40 процентов, на II этапе (2016–2020 годы) – до 45 процентов; рост доли субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, распределение которых между субъектами Российской Федерации установлено (единственный получатель которых определен) приложениями к федеральному закону о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период, в общем количестве субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, на I этапе (2013–2015 годы) – до 30 процентов, на II этапе (2016–2020 годы) – до 55 процентов; рост доли субсидий, по которым установлены показатели результативности использования субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, во всех видах субсидий на I этапе (2013–2015 годы) – до 100 процентов и сохранение на II этапе (2016–2020 годы) этого значения; сокращение количества субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, в результате их оптимизации (консолидации) на I этапе (2013–2015 годы) – до 91, на II этапе (2016–2020 годы) – до 66;

	<p>- сохранение доли субвенций, формирующих единую субвенцию, по которым уполномоченными федеральными органами исполнительной власти утверждены значения целевых показателей эффективности деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации по осуществлению переданных им полномочий Российской Федерации, при выполнении которых возникают расходные обязательства субъектов Российской Федерации, на исполнение которых предусмотрены указанные субвенции, в общем количестве субвенций, формирующих единую субвенцию, на I этапе (2013–2015 годы) и на II этапе (2016–2020 годы) – на уровне 100 процентов; выполнение в полном объеме субъектами Российской Федерации переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий Российской Федерации, в целях финансового обеспечения которых предусмотрены субвенции, формирующие единую субвенцию, на I этапе (2013–2015 годы) и на II этапе (2016–2020 годы).</p> <p>Реализация подпрограммы позволит:</p> <p>совершенствовать нормативно-правовое обеспечение предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации;</p> <p>повысить эффективность предоставления нецелевых и целевых межбюджетных трансфертов;</p> <p>повысить эффективность использования целевых межбюджетных трансфертов</p>
--	---

**Паспорт**  
**подпрограммы 2 «Выравнивание финансовых возможностей бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов» государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»**

Ответственный исполнитель подпрограммы	- Министерство финансов Российской Федерации
Участники подпрограммы	- отсутствуют
Программно-целевые инструменты подпрограммы	- отсутствуют
Цель подпрограммы	- сокращение дифференциации по уровню бюджетной обеспеченности бюджетов субъектов Российской Федерации и содействие сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов
Задачи подпрограммы	- выравнивание уровня бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации; обеспечение устойчивого исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов
Целевые индикаторы и показатели подпрограммы	<p>показатель 2.1 «Доля просроченной кредиторской задолженности в расходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации»;</p> <p>показатель 2.2 «Темп роста расчетной бюджетной обеспеченности по 10 наименее обеспеченным субъектам Российской Федерации (нарастающим итогом к уровню 2012 года) »;</p> <p>показатель 2.3 «Количество субъектов Российской Федерации, в которых дефицит бюджета и предельный объем государственного долга превышают уровень, установленный бюджетным законодательством Российской Федерации»;</p> <p>показатель 2.4 «Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда в расходах бюджетов субъектов Российской Федерации»;</p> <p>показатель 2.5 «Отклонение в уровнях бюджетной обеспеченности между 10 наименее и 10 наиболее обеспеченными субъектами Российской Федерации после предоставления дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности»;</p> <p>показатель 2.6 «Количество субъектов Российской Федерации, в которых доля просроченной задолженности по исполнению долговых и (или) бюджетных обязательств превышает 30 процентов собственных доходов бюджетов субъектов Российской Федерации в последнем отчетном финансовом году»;</p> <p>показатель 2.7 «Отношение государственного долга субъекта Российской Федерации в виде обязательств по государственным ценным бумагам субъекта Российской Федерации и кредитам, полученным субъектом Российской Федерации от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций, к налоговым и неналоговым доходам в субъектах Российской Федерации, заключивших соглашения о предоставлении бюджетных кредитов в целях погашения указанных долговых обязательств»;</p> <p>показатель 2.8 «Отношение дефицита к налоговым и неналоговым доходам в субъектах Российской Федерации, заключивших соглашения о предоставлении бюджетных кредитов в целях погашения долговых обязательств субъекта Российской Федерации в виде обязательств по государственным ценным бумагам субъекта Российской Федерации и кредитам, полученным субъектом Российской Федерации от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций»;</p>

	-	показатель 2.9 «Доля субъектов Российской Федерации, в которых утверждены основные направления долговой политики на 3-летний период, в общем количестве субъектов Российской Федерации, заключивших соглашения о предоставлении бюджетных кредитов в целях погашения долговых обязательств субъекта Российской Федерации в виде обязательств по государственным ценным бумагам субъекта Российской Федерации и кредитам, полученным субъектом Российской Федерации от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций»
Этапы и сроки реализации подпрограммы	-	2013–2020 годы, в том числе: I этап – 2013–2015 годы; II этап – 2016–2020 годы
Объемы бюджетных ассигнований подпрограммы	-	общий объем бюджетных ассигнований из федерального бюджета составляет 5839099596,9 тыс. рублей, в том числе: на 2013 год – 610177331,3 тыс. рублей; на 2014 год – 774888578 тыс. рублей; на 2015 год – 650817027,8 тыс. рублей; на 2016 год – 651678787,7 тыс. рублей; на 2017 год – 737564268,1 тыс. рублей; на 2018 год – 780538496,6 тыс. рублей; на 2019 год – 804318332,7 тыс. рублей; на 2020 год – 829116774,7 тыс. рублей
Ожидаемые результаты реализации подпрограммы		снижение доли просроченной кредиторской задолженности в расходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на I этапе (2013–2015 годы) – до 0,22 процента, на II этапе (2016–2020 годы) – до 0,1 процента; рост расчетной бюджетной обеспеченности по 10 наименее обеспеченным субъектам Российской Федерации (нарастающим итогом к уровню 2012 года) на I этапе (2013–2015 годы) – до 124 процентов, на II этапе (2016–2020 годы) – до 175 процентов; снижение количества субъектов Российской Федерации, в которых дефицит бюджета и предельный объем государственного долга превышают уровни, установленные бюджетным законодательством Российской Федерации, на I этапе (2013–2015 годы) – до 0 и сохранение на II этапе (2016–2020 годы) этого значения; недопущение возникновения просроченной кредиторской задолженности по оплате труда за счет бюджетов субъектов Российской Федерации на I этапе (2013–2015 годы) и на II этапе (2016–2020 годы); сохранение отклонения в уровнях бюджетной обеспеченности между 10 наименее и 10 наиболее обеспеченными субъектами Российской Федерации после предоставления дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности на I этапе (2013–2015 годы) и на II этапе (2016–2020 годы) – на уровне 2,8 раза; отсутствие субъектов Российской Федерации, в которых доля просроченной кредиторской задолженности по исполнению долговых обязательств превышает 30 процентов собственных доходов бюджетов субъектов Российской Федерации, на I этапе (2013–2015 годы) и на II этапе (2016–2020 годы); снижение доли государственного долга субъекта Российской Федерации в виде обязательств по государственным ценным бумагам субъекта Российской Федерации и кредитам, полученным субъектом Российской Федерации от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций, к налоговым и неналоговым доходам в субъектах Российской Федерации, заключивших соглашения о предоставлении бюджетных кредитов в целях погашения указанных долговых обязательств, до уровня, не превышающего 50 процентов к 1 января 2019 г.; сокращение доли дефицита к общему объему налоговых и неналоговых доходов субъектов Российской Федерации, заключивших соглашения о предоставлении бюджетных кредитов в целях погашения долговых обязательств субъекта Российской Федерации в виде обязательств по государственным ценным бумагам субъекта Российской Федерации и кредитам, полученным субъектом Российской Федерации от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций, до уровня, не превышающего 10 процентов к 1 января 2019 г.; сохранение отношения количества субъектов Российской Федерации, в которых утверждены основные направления долговой политики на 3-летний период, к общему количеству субъектов Российской Федерации, заключивших соглашения о предоставлении бюджетных кредитов в целях погашения долговых обязательств субъекта Российской Федерации в виде обязательств по государственным ценным бумагам субъекта Российской Федерации и кредитам, полученным субъектом Российской Федерации от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций, на уровне 100 процентов в 2015–2016 годах. Реализация подпрограммы позволит: создать условия для устойчивого исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации; создать условия для увеличения налоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации

## Паспорт

### подпрограммы 3 «Содействие повышению качества управления региональными и муниципальными финансами» государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»

Ответственный исполнитель подпрограммы	-	Министерство финансов Российской Федерации
Участники подпрограммы	-	отсутствуют
Программно-целевые инструменты подпрограммы	-	отсутствуют
Цель подпрограммы	-	повышение качества управления региональными и муниципальными финансами
Задачи подпрограммы	-	поддержка реализации региональных программ повышения эффективности бюджетных расходов и мониторинг достигнутых результатов; обеспечение методической поддержки и применение мер стимулирующего характера в целях повышения качества управления региональными и муниципальными финансами
Целевые индикаторы и показатели подпрограммы	-	показатель 3.1 «Количество субъектов Российской Федерации, имеющих высокое и надлежащее качество управления региональными финансами»; показатель 3.2 «Доля расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации»; показатель 3.3 «Доля субъектов Российской Федерации, получивших субсидию на реализацию региональных программ повышения эффективности бюджетных расходов, в общем количестве субъектов Российской Федерации (накопленным итогом) »; показатель 3.4 «Количество субъектов Российской Федерации, не выполнивших более 85 процентов целевых показателей, установленных соглашением о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению поступления налоговых и неналоговых доходов»; показатель 3.5 «Степень исполнения уведомлений органа государственного финансового контроля о применении бюджетных мер принуждения»
Этапы и сроки реализации подпрограммы	-	2013–2020 годы, в том числе: I этап – 2013–2015 годы; II этап – 2016–2020 годы
Объемы бюджетных ассигнований подпрограммы	-	общий объем бюджетных ассигнований из федерального бюджета составляет 3477881,9 тыс. рублей, в том числе: на 2014 год – 380158,6 тыс. рублей; на 2015 год – 0 тыс. рублей; на 2016 год – 0 тыс. рублей; на 2017 год – 785630,5 тыс. рублей; на 2018 год – 776065,8 тыс. рублей; на 2019 год – 770773,2 тыс. рублей; на 2020 год – 765253,8 тыс. рублей
Ожидаемые результаты реализации подпрограммы	-	рост количества субъектов Российской Федерации, имеющих высокое и надлежащее качество управления региональными финансами, на I этапе (2013–2015 годы) – до 73 регионов, на II этапе (2016–2020 годы) – до 77 регионов; рост доли расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на I этапе (2013–2015 годы) – до 70 процентов, на II этапе (2016–2020 годы) – до 90 процентов; рост доли субъектов Российской Федерации, получивших субсидию на реализацию региональных программ повышения эффективности бюджетных расходов, в общем количестве субъектов Российской Федерации (накопленным итогом) на I этапе (2013–2015 годы) – до 35 процентов, на II этапе (2016–2020 годы) – до 51 процента; отсутствие субъектов Российской Федерации, не выполнивших более 85 процентов целевых показателей, установленных соглашением о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению поступления налоговых и неналоговых доходов, на I этапе (2013–2015 годы) и на II этапе (2016–2020 годы); исполнение в полном объеме (100 процентов) уведомлений о применении бюджетных мер принуждения на основании соответствующего уведомления органа государственного финансового контроля на I этапе (2013–2015 годы) и на II этапе (2016–2020 годы). Реализация подпрограммы позволит создать условия для повышения качества управления региональными и муниципальными финансами

## Паспорт

### подпрограммы 4 «Совершенствование разграничения полномочий между уровнями публичной власти и контроля за осуществлением переданных федеральных полномочий» государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»

Ответственный исполнитель подпрограммы	-	Министерство юстиции Российской Федерации
Участники подпрограммы	-	отсутствуют
Программно-целевые инструменты подпрограммы	-	отсутствуют
Цель подпрограммы	-	совершенствование эффективности правового регулирования разграничения полномочий между уровнями публичной власти, контроля за осуществлением переданных полномочий Российской Федерации
Задачи подпрограммы	-	завершение инвентаризации полномочий, осуществляемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления; оптимизация объема полномочий, осуществляемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления; совершенствование законодательства Российской Федерации, регламентирующего вопросы государственного и муниципального управления, правовых и организационных основ местного самоуправления; совершенствование механизмов и условий передачи (делегирования) полномочий между уровнями публичной власти в Российской Федерации, правовой базы для осуществления переданных субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям полномочий Российской Федерации и организация эффективного контроля за их осуществлением
Целевые индикаторы и показатели подпрограммы	-	показатель 4.1 «Доля исполнительно-распорядительных, контрольно-надзорных и разрешительных полномочий по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, закрепленных за органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в общем количестве указанных полномочий, относящихся к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации»; показатель 4.2 «Доля проверок, по результатам которых высшим исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации вынесены предписания (представления) об устранении нарушений, выявленных при осуществлении переданных полномочий, в общем количестве проведенных проверок осуществления субъектами Российской Федерации переданных полномочий»; показатель 4.3 «Доля нормативных правовых актов, закрепляющих за органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления осуществление полномочий, в общем количестве принимаемых нормативных правовых актов по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, вопросам местного значения»
Этапы и сроки реализации подпрограммы	-	2016–2020 годы (II этап Программы)
Объемы бюджетных ассигнований подпрограммы	-	выделение бюджетных ассигнований не требуется
Ожидаемые результаты реализации подпрограммы		завершение в 2016 году инвентаризации полномочий по предметам ведения Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, осуществление которых возложено на органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления; повышение доли исполнительно-распорядительных, контрольно-надзорных и разрешительных полномочий по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, закрепленных за органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в общем количестве указанных полномочий, относящихся к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, в 2016–2020 годах (II этап Программы) – до 50 процентов; снижение количества проверок, по результатам которых высшим исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации вынесены предписания (представления) об устранении нарушений, выявленных при осуществлении переданных полномочий, по отношению к общему количеству проведенных проверок осуществления субъектами Российской Федерации переданных полномочий в 2016–2020 годах (II этап Программы) – до 30 процентов;

-	стабилизация объема полномочий, осуществляемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, закрепление в 2016–2020 годах (II этап Программы) полномочий за органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления не более чем в 70 процентах нормативных правовых актов, принимаемых по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, вопросам местного значения. Реализация подпрограммы позволит: совершенствовать разграничение полномочий между уровнями публичной власти; оптимизировать объемы полномочий, осуществляемых субъектами Российской Федерации и органами местного самоуправления; совершенствовать механизмы и условия передачи (делегирования) полномочий и организацию эффективного контроля за их осуществлением
---	---

## I. Приоритеты государственной политики в сфере реализации Программы

Приоритеты государственной политики в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами» (далее – Программа) в целом определены в следующих стратегических документах:

Программа повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. №2593-р;

Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года, утвержденные Председателем Правительства Российской Федерации Медведевым Д.А. 14 мая 2015 г.;

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. №1662-р;

бюджетные послания Президента Российской Федерации о бюджетной политике;

послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации;

основные направления бюджетной и налоговой политики, разрабатываемые в составе материалов к проекту федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

В соответствии с указанными документами можно определить следующие приоритеты государственной политики в сфере управления региональными и муниципальными финансами, реализуемые в рамках Программы, являющейся стратегическим документом в сфере межбюджетных отношений:

обеспечение стабильности и предсказуемости системы межбюджетных отношений, повышение ее открытости и прозрачности;

создание условий для обеспечения согласования финансовой политики на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальных образований с финансовой политикой федерального центра;

внедрение системы долгосрочного бюджетного планирования на региональном и местном уровнях;

создание условий для устойчивого исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также закрытых административно-территориальных образований, в том числе для повыше-

ния бюджетной обеспеченности и сокращения долговой нагрузки бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов;

совершенствование подходов к предоставлению межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации с целью повышения эффективности их предоставления и использования, в том числе закрепление общих принципов распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в государственных программах Российской Федерации и их увязка с программными целями, обеспечение консолидации субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, на уровне государственных программ Российской Федерации по принципу «одна государственная программа – одна субсидия», распределение субсидий (за исключением конкурсных), осуществляемое только в соответствии с приложением к федеральному закону о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период, а также распределение субсидий на региональном и муниципальном уровнях, осуществляемое таким же образом;

стимулирование межрегиональной и межмуниципальной кооперации и сотрудничества, в том числе путем введения «горизонтальных» межбюджетных трансфертов;

создание условий для равных финансовых возможностей оказания гражданам Российской Федерации государственных (муниципальных) услуг на всей территории Российской Федерации;

исключение при выравнивании бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации факторов, которые могут оказать дестимулирующее влияние в случае активизации деятельности субъектов Российской Федерации по наращиванию регионального налогового потенциала, а также применение мер поощрения указанной деятельности нефинансового характера;

повышение качества управления финансами в общественном секторе в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях;

проведение мониторинга качества управления региональными и муниципальными финансами с учетом актуализации индикаторов, используемых при оценке, отражающих основные направления бюджетной политики.

Основными тенденциями развития управления региональными и муниципальными финансами являются:

повышение самостоятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления;

снижение зависимости консолидированных бюд-



жетов субъектов Российской Федерации от финансовой помощи, поступающей из федерального бюджета;

развитие программно-целевых методов управления общественными финансами;

повышение качества управления региональными и муниципальными финансами.

При реализации Программы могут возникнуть следующие проблемы:

повышение рисков несбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов;

несвоевременное осуществление или осуществление не в полном объеме полномочий, закрепленных законодательством Российской Федерации за органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления;

увеличение просроченной кредиторской задолженности;

снижение качества управления региональными и муниципальными финансами;

рост нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации.

При формировании Программы учтены результаты выполнения мероприятий, реализованных в рамках государственной программы Российской Федерации «Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации».

## II. Общая характеристика участия субъектов Российской Федерации в реализации Программы

Реализация Программы осуществляется в соответствии с ежегодно принимаемыми планами реализации Программы и детальными планами-графиками ее реализации. Мероприятия Программы направлены прежде всего на создание условий для формирования стабильной финансовой основы для исполнения расходных обязательств субъектов Российской Федерации и муниципальных образований на основе современных принципов эффективного управления государственными и муниципальными финансами, что, в свою очередь, будет способствовать социально-экономическому развитию субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Активная деятельность субъектов Российской Федерации оказывает существенное влияние на результаты реализации Программы. В частности, субъекты Российской Федерации обеспечивают реализацию следующих мероприятий:

повышение бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, мобилизация дополнительных источников доходов;

обеспечение сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов (обеспечение достоверного прогнозирования доходов и принятие обеспеченных финансовыми источниками расходных обязательств, а также оптимизация непервоочередных бюджетных расходов);

своевременное исполнение расходных обязательств, недопущение возникновения просроченной кредиторской задолженности;

повышение качества управления региональными

финансами и эффективности бюджетных расходов;

соблюдение требований бюджетного законодательства Российской Федерации (особенно по вопросам, касающимся предельных объемов государственного долга, дефицита и соглашений с Министерством финансов Российской Федерации) во избежание приостановления предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета;

совершенствование законодательства субъекта Российской Федерации по вопросам разграничения полномочий между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, а также по вопросам организации местного самоуправления.

В рамках реализации подпрограммы 1 «Совершенствование системы распределения и перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы Российской Федерации» предусматривается:

участие в совершенствовании методологии предоставления и распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, а также разработка методик предоставления дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований в целях повышения прозрачности и эффективности предоставляемых муниципальным образованиям межбюджетных трансфертов;

достижение значений целевых показателей эффективности деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации по осуществлению переданных им полномочий Российской Федерации, при выполнении которых возникают расходные обязательства субъектов Российской Федерации, на исполнение которых предусмотрены субвенции, формирующие единую субвенцию;

достижение установленных значений показателей результативности использования субсидий, которые должны соответствовать утвержденным индикаторам федеральных целевых программ или государственных программ Российской Федерации.

В рамках реализации подпрограммы 2 «Выравнивание финансовых возможностей бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов» предусматривается:

проведение эффективного выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований, повышение самостоятельности органов местного самоуправления в использовании межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджетов субъектов Российской Федерации;

недопущение просроченной кредиторской задолженности по расходам бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, а в случае ее наличия – проведение работы по ее сокращению;

наращивание доходной базы отстающих по бюджетной обеспеченности регионов с целью снижения дефицита консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации;

недопущение принятия необеспеченных расходных обязательств и проведение взвешенной долговой политики на региональном уровне;

обеспечение соответствия объема расходных обя-

зательств реальным источникам доходов и источникам покрытия дефицита бюджета;

недопущение возникновения просроченной кредиторской задолженности по оплате труда за счет бюджетов субъектов Российской Федерации;

в отношении органов местного самоуправления закрытых административно-территориальных образований – обеспечение формирования сбалансированных бюджетов закрытых административно-территориальных образований, обеспечение устойчивого и своевременного финансирования социально значимых расходных обязательств закрытых административно-территориальных образований, поддержание повышенного уровня бюджетной обеспеченности населения и обеспеченности населения объектами социальной и инженерной инфраструктуры по сравнению со средним уровнем по другим муниципальным образованиям субъекта Российской Федерации, выполнение обязательств по развитию и поддержке социальной и инженерной инфраструктуры закрытых административно-территориальных образований, на финансирование которой привлекаются средства федерального бюджета и средства местных бюджетов.

В рамках реализации подпрограммы 3 «Содействие повышению качества управления региональными и муниципальными финансами» предусматривается:

принятие и реализация программ повышения эффективности бюджетных расходов;

соблюдение требований бюджетного законодательства Российской Федерации;

выполнение требований, предусмотренных соглашениями о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению налоговых и неналоговых поступлений, заключенных с Министерством финансов Российской Федерации;

переход к программно-целевому методу формирования бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

В рамках реализации подпрограммы 4 «Совершенствование разграничения полномочий между уровнями публичной власти и контроля за осуществлением переданных федеральных полномочий» предусматривается:

завершение инвентаризации полномочий по предме-

там ведения Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, осуществление которых возложено на органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления;

оптимизация состава полномочий, осуществляемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления;

завершение передачи субъектам Российской Федерации полномочий, оказывающих значимое влияние на социально-экономические процессы и инвестиционный климат в субъектах Российской Федерации;

повышение эффективности реализации переданных полномочий Российской Федерации и контроля за их исполнением.

Органам государственной власти субъектов Российской Федерации рекомендуется принять региональные программы, направленные на повышение эффективности бюджетных расходов и определяющие размеры средств на их реализацию в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных бюджетам субъектов Российской Федерации на очередной финансовый год.

Сведения о показателях (целевых индикаторах) Программы приведены в приложении №1\*.

Сведения о показателе 5 «Доля просроченной кредиторской задолженности в расходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации» Программы по субъектам Российской Федерации приведены в приложении №2.

Перечень основных мероприятий Программы приведен в приложении №3.

Сведения о мерах правового регулирования в сфере реализации Программы приведены в приложении №4.

Ресурсное обеспечение реализации Программы за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета приведено в приложении №5.

Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию региональных программ повышения эффективности бюджетных расходов приведены в приложении №6.

План реализации Программы на 2015–2017 годы приведен в приложении №7.

\* приложения №№ 1–7 нами не публикуются – прим.ред.

# ОПЕРАТИВНАЯ ИНФОРМАЦИЯ СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ РФ О ХОДЕ ИСПОЛНЕНИЯ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ЯНВАРЬ-ФЕВРАЛЬ 2016 ГОДА

1. Исполнение консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в январе – феврале 2016 года проходило в условиях продолжающегося спада экономики, при сохранении значительного уровня долговой нагрузки и зависимости регионов от федеральной поддержки. Индекс промышленного производства в целом по Российской Федерации составил 99,3% (в январе – феврале 2015 года – 99,6%). По прогнозной оценке Минфина России (на этапе формирования и обсуждения проекта федерального закона о федеральном бюджете на 2016 год), исполнение консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в 2016 году запланировано с дефицитом в объеме 412,0 млрд. рублей, при прогнозе по доходам в объеме 9 675,0 млрд. рублей, по расходам – 10 087,0 млрд. рублей.

Доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации за январь – февраль 2016 года увеличились по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 9,6% и составили 880,3 млрд. рублей

(9,9% прогнозируемых объемов доходов). Расходы за истекший период также выросли по сравнению с соответствующим периодом 2015 года на 7,8% и исполнены в сумме 1 081,8 млрд. рублей (11,4% прогнозируемых объемов).

Дефицит консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации составил 201,5 млрд. рублей. С суммарным дефицитом в объеме 212,7 млрд. рублей исполнены бюджеты 76 регионов, с суммарным профицитом в объеме 11,3 млрд. рублей – 9 регионов (в соответствующем периоде 2015 года 214,7 млрд. рублей – 73 региона и 14,6 млрд. рублей – 12 регионов соответственно). Значительно увеличился дефицит бюджетов Новгородской области (1,3 млрд. рублей), Сахалинской области (2,1 млрд. рублей), которые в соответствующем периоде 2015 года были профицитными.

Исполнение доходов и расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации за январь – февраль 2016 года приведено в таблице 1.

Таблица 1

	"Январь – февраль 2015 года (млрд. рублей)"	В % к бюджетным назначениям на 2015 год	В % к соответствующему периоду 2014 года	"Январь – февраль 2016 года (млрд. рублей)"	В % к бюджетным назначениям на 2016 год	В % к соответствующему периоду 2015 года
Доходы	803,5	9,5	93,1	880,3	9,9	109,6
Расходы	1 003,7	10,8	99,3	1 081,8	11,4	107,8
Профицит (+), дефицит (-)	-200,2	-	-	-201,5	-	-

*Справочно: по оперативной информации Федерального казначейства, в январе – марте 2016 года ситуация с исполнением консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации несколько изменилась. Доходы исполнены в сумме 1 990,6 млрд. рублей, или со снижением к соответствующему периоду прошлого года на 0,8% (22,5% прогнозируемых объемов). Расходы исполнены в сумме 1 848,0 млрд. рублей, или с ростом на 4,8% (19,5% прогнозируемых объемов). Профицит составил 142,6 млрд. рублей (в соответствующем периоде 2015 года – 241,9 млрд. рублей). С суммарным профицитом в объеме 224,5 млрд. рублей исполнены консолидированные бюджеты 35 регионов, с суммарным дефицитом в объеме 81,9 млрд. рублей бюджеты 50 регионов.*

*Сокращение общего объема доходов отмечено в 51 регионе, из них значительное – в Сахалинской области – на 34,5%, Республике Алтай – на 30,9%,*

*Псковской области – на 28,9%, Тульской области – на 26,3%, Республике Северная Осетия – Алания – на 25,3%. Увеличение доходов отмечено в 34 субъектах Российской Федерации, из них значительное в Калининградской области (почти в 2 раза), Магаданской области (на 43,8%), Смоленской области (на 38,6%), Республике Ингушетия (на 35,8%).*

*Сокращение расходов в I квартале 2016 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года отмечено в 22 регионах (из них значительное в Воронежской области – на 11,7%, Псковской области – на 11,1%, Республике Северная Осетия – Алания – на 11,2%, Республике Татарстан – 10%), увеличение – в 63 субъектах Российской Федерации.*

*Исполнение доходов и расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации за январь – март 2016 года приведено в таблице 2.*

Таблица 2

	"Январь – март 2015 года (млрд. рублей)"	В % к бюджетным назначениям на 2015 год	В % к соответствующему периоду 2014 года	Январь – март 2016 года (млрд. рублей)	В % к бюджетным назначениям на 2016 год	В % к соответствующему периоду 2015 года
Доходы	2 005,8	23,4	112,3	1 990,6	22,5	99,2
Расходы	1 763,9	18,6	104,9	1 848,0	19,5	104,8
Профицит (+), дефицит (-)	241,9	-	-	142,6	-	-

Анализ исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации свидетельствует о наличии разнонаправленных тенденций и продолжающейся дифференциации регионов.

2. Доходы консолидированных бюджетов регионов в январе – феврале 2016 года увеличились по сравнению с январем – февралем 2015 года на 76,8 млрд.

рублей, или на 9,6%. При этом в 38 регионах наблюдалось снижение доходов, из них значительное в г. Севастополь (на 66,9%), Республике Северная Осетия – Алания (на 47%), Псковской области (на 36,8%), Волгоградской области (на 24,4%).

Структура доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации представлена в таблице 3.

Таблица 3

	Январь – февраль 2015 года			Январь – февраль 2016 года		
	млрд. рублей	в % к соответствующему периоду 2014 года	удельный вес в доходах	млрд. рублей	в % к соответствующему периоду 2015 года	удельный вес в доходах
Доходы, в том числе:	803,5	93,1	100,0	880,3	109,6	100,0
налоговые и неналоговые доходы, из них:	701,9	90,3	87,4	758,0	108,0	86,1
налоговые	611,5	87,8	76,1	676,7	110,7	76,9
безвозмездные поступления, из них:	101,6	119,1	12,6	122,3	120,4	13,9
безвозмездные поступления от бюджетов других уровней	215,2	81,6	26,8	189,0	87,8	21,5

В структуре доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации наибольший удельный вес по-прежнему занимают налоговые и неналоговые доходы, доля которых в отчетном периоде снизилась на 1,3 процентного пункта и составила 86,1%. Удельный вес безвозмездных поступлений напротив увеличился и составил 13,9%, при этом доля безвозмездных поступле-

ний от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации снизилась на 5,3 процентного пункта и составила 21,5%.

2.1. Структура налоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации отражена в таблице 4.

Таблица 4

	Январь – февраль 2015 года			Январь – февраль 2016 года		
	млрд. рублей	в % к соответствующему периоду 2014 года	удельный вес в доходах	млрд. рублей	в % к соответствующему периоду 2014 года	удельный вес в доходах
Налоговые доходы	611,5	87,8	76,1	676,7	110,7	76,9
в том числе:						
налог на прибыль организаций	85,9	48,8	10,7	121,3	141,2	13,8
налог на доходы физических лиц	346,8	103,3	43,2	377,0	108,7	42,8
поступления по группе налогов на имущество	68,3	106,6	8,5	66,4	97,2	7,5

В отчетном периоде отмечается увеличение удельного веса в доходах поступлений налога на прибыль организаций с 10,7% до 13,8%. Вместе с тем прослеживается снижение налога на доходы физических лиц с 43,2% до 42,8% и по группе налогов на имущество – с 8,5% до 7,5%. Доходы от уплаты налога на прибыль организаций по сравнению с соответствующим периодом 2015 года увеличились на 41,2% и составили 121,3 млрд. рублей (в соответствующем периоде 2015 года отмечалось снижение данного налога более чем в 2 раза). Исполнение прогнозируемого на 2016 год объема по данному налогу (по регионам, представившим прогнозные данные) оценивается в отчетном периоде в 5,1%.

Значительное увеличение в отчетном периоде объясняется эффектом «низкой базы», который сложился в 2015 году в результате уплаты данного налога в соответствии со статьей 287 Налогового кодекса Российской Федерации не позднее 28-го числа каждого месяца. В связи с тем, что 28 февраля 2015 года приходился на выходной день, платежи, подлежащие уплате по сроку 28 февраля 2015 года, поступили в доходы бюджетов бюджетной системы уже в марте текущего года, что оказало влияние на уровень исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации.

При этом сокращение объемов данного налога произошло в 34 регионах, из них значительное в Республике

Ингушетия — на 90,7%, Республике Дагестан — на 97,2%, Кабардино-Балкарской Республике — на 73,3%, Республике Северная Осетия — Алания — на 88,1%, Тульской области — на 73,4%, Кировской области — на 73,1%, Челябинской области — на 72,3%. В 3 субъектах Российской Федерации по данному налогу сложились отрицательные значения (в Республике Хакасия — (–)357,2 млн. рублей, Костромской области — (–)201,9 млн. рублей, Орловской области — (–)8,7 млн. рублей).

*Справочно: по оперативной информации Федерального казначейства, в январе—марте 2016 года поступления налога на прибыль организаций снизились по сравнению с соответствующим периодом 2015 года на 0,2% и составили 538,9 млрд. рублей.*

Следует отметить, что согласно данным Росстата, в январе 2016 года сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций (без субъектов малого предпринимательства, банков, страховых организаций и бюджетных учреждений) в действующих ценах составил (+)352,0 млрд. рублей (в соответствующем периоде 2015 года — (–)224,0 млрд. рублей). По информации, представленной субъектами Российской Федерации, на объем поступлений налога на прибыль оказывают влияние значительные суммы возвратов переплат по налогу по заявлениям налогоплательщиков. Так, например, за январь — март текущего года из бюджета Кировской области<sup>1</sup> возвращено переплаты по налогу порядка 200,0 млн. рублей, в том числе наиболее значительные суммы возвратов сложились по подразделениям ОАО «РЖД» (более 40 млн. рублей), подразделениям ОАО «Газпром» (более 50 млн. рублей), подразделениям ЕЭС России (более 30 млн. рублей). В Новгородской области<sup>2</sup> за 2 месяца текущего года на счета организаций возвращено 135 млн. рублей налога. В I квартале 2016 года в налоговые органы организациями представлены декларации к «уменьшению» более чем на 1 млрд. рублей. По данным, представленным Оренбургской областью<sup>3</sup>, из областного бюджета произведен возврат налога на прибыль организаций в размере 2 739,5 млн. рублей. Кроме того, в марте текущего года представлена первичная налоговая декларация по налогу на прибыль организаций за 2015 год к уменьшению на 1 085,1 млн. рублей.

**2.2.** Поступления налога на доходы физических лиц (далее — НДФЛ) в январе — феврале 2016 года по сравнению с аналогичным периодом 2015 года увеличились на 8,7% и составили 377,0 млрд. рублей (темп роста в январе — феврале 2015 года составлял 103,3%). Исполнение прогнозируемого объема по данному налогу оценивается на уровне 18,1%. Рост поступлений налога на доходы физических лиц обеспечивается в основном за счет роста в указанный пери-

од номинальной среднемесячной начисленной заработной платы (по оценке Росстата, — 105,5% по сравнению с соответствующим периодом 2015 года, при этом в январе — феврале 2015 года отмечался темп роста 106,6%). Однако реальная среднемесячная начисленная заработная плата составила 96,9% по сравнению с аналогичным периодом 2015 года.

Снижение поступлений НДФЛ по сравнению с аналогичным периодом 2015 года произошло в 13 регионах. На объем поступлений налога на доходы физических лиц, по данным регионов, влияет сокращение численности и оплаты труда работников, а также увеличение имущественных и социальных налоговых вычетов (например, в Костромской области<sup>4</sup> на 1 марта 2016 года сумма указанных вычетов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года увеличилась на 26,5%).

*Справочно: по оперативным данным Федерального казначейства, поступления налога на доходы физических лиц по состоянию на 1 апреля 2016 года составили 616,1 млрд. рублей, или с ростом по сравнению аналогичным периодом прошлого года на 8% (в 2015 году рост составлял 104,3%).*

**2.3.** Удельный вес в доходах по группе имущественных налогов (налог на имущество организаций, налог на игорный бизнес, транспортный налог, земельный налог и налог на имущество физических лиц) в отчетном периоде по-прежнему невысок и составляет 7,5% (доля региональных налогов — 3,6%, местных налогов — 3,9%). Общая сумма поступлений по данной группе налогов составила по состоянию на 1 марта 2016 года 66,4 млрд. рублей, из них поступления по земельному налогу — 32,9 млрд. рублей, по налогу на имущество организаций — 15,9 млрд. рублей, по транспортному налогу — 16,3 млрд. рублей. По сравнению с соответствующим периодом 2015 года по данной группе налогов отмечается снижение на 2,8%.

В части земельного налога фактором, оказывающим негативное влияние на объем поступлений земельного налога, является оспаривание налогоплательщиками результатов государственной кадастровой оценки земельных участков (проблема отмечается в Свердловской<sup>5</sup>, Костромской, Ростовской<sup>6</sup> областях и других регионах), снижение стоимости земельных участков по результатам проведения государственной кадастровой оценки земель (Ростовская область).

*Справочно: по оперативным данным Федерального казначейства, по состоянию на 1 апреля 2016 года поступления по группе имущественных налогов составили 201,3 млрд. рублей, или выросли по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 4,5%.*

**2.4.** В 2016 году вступили в силу изменения налогового законодательства, оказывающие влияние на формирование доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации. Так, Федеральным законом от

<sup>1</sup> Письмо заместителя председателя правительства Кировской области, министра финансов от 11.04.2016 г. № 1427–53–10–07.

<sup>2</sup> Письмо первого заместителя губернатора Новгородской области от 14.04.2016 г. № ПО-23/1769-И (вх. № А-2557 от 20.04.2016).

<sup>3</sup> Письмо министра финансов Оренбургской области от 10 апреля 2016 г. № 07/02–20/1003.

<sup>4</sup> Письмо губернатора Костромской области от 11 апреля 2016 г. № СС-2117/0 (вх. № А-2283 от 12 апреля 2016 г.).

<sup>5</sup> Письмо правительства Свердловской области от 15 апреля 2016 г. № 01–01–70/6389.

<sup>6</sup> Письмо заместителя губернатора Ростовской области от 8 апреля 2016 г. № 9Э-9.1.1.1/16/379 (вх. № А-2381 от 14 апреля 2016 г.).

8 июня 2015 г. № 150-ФЗ по налогу на прибыль организаций порог первоначальной стоимости для отнесения имущества к основным средствам и амортизируемому имуществу повышен с 40 тыс. рублей до 100 тыс. рублей, в результате чего организации, находящиеся на общей системе налогообложения, могут учитывать при расчете налоговой базы по налогу на прибыль в составе материальных расходов затраты на приобретение (создание) имущества первоначальной стоимостью до 100 тыс. рублей единовременно по мере ввода его в эксплуатацию, не применяя амортизационный механизм, что приведет к сокращению поступлений налога на прибыль организаций. Так, например, в бюджете Ставропольского края<sup>7</sup> выпадающие доходы от указанной новации оцениваются в размере 470,0 млн. рублей. Этим же федеральным законом установлено, что с 2016 года показатель выручки, позволяющий уплачивать авансы по налогу на прибыль организаций только по итогам отчетных периодов (ежеквартально), с 10 млн. рублей увеличен до 15 млн. рублей включительно в среднем за каждый квартал из предыдущих четырех, что создает риски неритмичности поступления налога в доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 2 Перечня поручений Президента Российской Федерации от 22 сентября 2015 г. № Пр-1987 о направлении в федеральный бюджет дополнительных доходов, получаемых компаниями-экспортерами в результате девальвации рубля, при сохранении инвестиционных возможностей указанных организаций принят Федеральный закон от 28 ноября 2015 г. № 325-ФЗ, направленный в основном на реализацию мер по увеличению доходов федерального бюджета в 2016 году посредством изъятия дополнительного дохода, возникшего вследствие положительного девальвационного эффекта при снижении курса рубля у экспортеров природного газа. Кроме того, Федеральным законом от 28 ноября 2015 г. № 324-ФЗ, направленным на реализацию мер по увеличению доходов федерального бюджета в 2016 году в связи с резким снижением прогнозных цен на нефть, предусматривается сохранение порядка расчета ставки вывозной таможенной пошлины на уровне 2015 года.

Указанные изменения приведут к рискам недопоступлений в доходы бюджетов субъектов Российской Федерации налога на прибыль организаций в 2016 году. По информации, представленной Ханты-Мансийским автономным округом<sup>8</sup>, выпадающие доходы по налогу на прибыль организаций от «налогового маневра» оцениваются регионом в размере 11 млрд. рублей. Согласно действовавшему до 2016 года порядку, социальные налоговые вычеты в общем случае предоставлялись налогоплательщику при подаче им налоговой декларации по НДФЛ в налоговый орган по окончании налогового периода (года). Исключение составляли социальные налоговые вычеты, предоставляемые в связи с участием налогоплательщика

в договорах негосударственного пенсионного обеспечения, добровольного пенсионного страхования, добровольного страхования жизни, а также в связи с уплатой дополнительных страховых взносов на накопительную пенсию. В соответствии с Федеральным законом от 6 апреля 2015 г. № 85-ФЗ с 2016 года работодатель может до окончания налогового периода предоставлять налогоплательщику социальные налоговые вычеты по расходам на обучение и лечение при условии обращения налогоплательщика с письменным заявлением и представления подтверждения соответствующего права, выданного налогоплательщику налоговым органом. Таким образом, в 2016 году могут быть предоставлены социальные вычеты по расходам, осуществленным как в 2015, так и в 2016 годах. Также увеличены стандартные вычеты на детей-инвалидов (Федеральный закон от 23 ноября 2015 г. № 317-ФЗ).

В соответствии с Федеральным законом от 23 ноября 2015 г. № 320-ФЗ предельный срок уплаты имущественных налогов физическими лицами перенесен с 1 октября на 1 декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом. Перенос сроков уплаты создает риски неравномерной наполняемости местных бюджетов. Кроме того, указанные изменения создают риски снижения собираемости и могут привести к росту недоимки на 1 января 2017 года, так как у налоговых органов останется в 2016 году недостаточно времени для взыскания задолженности (в 2015 году – 3 месяца для принятия мер, в 2016 году только 1 месяц). Одновременно в 2016 году вступили в силу изменения налогового законодательства, приводящие к увеличению налоговых доходов, зачисляемых в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, в частности, увеличены предельные ставки по налогу на имущество организаций – субъектов естественных монополий.

2.5. Федеральным законом от 28 ноября 2015 г. № 325-ФЗ до 2018 года продлен мораторий на создание консолидированных групп налогоплательщиков (далее – КГН) и на присоединение к уже существующим КГН (кроме случаев реорганизации участников группы). Договоры о создании КГН, зарегистрированные налоговыми органами в 2014–2015 годах считаются незарегистрированными. Налоговый орган в срок до 1 марта 2016 года уведомляет в произвольной форме ответственного участника такой группы о признании соответствующего договора незарегистрированным. При этом увеличен минимальный срок, на который может быть образована КГН, с 2 до 5 налоговых периодов по налогу на прибыль организаций. Указанные новации могут привести к дополнительному перераспределению поступлений налога на прибыль организаций по субъектам Российской Федерации. Учитывая, что, как правило, участники КГН являются крупнейшими и зачастую бюджетообразующими налогоплательщиками, следует отметить высокую зависимость (уязвимость) бюджетов ряда регионов от величины и динамики поступления налогов от плательщиков, входящих в КГН.

В I квартале 2016 года поступление налога на прибыль организаций от КГН снизилось в 42 регионах и составило 10,7 млрд. рублей, или 11,9% к уровню I квартала 2015 года. Таким образом, влияние деятельности

7 Письмо минфина Ставропольского края от 11 апреля 2016 г. № 05-16/49-03.

8 Письмо от 11 апреля 2016 г. № ВД-8830 (вх. № А-2459 от 18 апреля 2016 г.).

КГН в части поступления доходов от уплаты налога на прибыль организаций сохраняется и должно быть учтено при представлении межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации в течение текущего года. Информация о поступлении и начислении налога на прибыль организаций КГН за I квартал 2016 года представлена в таблице № 8.

Проектом федерального закона «О федеральном бюджете на 2016 год» при его внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации предусматривались дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности в общем объеме 91 549,0 млн. рублей в целях компенсации выпадающих доходов по налогу на прибыль организаций в связи с изменением налогообложения нефтегазовой отрасли, а также на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов Чеченской Республике, Республике Крым и городу федерального значения Севастополю. Иные основания для предоставления дотаций в материалах законопроекта не указывались. После рассмотрения проекта федерального закона в Государственной Думе и внесения в него поправок (включающих выделение целевых статей по дотациям в целях обеспечения сбалансированности бюджетов Чеченской Республики (18 249,1 млн. рублей), Республики Крым (14 872,6 млн. рублей) и города федерального значения Севастополя (4 867,5 млн. рублей) дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов составляют 53 694,7 млн. рублей.

**2.6.** Объем безвозмездных поступлений от бюджетов других уровней в январе – феврале 2015 года по сравнению с аналогичным периодом 2015 года снизился на 12,2% и составил 189,0 млрд. рублей. Их удельный вес в доходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации также снизился на 5,3 процентного пункта и составил 17,4%. Необходимо отметить, что объем безвозмездных поступлений в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации ежегодно сокращается. Так, в 2011 году удельный вес безвозмездных поступлений от бюджетов других уровней в доходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации составлял 21,5%, в 2012 году – 20,1%, в 2013 году – 18,6%, в 2014 году – 18,8%, в 2015 году – 17,4%.

В отчетном периоде межбюджетные трансферты бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета Федеральным законом от 14 декабря 2015 г. № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» (далее – Федеральный закон № 359-ФЗ) запланированы в сумме 1 610,9 млрд. рублей. Сводной бюджетной росписью данный объем увеличен на 2,1% и составил 1 645,2 млрд. рублей. По состоянию на 1 марта 2016 года бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований межбюджетные трансферты из федерального бюджета предоставлены в объеме 189,0 млрд. рублей (11,5% объема сводной бюджетной росписи), в том числе дотации – 137,6 млрд. рублей (21,1%), субсидии – 2,4 млрд. рублей (0,6%), субвенции – 46,6 млрд. рублей (13,2%), иные межбюджетные трансферты – 2,5 млрд. рублей (0,9%).

*Справочно: по оперативным данным Федерального казначейства, по состоянию на 1 апреля 2016 года объем перечисленных из федерального бюджета межбюджет-*

*ных трансфертов составил 312,9 млрд. рублей (18,8% объема сводной бюджетной росписи), в том числе дотации – 182,8 млрд. рублей (28%), субсидии – 29,1 млрд. рублей (7,4%), субвенции – 84,9 млрд. рублей (24%), иные межбюджетные трансферты – 16,1 млрд. рублей (6,1%). По информации, представленной субъектами Российской Федерации, в отчетном периоде случаев приостановки предоставления межбюджетных трансфертов не установлено.*

**2.7.** В рамках анализа реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2008 г. № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941–1945 годов» рассмотрена информация 68 субъектов Российской Федерации в части обеспечения жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941–1945 годов. По данным регионов, количество необеспеченных жильем и нуждающихся в улучшении жилищных условий отдельных категорий граждан, установленных Федеральным законом «О ветеранах», в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2008 г. № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941–1945 годов» (далее – ветераны ВОВ) по состоянию на 1 января 2016 года составляет 8 092 человека. За I квартал 2016 года на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий встали 364 человека.

За счет предусмотренной в Федеральном законе № 359-ФЗ субвенции из федерального бюджета на осуществление полномочий по обеспечению жильем ветеранов ВОВ в сумме 7 923,3 млн. рублей (общая сумма субвенции, предусмотренная на 2016 год для всех субъектов Российской Федерации, составляет 10 042,9 млн. рублей) улучшить свои жилищные условия смогут 6 222 ветерана ВОВ. Дополнительная потребность в средствах федерального бюджета на финансовое обеспечение необеспеченных жильем ветеранов ВОВ, по оценке субъектов Российской Федерации, по состоянию на 1 апреля 2016 года составляет 2 639,0 млн. рублей.

Данные о количестве ветеранов ВОВ ежемесячно корректируются, в том числе в связи с многочисленными обращениями граждан в суды и в межведомственные комиссии для признания жилых домов непригодными для проживания, а также в связи с их постановкой на учет нуждающихся по истечению пятилетнего срока ухудшения жилищных условий, когда граждане изменили свое место жительства с целью получения меры государственной поддержки в рамках Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2008 г. № 714. В основном это категория граждан – члены семей погибших (умерших) ветеранов (вдовы), имеющих право на обеспечение жильем. В соответствии с установленным порядком заявки о потребности субъектов Российской Федерации в средствах федерального бюджета на обеспечение жильем ветеранов ВОВ рассматриваются Минстроем России два раза в год. Учитывая, что постановка на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий ветеранов ВОВ продолжается непрерывно в течение года, возникает недостаточность предусматриваемых в федеральном законе о федеральном бюджете ассигнований на реализацию указанных мероприятий.

Отмечаем, что отдельными субъектами Российской Федерации приняты нормативные правовые акты, предусматривающие направление на обеспечение жильем ветеранов ВОВ помимо субвенции из федерального бюджета собственных средств бюджетов субъектов Российской Федерации (Республика Татарстан, Республика Хакасия, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край, Ленинградская, Новосибирская, Сахалинская области, Ханты-Мансийский автономный округ).

3. Расходы консолидированных бюджетов регионов по состоянию на 1 марта 2016 года составили 1 081,8 млрд. рублей и выросли по сравнению с аналогичным периодом 2015 года на 78,1 млрд. рублей, или на 7,8% (в соответствующем периоде 2015 года отмечалось снижение расходов на 0,7%), при этом в 23 субъектах Российской Федерации расходы выросли на 10% и более, из них наибольшие показатели роста сложились в Республике Калмыкия (30,1%), Чеченской Республике (37,7%), Удмуртской Республике (20,1%), Магаданской области (52,2%), Новгородской области (25,5%) и городе Санкт-

Петербурге (20,9%). Снижение расходов отмечено в 25 регионах. Исполнение прогнозируемого объема по расходам оценивается на уровне 11,4%.

*Справочно: по оперативным данным Федерального казначейства об исполнении консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, по состоянию на 1 апреля 2016 года расходы составили 1 848,0 млрд. рублей и выросли по сравнению с I кварталом 2015 года на 4,8%. Рост расходов отмечен в 63 регионах, из них в 18 субъектах Российской Федерации расходы выросли на 10% и более. Наибольшие показатели роста отмечены в Чеченской Республике (40%), Магаданской области (33,8%), Сахалинской области (19,4%), Орловской области (17,8%) и Ямало-Ненецком автономном округе (26,5%).*

В структуре общего объема расходов наибольшая доля приходится на расходы по разделам 07 «Образование» (30,2%), 10 «Социальная политика» (19,7%), 09 «Здравоохранение» (17,1%), и 04 «Национальная экономика» (10,2%), что отражено в таблице 5.

Таблица 5

Разделы классификации расходов бюджетов	Расходы, млрд. рублей	В%:			Январь – февраль 2015 года к январю – февралю 2014 года, в%
		к утвержденным бюджетным назначениям	к общему объему расходов	к расходам на 1 марта 2015 года	
0100 Общегосударственные вопросы	69,4	9,4	6,4	102,0	104,1
0200 Национальная оборона	0,3	6,8	0,03	112,9	159,5
0300 Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	10,3	9,3	1,0	104,4	100,0
0400 Национальная экономика	110,2	6,5	10,2	100,2	89,1
0500 Жилищно-коммунальное хозяйство	73,9	9,0	6,8	111,2	89,6
0600 Охрана окружающей среды	3,2	14,1	0,3	195,7	83,5
0700 Образование	327,3	13,2	30,2	107,8	97,1
0800 Культура и кинематография	38,1	12,4	3,5	102,2	101,0
0900 Здравоохранение	185,3	13,9	17,1	108,2	104,8
1000 Социальная политика	212,6	14,0	19,7	111,7	103,5
1100 Физическая культура и спорт	19,0	10,7	1,8	98,0	105,8
1200 Средства массовой информации	6,2	14,8	0,6	119,8	100,1
1300 Обслуживание государственного и муниципального долга	25,9	12,6	2,4	128,0	136,5
1400 Межбюджетные трансферты	0,05	0,2	0,005	50,5	167,0
<b>ИТОГО:</b>	<b>1 081,8</b>	<b>11,4</b>	<b>100,0</b>	<b>107,8</b>	<b>99,3</b>

По сравнению с показателями аналогичного периода 2015 года рост расходов произошел по всем разделам бюджетной классификации за исключением раздела 11 «Физическая культура», снижение расходов по которому составило 2%. Рост расходов по разделу 01 «Общегосударственные вопросы» составил 2%, по разделу 02 «Национальная оборона» – 12,9%, по разделу 03 «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – 4,4%, по разделу 05 «Жилищно-коммунальное хозяйство» – 11,2%, по разделу 06 «Охрана окружающей среды» – 95,7%, по разделу «Образование» – 7,8%, по разделу 08 «Культура и кинематография» – 2,2%, по разделу 09 «Здравоохранение» – 8,2%, по разделу 10 «Социальная политика» – 11,6% и по разделу 12 «Средства массовой информации» – 19,8%. По разделу 04 «Национальная экономика» расходы остались на уровне 2015 года.

По разделу 01 «Общегосударственные вопросы» увеличение произошло в 45 субъектах Российской Феде-

рации, при этом в 15 регионах рост расходов составил более 10%, из них наиболее значительный в Республике Ингушетия – 49,4%, Удмуртской Республике – 29,8%, Московской области – 27,1% и Кировской области – 22,0%. Рост расходов на общегосударственные вопросы обусловлен планированием в начале года на этом разделе резервов на уплату налогов, на увеличение фонда оплаты труда и выплату страховых взносов в рамках реализации «дорожных карт» в части повышения оплаты труда отдельных категорий работников бюджетной сферы, а также резервированием средств, которые в течение финансового года направляются на непредвиденные расходы и на решение неотложных вопросов.

По разделу 04 «Национальная экономика» расходы выросли в 40 субъектах Российской Федерации, из них в 23 регионах рост расходов составил более 30%. Наибольший рост расходов на национальную экономику сложился



в Приморском крае – в 2,4 раза, в Челябинской области – в 2,3 раза, в Орловской, Курской областях и городе Санкт-Петербурге – в 2 раза, в Республике Калмыкия, Республике Коми и Ставропольском крае – в 1,8 раз, в Кировской области – в 1,7 раз. Причиной роста является в основном рост расходов региональных и муниципальных дорожных фондов. Наибольшее снижение расходов по указанному направлению расходов отмечено в Липецкой области (40%), Смоленской области (40,4%), Ростовской области (47,8%), Пензенской области (48,7%), Саратовской области (55,6%), Алтайском крае (55%), Амурской области (44,5%) и Еврейской автономной области (47,6%).

Кроме того, по разделу 04 «Национальная экономика» отмечен низкий уровень исполнения прогнозируемого объема, который на 1 марта 2016 года составил 6,8%. По информации ряда субъектов Российской Федерации, низкое исполнение расходов по данному направлению обусловлено в основном за счет низкого уровня доведения предельных объемов финансирования по федеральным средствам в отрасли сельского хозяйства (Брянская область<sup>9</sup>, Пензенская область<sup>10</sup>, Псковская область<sup>11</sup>, Республика Татарстан<sup>12</sup>, Удмуртская Республика<sup>13</sup>, Республика Алтай<sup>14</sup> и другие регионы).

Рост расходов по разделу 07 «Образование» отмечен в 62 регионах, при этом в 24 субъектах Российской Федерации рост составил более 10%, из них наибольший рост сложился в Республике Дагестан (31,1%), Республике Ингушетия (25,6%), Чеченской Республике (33,7%), Республике Тыва (31,4%), Ростовской области (30,1%), Тюменской области (28%), Магаданской области (36,9%). Увеличение расходов по разделу 09 «Здравоохранение» отмечено в 58 регионах, при этом в 25 субъектах Российской Федерации расходы выросли на 10% и более. Наибольшие показатели роста сложились в Республике Алтай (37%), Республике Хакасия (45,6%), Республике Калмыкия (87,6%), Республике Марий Эл (20,7%), Забайкальском крае (60,8%), Вологодской области (20,7%), Ленинградской области (22,6%), Магаданской области (32,2%), Сахалинской области (23,1%) и городе Москве (39,7%).

Необходимо отметить, что основная доля расходов по данному разделу приходится на расходы субъектов Российской Федерации по выплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения бюджету Федерального фонда обязательного медицинского страхования (далее – ФФОМС). По информации, представленной ФФОМС, страховые взносы на обязательное медицинское страхование неработающего

населения, зачисляемые в их бюджет, на 2016 год составляют 617 709,2 млн. рублей. По состоянию на 1 апреля 2016 года территориальными фондами обязательного медицинского страхования перечислены в бюджет ФФОМС страховые взносы на обязательное медицинское страхование неработающего населения в размере 153 287,2 млн. рублей, или 24,8%. Сумма задолженности по перечислению в бюджет ФФОМС страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения составила 1 502,5 млн. рублей, в том числе по Республике Ингушетия – 391,7 млн. рублей, по Саратовской области – 814,4 млн. рублей, по Республике Хакасия – 296,4 млн. рублей.

Расходы по разделу 10 «Социальная политика» увеличились в 69 регионах, в том числе наибольшее увеличение отмечено в Республике Калмыкия – на 35,8%, Республике Ингушетия – на 42,7%, Карачаево-Черкесской Республике – на 42,6%, Ивановской области – на 32,8%, Мурманской области – на 33,4% и Сахалинской области – на 30,2%. Динамика социально значимых расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации имеет устойчивую тенденцию ежегодного роста. Это обусловлено повышением заработной платы работников бюджетной сферы в рамках реализации Указа Президента от 7 мая 2012 года № 597, исполнением обязательств, подтвержденных договорами (соглашениями) 2015 года (погашение кредиторской задолженности 2015 года), увеличением расходов на социальное обеспечение и социальные выплаты в связи с индексацией размера пособий, ежегодным увеличением размера страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения, увеличением числа получателей услуг, роста тарифов на коммунальные услуги и лекарственные препараты.

Значительный рост расходов отмечен по разделу 13 «Обслуживание государственного и муниципального долга» (28,0%), при этом в 8 регионах указанные расходы выросли более чем в 2 раза. По состоянию на 1 марта 2016 года расходы на обслуживание государственного и муниципального долга составили 25,9 млрд. рублей, или 3,4% объема налоговых и неналоговых доходов. Указанное соотношение сложилось при равных уровнях исполнения прогнозируемых объемов на 2016 год (по налоговым и неналоговым доходам – 12,8%, а по расходам на обслуживание госдолга – 12,6%). В 27 субъектах Российской Федерации отношение указанных расходов к объему налоговых и неналоговых доходов превышает 7%, из них: Республика Хакасия, Республика Карелия, Республика Коми, Удмуртская Республика, Республика Мордовия, Республика Марий Эл, Республика Ингушетия, Краснодарский край, Забайкальский край, Астраханская, Амурская, Воронежская, Волгоградская, Курганская, Саратовская, Смоленская, Костромская, Ивановская, Новгородская, Новосибирская, Нижегородская, Ульяновская, Орловская, Омская, Псковская, Тамбовская, Ярославская области, Еврейская автономная область.

Справочно: по состоянию на 1 апреля 2016 года расходы на обслуживание государственного и муниципального долга субъектов Российской Федерации выросли по сравнению с аналогичным периодом 2015 года на 23,5%

9 Письмо департамента финансов Брянской области от 8 апреля 2016 г. № 17–10/1/2258.

10 Письмо министерства финансов Пензенской области от 18 апреля 2016 г. № 02–09.

11 Письмо губернатора Псковской области от 11 апреля 2016 г. № АТ-01–1508.

12 Письмо правительства Республики Татарстан от 15 апреля 2016 г. № 02–84/2476, (вх. от 20 апреля 2016 г. № А-2578).

13 Письмо главы Удмуртской Республики от 15 апреля 2016 г. № В8–173/0032.

14 Письмо правительства Республики Алтай от 15 апреля 2016 г. № 2143.

и составили 39,7 млрд. рублей, что свидетельствует о нарастании рисков дальнейшего удорожания затрат на обслуживание долга.

Составление и утверждение проектов бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов на 2016 год происходило в условиях негативных тенденций и макроэкономической нестабильности, проявляющейся в экономике Российской Федерации с конца 2014 года. В результате согласно утвержденным бюджетным назначениям (данные Федерального казначейства об исполнении консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации по состоянию на 1 февраля 2016 года) прогнозируемый размер дефицита (расчетно – доходы за минусом расходов) составил 568,8 млрд. рублей. Впоследствии в результате внесения изменений в утвержденные бюджетные назначения дефицит (расчетно) на 1 марта 2016 года увеличился на 58,8 млрд. рублей и составил 627,6 млрд. рублей.

4. Государственный долг субъектов Российской Федерации по состоянию на 1 марта 2016 года увеличился по сравнению с началом года на 88,8 млрд. рублей, или на 3,8%, и составил 2 407,4 млрд. рублей. Объем долга муниципальных образований, входящих в состав субъекта Рос-

сийской Федерации, увеличился по сравнению с началом года на 9% и на 1 марта 2016 года составил 331,7 млрд. рублей (снижился по сравнению с началом года на 9,6 млрд. рублей, или на 2,8%).

*Справочно: на 1 апреля 2016 года объем государственного долга субъектов Российской Федерации составил 2 352,9 млрд. рублей (увеличился по сравнению с началом года на 1,5% и сократился по сравнению прошлым месяцем на 2,3%). По сравнению с состоянием долговых обязательств субъектов Российской Федерации на начало года, на 1 апреля 2016 года рост объема долговых обязательств произошел в 40 регионах, при этом значительный в Ненецком автономном округе (в 1,9 раза), Карачаево-Черкесской Республике (в 1,4 раза), Республике Северная Осетия – Алания (на 23,8%), Тамбовской области (на 16,2%), Приморском крае (на 19,4%), Ульяновской области (на 10,9%). Государственный долг Алтайского края, Курганской, Магаданской и Саратовской областей, а также г. Санкт-Петербурга не изменился и остался на уровне начала 2016 года.*

Объем и структура долговых обязательств регионов по состоянию на 1 апреля 2016 года отражены в таблице 6.

Таблица 6

Долговое обязательство	По состоянию:				Темп роста (снижения)
	на 1 января 2016 года		на 1 апреля 2016 года		
	млн. рублей	в% к общему объему	млн. рублей	в% к общему объему	
Государственные ценные бумаги субъекта Российской Федерации	432 762,0	18,7	425 004,1	18,1	98,2
Кредиты, полученные субъектом Российской Федерации от кредитных организаций, иностранных банков и МФО	965 432,7	41,6	806 167,4	34,3	83,5
Государственные гарантии субъекта Российской Федерации	102 959,1	4,4	94 000,1	4,0	91,3
Бюджетные кредиты, привлеченные в бюджет субъекта Российской Федерации от других бюджетов бюджетной системы РФ	808 674,5	34,9	1 019 062,3	43,3	126,0
Иные долговые обязательства субъекта Российской Федерации	8 761,9	0,4	8 699,1	0,4	99,3
<b>Итого</b>	<b>2 318 590,2</b>	<b>100</b>	<b>2 352 932,9</b>	<b>100</b>	<b>101,5</b>

В структуре долговых обязательств субъектов Российской Федерации продолжает увеличиваться доля бюджетных кредитов, привлеченных в бюджет субъекта Российской Федерации от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации с 34,9% на начало года до 43,3% на 1 апреля 2016 года. Вместе с тем происходит снижение удельного веса задолженности по кредитам, полученным субъектами Российской Федерации от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций с 41,6% до 34,3%. По состоянию на 1 апреля 2016 года значительно вырос объем задолженности по бюджетным кредитам, привлеченным в бюджет субъекта Российской Федерации от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (на 210,4 млрд. рублей, или на 26%). Рост задолженности произошел в 54 субъектах Российской Федерации, из них значительный в Омской области (в 3,1 раза), Челябинской области (в 2,9 раза), Томской области (в 2,8 раза), Свердловской области (в 2,3 раза).

Задолженность по кредитам, полученным субъектами Российской Федерации от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых орга-

низаций, снизилась на 159,3 млрд. рублей, или на 16,5%. Однако в структуре долговых обязательств некоторых регионов доля указанных кредитов значительно выше. Так, по состоянию на 1 апреля 2016 года кредиты, полученные от кредитных организаций, в структуре государственного долга Ивановской области составляют 89,8%, а доля бюджетных кредитов 9,5%, Курганской области – 73,9% и 26,1%, Магаданской области – 82% и 9,8% соответственно, Ростовской области – 74,3 и 24,4%, Ульяновской области – 70% и 28,8%, Ямало-Ненецкого автономного округа – 79,9% и 13,4% соответственно. Наиболее значительные суммы долговых обязательств имеют город Москва (139,2 млрд. рублей, что составляет 5,9% общего объема государственного долга), Краснодарский край (145,3 млрд. рублей и 6,2%), Московская область (98,7 млрд. рублей и 4,2%), Республика Татарстан (91,3 млрд. рублей и 3,9%), Красноярский край (91,97 млрд. рублей и 3,9% соответственно).

В целях обеспечения сбалансированности и сокращения уровня долговой нагрузки консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации Федеральным законом № 359-ФЗ, а также Планом действий Прави-

тельства Российской Федерации, направленных на обеспечение стабильного социально-экономического развития Российской Федерации в 2016 году (утвержден Правительством Российской Федерации 1 марта 2016 года) предусмотрено предоставление бюджетных кредитов бюджетам субъектов Российской Федерации в 2016 году в объеме до 310,0 млрд. рублей.

На 1 апреля 2016 года объем предоставленных бюджетам субъектов Российской Федерации бюджетных кредитов из федерального бюджета составил 144,9 млрд. рублей (46,7% предусмотренных средств), возврат бюджетных кредитов – 22,3 млрд. рублей. Вместе с тем предоставление бюджетных кредитов в столь значительном объеме не решает задачи стабилизации продолжающегося роста долговых обязательств бюджетов субъектов Российской Федерации, обеспечения сбалансированности субъектов Российской Федерации. Более эффективной мерой финансовой помощи могут стать дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов. Бюджетные кредиты на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) за счет средств федерального бюджета в январе – марте 2016 года предоставлены бюджетам субъектов Российской Федерации в объеме 264,8 млрд. рублей.

В соответствии с внесением изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (Федеральный закон от 14 декабря 2015 г. № 381-ФЗ) с 1 января 2016 года срок предоставления бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах региональных (местных) бюджетов продлен с 30 до 50 дней. На 1 апреля субъектами Российской Федерации возвращены бюджетные кредиты на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) в объеме 161,2 млрд. рублей (60,9% привлеченных средств).

## Выводы

1. Доходы за январь – март 2015 года (по оперативной информации Федерального казначейства) исполнены в объеме 1990,6 млрд. рублей, или 22,5% предусмотренных объемов доходов, расходы – 1848,0 млрд. рублей, или 19,5% предусмотренных объемов расходов. На 1 апреля 2016 года сложился профицит в объеме 142,6 млрд. рублей (с суммарным профицитом в объеме 224,5 млрд. рублей исполнены консолидированные бюджеты 35 регионов, с суммарным дефицитом в объеме 81,9 млрд. рублей – бюджеты 50 региона. Анализ исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации свидетельствует о наличии разнонаправленных тенденций и продолжающейся дифференциации регионов.

2. На 1 апреля 2016 года поступления налога на прибыль организаций снизились по сравнению с соответствующим периодом 2015 года на 0,2% и составили 538,9

млрд. рублей, НДФЛ – увеличились на 8% и составили 616,1 млрд. рублей, по группе налогов на имущество – увеличились на 4,5% и составили 201,3 млрд. рублей.

3. Межбюджетные трансферты бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета по состоянию на 1 апреля 2016 года перечислены в объеме 312,9 млрд. рублей (18,8% объема сводной бюджетной росписи). Наименьший процент исполнения отмечается по субсидиям – 7,4% показателя сводной бюджетной росписи (в аналогичном периоде 2015 года – 8%) и иным межбюджетным трансфертам – 6,1% (17,3%).

4. Расходы по состоянию на 1 апреля 2016 года исполнены в объеме 1848,0 млрд. рублей, что составляет 19,5% утвержденного объема расходов. По сравнению с соответствующим периодом 2015 года отмечается рост расходов на 4,8%.

5. Государственный долг субъектов Российской Федерации по состоянию на 1 апреля 2016 года увеличился по сравнению с началом года на 34,3 млрд. рублей, или на 1,5%, и составил 2352,9 млрд. рублей (по сравнению прошлым месяцем сократился на 2,3%).

6. В структуре долговых обязательств субъектов Российской Федерации произошли изменения. Так, на 1 апреля 2016 года доля бюджетных кредитов, привлеченных в бюджет субъекта Российской Федерации от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации выросла на 8,4 процентного пункта и составила 43,3%, а доля задолженности по кредитам, полученным субъектами Российской Федерации от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций снизилась на 7,4 процентного пункта и составила 34,3%.

7. На 1 апреля 2016 года объем предоставленных бюджетам субъектов Российской Федерации бюджетных кредитов из федерального бюджета составил 144,9 млрд. рублей (46,7% предусмотренных средств), возврат бюджетных кредитов – 22,3 млрд. рублей.

Вместе с тем предоставление бюджетных кредитов в столь значительном объеме не решает задачи стабилизации продолжающегося роста долговых обязательств бюджетов субъектов Российской Федерации, обеспечения сбалансированности субъектов Российской Федерации. Более эффективной мерой финансовой помощи могут стать дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов.

8. По состоянию на 1 апреля 2016 года расходы на обслуживание государственного и муниципального долга субъектов Российской Федерации выросли по сравнению с аналогичным периодом 2015 года на 23,5% и составили 39,7 млрд. рублей, что свидетельствует о нарастании рисков дальнейшего удорожания затрат на обслуживание долга.

*Аудитор Ю.В.Росляк*

## РАБОТА ПО УВЕЛИЧЕНИЮ ДОХОДОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ И ОПТИМИЗАЦИИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ ДОЛЖНА БЫТЬ ПРОДОЛЖЕНА

22 октября 2015 года комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера провел «круглый стол» на тему «О проблемах сбалансированности региональных и местных бюджетов в части оптимизации расходов». Мероприятие провел первый заместитель председателя комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Сергей Катанандов. Как отметил сенатор, в последние годы расходы региональных бюджетов формировались в условиях жестких бюджетных ограничений, обусловленных недостаточным ростом собственных доходов и уменьшением финансовой помощи отдельным субъектам Российской Федерации из федерального бюджета.

По словам Сергея Катанандова, в целях увеличения поступлений от налоговых и неналоговых доходов в региональные бюджеты, повышения эффективности использования бюджетных средств, оптимизации расходов в субъектах Российской Федерации в настоящее время принимаются существенные меры. В частности, оптимизируется бюджетная сеть учреждений за счет ликвидации или преобразования в организации иных организационно-правовых форм, сокращаются расходы на содержание исполнительных органов государственной власти, в том числе на служебные командировки и служебный автотранспорт. Кроме того, внедряется принцип финансирования государственных услуг в соответствии с государственным заданием, проводится инвентаризация социальных выплат на предмет соблюдения принципа адресности и нуждаемости, осуществляется отмена региональных льгот. По данным субъектов Российской Федерации, приоритетными направлениями расходования бюджетных средств являются статьи «Социальная политика», «Национальная экономика», «Образование».

Вместе с тем, подчеркнул парламентарий, остаются проблемы, связанные с обеспечением сбалансированности региональных и местных бюджетов. «Ухудшение финансового положения регионов связано с недостаточностью доходных источников для покрытия растущих расходных обязательств. Задачи сохранения темпов экономического и социального развития вынуждают регионы к активизации заемной деятельности. Кроме того, остается достаточ-

но низким уровень налогового потенциала муниципальных образований». В связи с этим необходимо продолжить работу по увеличению доходной части региональных бюджетов и повышению эффективности расходования бюджетных средств. В ходе мероприятия выступили заместитель директора департамента межбюджетных отношений Министерства финансов РФ Дарья Хворостухина, заместитель руководителя Федеральной налоговой службы Наталья Завилова, директор департамента по экспертно-аналитической и контрольной деятельности в области средств межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов РФ и муниципальных образований и расходования средств на жилищно-коммунальное хозяйство и региональные инвестиции аппарата Счетной палаты Российской Федерации Михаил Ковалевич, представители субъектов Федерации, эксперты. По итогам «круглого стола» подготовлены рекомендации палатам Федерального Собрания Российской Федерации, Правительству России, Министерству финансов РФ, Министерству здравоохранения РФ, а также исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

### Как сократить долги и лучше распределять средства на местах

21 июня 2016 года комитетом Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам совместно с комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера проведен «круглый стол» на тему «Налоговые льготы и преференции: их влияние на доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации». В заседании приняли участие члены Совета Федерации, аудиторы Счетной палаты Российской Федерации, представители Министерства финансов Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации и других федеральных органов исполнительной власти, представители органов государственной власти субъектов РФ, а также эксперты. Обсуждались наиболее острые проблемы, связанные с эффективностью действующей системы налоговых льгот и преференций, их влиянием на доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и других федеральных органов исполнительной власти, представители органов государственной власти субъектов РФ, а также эксперты.



Федерации. Участники мероприятия подчеркнули, что Совет Федерации в своих постановлениях неоднократно поднимал вопрос о разработке механизма компенсации выпадающих доходов региональных и местных бюджетов от предоставления налоговых льгот, установленных федеральным законодательством, либо об отмене указанных льгот. С 2013 года началась поэтапная отмена налоговых льгот в отношении имущества субъектов естественных монополий. В 2012 году по инициативе сенаторов был принят федеральный закон, согласно которому отменены льготы по земельному налогу в отношении участков, предоставленных для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд. Однако и сейчас в Налоговом кодексе предусмотрены федеральные льготы по налогу на имущество организаций, транспортному и земельному налогам, что приводит к выпадающим доходам бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов. В настоящее время Правительством принято решение о введении до 2018 года ограничений на установление федеральным законодательством новых налоговых льгот по региональным и местным налогам.

Учитывая вышеизложенное, участники «круглого стола» рекомендовали Правительству рассмотреть вопрос о поэтапной отмене начиная с 2018 года налоговых льгот по региональным и местным налогам, установленных федеральным законодательством, либо компенсации выпадающих доходов бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов от предоставления таких льгот исходя из суммы выпадающих доходов на основании статистической налоговой отчетности за год, предшествующий году формирования проекта федерального бюджета. Кабинету министров предложено утвердить методику оценки эффективности налоговых льгот, разработанную Минэкономразвития России, и подготовить предложения по отмене неэффективных налоговых льгот, а также ввести мораторий на введение новых льгот после завершения работы по их инвентаризации и систематизации. Законодательным (представительным) органам власти субъектов РФ рекомендовано проводить мониторинг эффективности действующих и планируемых к введению налоговых льгот и работу по оптимизации их количества. По итогам проведения «круглого стола» были выработаны соответствующие рекомендации.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

Обсудив вопросы установления налоговых льгот и их влияния на доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, участники «круглого стола» отмечают следующее. Статьей 56 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере. В Налоговом кодексе Российской Федерации льготы реализуются в нескольких формах: в виде пониженной ставки в размере 10% вместо стан-

дартной ставки 18% по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС), например, при реализации социально значимых товаров, вплоть до ставки 0% – при экспорте товаров; в форме выведения товаров из объектов налогообложения, например, по налогу на добычу полезных ископаемых метана угольных пластов; освобождения от налогообложения, например, от акцизов ввоза подакцизных товаров в портовую экономическую зону с остальной территории Российской Федерации; путем уменьшения налоговой базы на определенный размер вычетов, например, по налогу на доходы физических лиц в размере 2 млн. рублей при приобретении или строительстве жилья.

По данным Счетной палаты Российской Федерации, в результате предоставления различного рода освобождений от уплаты налоговых платежей в бюджетную систему Российской Федерации в 2014 году не поступило доходов на сумму более 6,7 трлн. рублей. Сумма предоставленных льгот (преференций) по НДС составила 5 867,6 млрд. рублей, налогу на добычу полезных ископаемых – 420,3 млрд. рублей, налогу на имущество организаций – 191 млрд. рублей, налогу на прибыль организаций – 179,5 млрд. рублей, земельному налогу – 55,4 млрд. рублей, налогу на имущество физических лиц – 24,3 млрд. рублей. При этом эта сумма возросла с 2011 года более чем в 1,5 раза. Доля выпадающих доходов от применения налоговых льгот к совокупным налоговым поступлениям консолидированного бюджета Российской Федерации с 2011 по 2013 годы увеличилась с 42,8% до 65,1%. В 2014 году она снизилась до 53,5%, что обусловлено в основном увеличением объема поступления НДС в связи с сокращением сумм возмещенного НДС при одновременном сокращении объема предоставленных преференций по банковским и страховым операциям.

Согласно показателям статистической налоговой отчетности, основную долю в общем объеме выпадающих доходов в связи с предоставлением льгот и преференций занимают освобождения от налогообложения банковских и страховых операций (79,4% в 2014 году). А наибольшее количество льгот и преференций предоставлено федеральным законодательством в 2014 году по налогу на прибыль организаций (108) и НДС (87). По целям введения налоговые льготы можно разделить на экономические, бюджетные и социальные. Среди них можно выделить те, которые оказывают стимулирующее воздействие на развитие определенных видов деятельности, проектов, территорий и т.п. По данным Счетной палаты Российской Федерации, из 359 налоговых льгот и преференций по состоянию на 1 января 2015 года 152 оказывают влияние на развитие экономики. Имеют социальную направленность и (или) не оказывают стимулирующего воздействия на экономику 142 налоговые льготы.

Министерством экономического развития Российской Федерации давно разработана методика оценки эффективности налоговых льгот. Однако на настоящий момент эта методика еще не утверждена и, соответственно, не применяется. По мнению участников «круглого стола», необходимо ускорить работу в этом направлении. Кроме того, в связи с отсутствием на федеральном уровне типовой методики оценки эффективности налоговых льгот, предоставленных федеральными законами, и типо-

вых методических рекомендаций по оценке эффективности налоговых льгот субъекты Российской Федерации самостоятельно разрабатывают и применяют различные критерии оценки предоставляемых льгот, а также осуществляют оценку выпадающих доходов при планировании консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации.

Налоговые льготы являются налоговыми расходами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. По информации Минфина России, в 2016 году запланированы разработка и утверждение подходов к систематизации налоговых и неналоговых расходов, внедрению их полноценного учета в рамках бюджетного процесса, оценке эффективности и принятию решений об изменении системы существующих налоговых и неналоговых льгот по каждому направлению. На сегодняшний день уже проведена работа по инвентаризации и систематизации информации по широкому спектру налоговых льгот, освобождений и сборов, а также их отнесению к государственным программам Российской Федерации. Проведенный анализ выявил ряд направлений, по которым необходимо продолжить работу по регулярному учету и оценке эффективности налоговых и неналоговых расходов, совершенствованию отчетности и их полноценному учету в рамках государственных программ. Потребуется внесение изменений в законодательство Российской Федерации в части государственных программ, а также в бюджетное, налоговое и таможенное законодательство, в частности:

- ввести понятие «налоговых и неналоговых расходов» в Бюджетный кодекс Российской Федерации;
- законодательно обеспечить учет налоговых и неналоговых расходов в государственных программах Российской Федерации;
- разработать и утвердить общие методические подходы к оценке эффективности налоговых и неналоговых льгот и условия их применения федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;
- провести оценку востребованности льгот и их влияния на экономический рост с целью принятия решения об их отмене или корректировке.

Участники «круглого стола» обращают внимание на то, что принятие законов о налоговых льготах и преференциях крайне редко сопровождается пояснительными записками с целями, критериями и сроками действия налоговых льгот и преференций, а также финансово-экономическими обоснованиями с указанием ожидаемого эффекта от их введения. Кроме того, ряд действующих налоговых льгот и преференций не были предусмотрены в проектах федеральных законов к первому чтению, а внесены в редакцию законопроектов ко второму чтению. Так, например, при рассмотрении Федерального закона от 30 сентября 2013 года № 267-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части стимулирования реализации региональных инвестиционных проектов на территориях Дальневосточного федерального округа и отдельных субъектов Российской Федерации» был введен ряд нало-

говых льгот и преференций, среди которых установлен понижающий коэффициент по налогу на добычу полезных ископаемых, характеризующий территорию добычи полезного ископаемого, применяемого участником регионального инвестиционного проекта (внесен в редакцию законопроекта только ко второму чтению в Государственной Думе).

Таким образом, необходим более взвешенный подход и тщательное согласование позиций между субъектами законодательной инициативы на федеральном, региональном и муниципальном уровнях при подготовке изменений федерального законодательства по вопросам совместного ведения Российской Федерацией и ее субъектов в части налоговых льгот. Серьезной проблемой для консолидированных бюджетов субъектов РФ являются льготы по региональным и местным налогам, установленные федеральным законодательством. В 2014 году сумма указанных льгот, по данным Минфина России, составила 495,6 млрд. рублей (17% налоговых доходов региональных бюджетов). В этих суммах не учитываются предусмотренные федеральным законодательством возможные изъятия из объектов налогообложения, с учетом которых объем льгот будет еще больше.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в своих постановлениях неоднократно поднимал вопрос о разработке механизма компенсации выпадающих доходов региональных и местных бюджетов от предоставления налоговых льгот, установленных федеральным законодательством, либо об отмене указанных льгот. С 2013 года началась поэтапная отмена налоговых льгот в отношении имущества субъектов естественных монополий (железнодорожных путей, магистральных трубопроводов, линий энергопередачи) с постепенным увеличением ставки с 0,4% в 2013 году до 2,2% в 2019 году. А в 2012 году по инициативе членов Совета Федерации был принят федеральный закон, согласно которому были отменены льготы по земельному налогу в отношении участков, предоставленных для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд.

Однако и сейчас в Налоговом кодексе Российской Федерации предусмотрены федеральные льготы по налогу на имущество организаций, транспортному и земельному налогу, что приводит к выпадающим доходам бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов. Участники «круглого стола» отмечают, что такое освобождение от налогообложения является поддержкой отдельных категорий налогоплательщиков за счет региональных и местных бюджетов, которая осуществляется без целевого характера. В частности, речь идет о льготах по налогу на имущество учреждений уголовно-исполнительной системы, фармацевтических организаций, коллегий адвокатов и адвокатских бюро, автомобильных дорог общего пользования. В настоящее время Правительством Российской Федерации принято решение о введении до 2018 года ограничений на установление федеральным законодательством новых налоговых льгот по региональным и местным налогам.

Учитывая вышеизложенное, участники «круглого стола» рекомендуют:

1. Правительству Российской Федерации:

– рассмотреть вопрос о поэтапной отмене начиная с 2018 года налоговых льгот по региональным и местным налогам, установленных федеральным законодательством, либо компенсации выпадающих доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов от предоставления таких льгот исходя из суммы выпадающих доходов на основании статистической налоговой отчетности за год, предшествующий году формирования проекта федерального бюджета;

– утвердить методику оценки эффективности налоговых льгот, разработанную Министерством экономического развития Российской Федерации;

– подготовить предложения по отмене неэффективных налоговых льгот, а также ввести мораторий на введение новых льгот после завершения работы по их инвентаризации и систематизации;

– разработать проект федерального закона о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, предусматривающий исключительное право законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации на установление льгот по региональным налогам и представительных органов муниципальных образований на установление льгот по местным налогам;

– рассмотреть вопрос о сокращении переходного периода применения пониженных ставок налога на имущество организаций в отношении железнодорожных путей общего пользования, магистральных трубопроводов, линий энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов;

– внести предложения по введению ограничений на учет убытков участников консолидированных групп налогоплательщиков по налогу на прибыль организаций;

– разработать механизм, стимулирующий субъекты Российской Федерации к росту собственного налогового потенциала;

– рассмотреть вопрос о замене налоговых льгот выделением дотаций из федерального бюджета.

2. Законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации:

– проводить мониторинг эффективности действующих и планируемых к введению налоговых льгот и работу по оптимизации их количества.

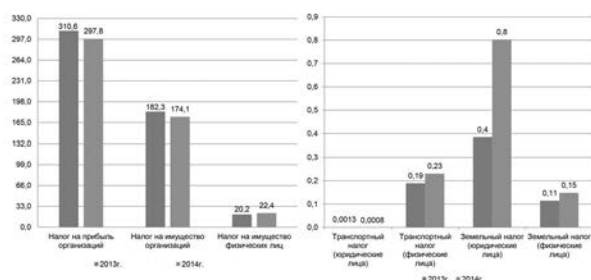
3. Комитету Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам:

– разработать проект федерального закона, уточняющий порядок и периодичность внесения изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации;

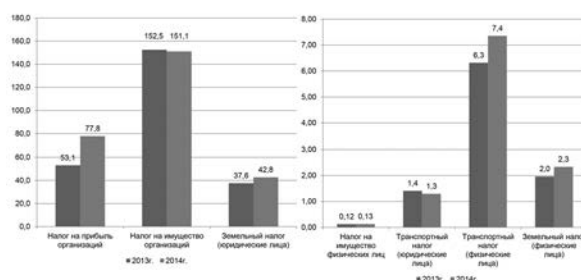
– внести изменения в законодательство Российской Федерации, предусматривающие обязательное рассмотрение проектов федеральных законов, устанавливающих (отменяющих) льготы по налогам и сборам, либо изменяющих налоговые ставки, на трехсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений.

*По сообщениям пресс-службы Совета Федерации  
<http://council.gov.ru/events/news/60244/>,  
[http://budget.council.gov.ru/activity/activities/round\\_tables/70402/](http://budget.council.gov.ru/activity/activities/round_tables/70402/), [http://budget.council.gov.ru/activity/activities/round\\_tables/69411/](http://budget.council.gov.ru/activity/activities/round_tables/69411/)*

**Выпадающие доходы бюджетов субъектов Российской Федерации от налоговых льгот, устанавливаемых на федеральном уровне (млрд руб.).**



**Выпадающие доходы бюджетов субъектов Российской Федерации от налоговых льгот, устанавливаемых на региональном и местном уровне (млрд руб.).**



## ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

**Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»  
ИНН 7722214999, КПП 772201001,  
р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,  
к/с 30101810200000000593,  
БИК 044525593.**

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по телефаксу: (495) 558-69-15, по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или на e-mail: msuinform@mail.ru

### БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество комплектов	Цена одного комплекта (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления» на второе полугодие 2016 г. 1 комплект (5 номеров)	3000-00	3000-00	

Издание прошу выслать по адресу:

На имя \_\_\_\_\_ e-mail: \_\_\_\_\_

Телефон \_\_\_\_\_

2. Через любое почтовое отделение

Наиболее известная форма. Подписка оформляется на срок от одного до шести месяцев. Разница между двумя агентствами (Роспечать и Книга-сервис) заключается в том, что во втором случае доставка издания производится заказным письмом или бандеролью под расписку. Индекс в каталоге «Пресса России» — 11768.

3. Через интернет

Преимущества этого метода очевидны: не выходя из офиса, вы имеете возможность за предельно короткий срок проинформировать заказ, получить более подробные сведения об издании и условиях подписки. В настоящее время это можно сделать на сайтах:

<a href="http://msuinform.pdf">http://msuinform.pdf</a>	официальном сайте журанала
<a href="http://www.pressa.apr.ru/index">www.pressa.apr.ru/index</a>	Интернет-каталоге АПР
<a href="http://www.gosp.ru">www.gosp.ru</a>	Интернет-каталоге Роспечати

4. Электронную версию журнала в \*.pdf-формате можно оформить на сайте [www.new-press.ru](http://www.new-press.ru)

5. Через региональные подписные агентства:

Аиф-Эскорт	Москва (495) 913-8215	Вятка-Инфо	Киров (8332) 29-3762
Дельта Пост	Москва (495) 928-8762	Агентство Ласка	Красноярск (3912)65-1805
Интер-Почта	Москва (495) 921-1138	Начало дня	Красноярск (3912)65-2306
Деловая Пресса	Москва (495) 962-1111	ООО «Агентство С-медиа»	Н.Новгород (8312)38-0171
Вся пресса	Москва (495) 787-3447	Бизнеспресс Курьер	Н.Новгород (8312)65-7664
Экспресс+Тур	Москва (495) 213-5564	Пресс-Центр	Н.Новгород (8312)65-6445
СОТРА	Москва (495) 160-5 847	Роспечать	Новокузнецк (3843) 78-6467
Урал-Пресс	Москва (495) 214-9524	ООО АП «Медиа-Курьер»	Новосибирск (3832) 12-5721
Альфа-Пресс	Москва (495) 421-3219	Петербург-Экспресс	С.-Петербург (812)325-0925
Буква Премьер	Москва (495) 261-8204	Орикон Тольятти	Тольятти (8482) 30-4874
Пресс-Адрес	Москва (495) 111-3280	ЧП-Булыгина Л.Э.	Хабаровск (4212)21-2002
ООО «ДМ-Пресс»	Москва (495) 933-3060	Прессбюро	Челябинск (3512) 78-0693
ООО АП-ИНИНС	Москва (495) 251-0452	ЧП Ларичева Н.В.	Ярославль (0852) 24-2597
ЗАО ЦДИ «Орион-М»	Москва (495) 286-4266	Урал-Пресс	Екатеринбург (3432) 75-8071
ЗАО «Коммерсант-Курьер»	Казань (8432) 99-7082	ЦФЭИ	Иркутск (3952) 46-4072

6. Через агентства в странах СНГ:

Грузия: акционерное общество «Мацне», тел.: (99532) 37-77-89, факс: 37-77-89,

отдел распространения печати: e-mail: matsne@caucasus.net

Казахстан: отдел организации подписки, г. Алматы, тел. 65-67-49, tkravchenco@kazpost.kz

Молдова: отдел подписки, г. Тирасполь, тел. (373-533) 9-47-49, tiraspost@idknet.com

Узбекистан: компания «INTER-PRESS», г. Ташкент, ул. Навои, 13, тел.: (998 97) 155-0955, 119-8383,

book@interpress.uz



Научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:  
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№4 (68), август 2016 г.

Учредитель и издатель: ООО Информационно-издательский центр  
«На каждый день»

Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Рустам ХАНСВЕРОВ (rhans@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Игорь БАГРОВ

Отдел подписки:

Наталья ФРОЛОВА, тел.: (495) 558-69-15 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы  
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций  
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции  
и через подписные каталоги во всех отделениях связи

(Пресса России — 11768)

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.ru>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование каким-либо способом материалов,  
опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам  
Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст.435-445), вся информация, размещенная в этом журнале,  
касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор  
на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,  
т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,

полную юридическую ответственность, такую же, как если бы

договор был заключен в письменной форме.

©ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-16

Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,  
129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.

Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: [info@onebook.ru](mailto:info@onebook.ru), сайт: [www.onebook.ru](http://www.onebook.ru)

Заказ № 61732. Тираж 999 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 12.08.2016

Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179

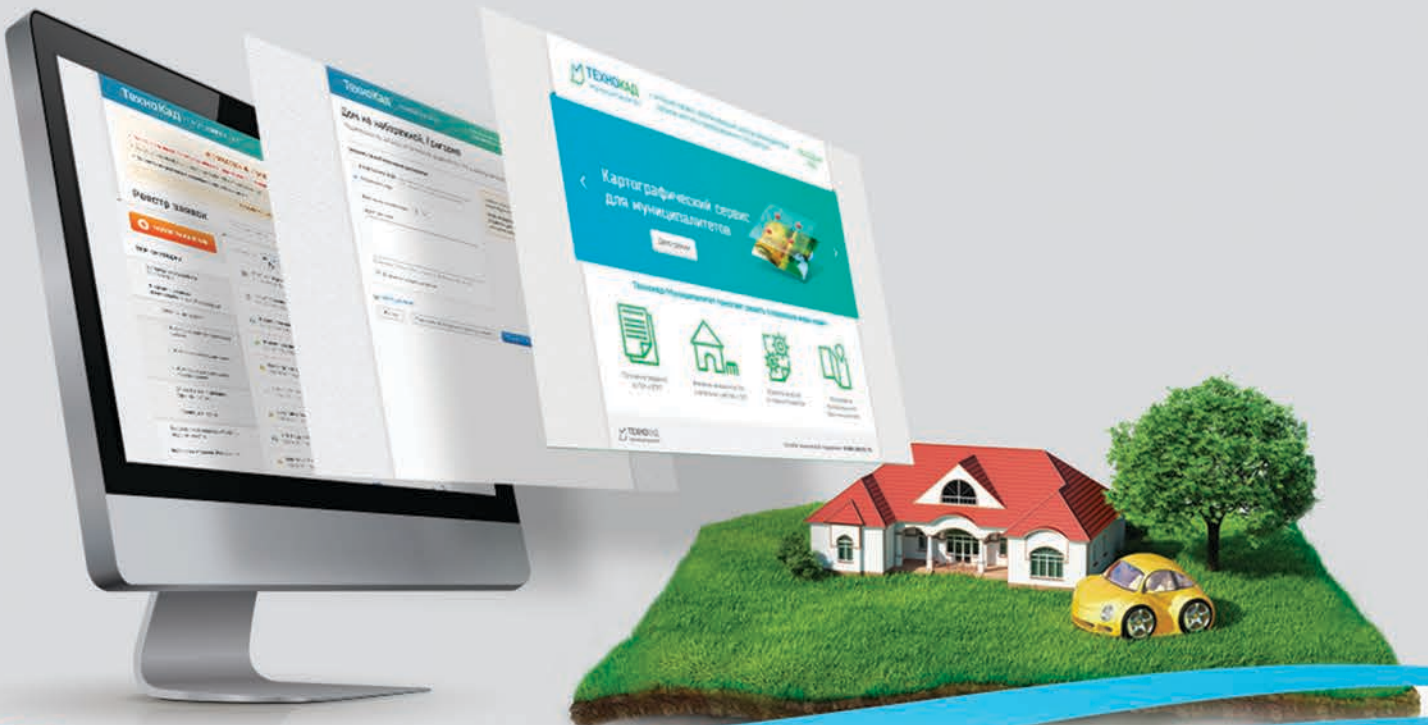
тел.: (495) 974-9845

E-mail: [msuinform@mail.ru](mailto:msuinform@mail.ru)

# «ТЕХНОКАД-МУНИЦИПАЛИТЕТ»

ПЕРВЫЙ ОБЛАЧНЫЙ ГЕОИНФОРМАЦИОННЫЙ СЕРВИС В РОССИИ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОГО УЧЕТА И УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ И ОБЪЕКТАМИ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА.

С ПОМОЩЬЮ ИНТЕРНЕТ-СЕРВИСА ВЫ СМОЖЕТЕ:



- Получать сведения из ГКН и ЕГРП, подписанные электронной подписью уполномоченного лица Росреестра;
- Загружать данные ФНС по объектам налогообложения и сопоставлять их с данными Росреестра;
- Направлять документы в электронном виде для изменений уникальных характеристик объектов недвижимости;
- Систематизировать данные об объектах учета недвижимости с использованием многофункционального графического инструментария;
- Создавать тематические карты территорий и осуществлять поиск объектов учета, анализировать и корректировать данные;
- Осуществлять построение схем расположения земельных участков с последующим формированием электронных документов;
- Повышать эффективность сбора налогов и инвестиционную привлекательность региона.

*С нами вы успеете гораздо больше!*